Dosarul nr. 4-25157740-18-4-10112025-10112025 (4-20/2025)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

24 decembrie 2025 satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
În componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Aurelia PLEȘCA
Grefier Ermurache Svetlana, Țîncari Elena

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Bender Șelepov Alexandr
Contravenientul Petrov Dmitri

Examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a contravenientului

Petrov Dmitri, născut la *****, IDNP *****,
cu viza de domiciliu în raionul *****, satul *****
, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 336[1] alin. (1) și 353 alin. (1) din Cod contravențional, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 7 noiembrie 2025 de către agentul constatator Șelepov Alexandru din cadrul IP Bender, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 511017 în privința lui Petrov Dmitri privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336[1] alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 31 octombrie 2025, ora 00:50, în satul *****, str. *****, cet. Petrov Dmitrii împiedica documentarea unui caz contravențional de echipajul de poliție , adresa vorbe înjurătoare în adresa angajatului poliției, prin ce a ultragiat angajatul poliției în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.
3. Acțiunile contravenientului Petrov Dmitri au fost încadrate de către agentul constatator în prevederile articolelor 336[1] alin. (1) și 353 alin. (1) din Cod contravențional.
4. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional, pornit în privința lui Petrov Dmitri, în baza art. articolele 336[1] alin. (1), 353 alin.(1) din Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender, Șelepov Alexandru în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului Petrov Dmitri și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă prevăzute de sancțiunea articolelor în care se învinuiește.
6. Contravenientul Petrov Dmitri, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că recunoaște pe deplin cele invocate în procesele-verbale cu privire la contravenție, învinuirea îi este clară. A explicat avea dubii cu privire la corectitudinea documentării persoanei și din acest motiva reacționat în așa fel. Se căiește în cele săvârșite. Este de acord cu decizia agentului constatator privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă. A solicitat aplicarea pedepsei minime deoarece, situația financiară în familie este dificilă, nefiind angajat și are un copil minor la întreținere.
7. Instanță de judecată, audiind participanții la proces, examinând în cumul totalitatea probelor prezentate, apreciindu-le sub propria convingere, ajunge la concluzia că în acţiunile lui Petrov Dmitri sunt prezente semnele contravențiilor prevăzute de articolele 336^1 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod contravențional.
8. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.
9. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. În conformitate cu art. 9 Cod contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
11. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Conform prevederilor art. 14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
13. Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea

cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

14. Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

16. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

17. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

20. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

21. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Petrov Dmitri şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Raport privind înregistrarea contravenției din 7 noiembrie 2025, ora 15:00 potrivit căruia agentul constatator Șelepov Alexandru a solicitat înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al Inspectoratului de Poliție Bender. (f. d. 3);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 511017 din 7 noiembrie 2025. (f.d. 4);
- Copia raportului întocmit de către șef al SCO al IP Bender, comisar Friptu Nicolae, care a solicitat înregistrarea materialelor acumulate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente. (f. d. 5);
- Copia raportului întocmit de agent principal, Caraman Ion care cu lux de amănunt a declarat cele întâmplate și a descris acțiunile ilegalele a lui Petrov Dmitri. (f. d. 6)
- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor, din 6 noiembrie 2025, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile agentului principal Caraman Ion. (f. d. 7);
- Proces-verbal din 7 noiembrie 2025, de audiere a martorului Coica Arteom. (f. d. 8);
- Proces-verbal din 6 noiembrie 2025, de audiere a martorului Chireacov Victoria. (f. d. 9);
- Copia informației din 31 octombrie 2025, semnat de către OSOS al SG al SCO a IP Bender, comisar Speian Sergiu. (f. d. 10);
- Copia procesului-verbal din 31 octombrie 2025 de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional potrivit căruia a fost audiat cet. Coica Arteom. (f. d. 11);
- Proces-verbal din 6 noiembrie 2025 de ridicare a obiectelor și documentelor. (f. d. 15);
- Proces-verbal din 7 noiembrie 2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, potrivit căruia a fost audiat Petrov Dmitri care a recunoscut integral vinovăția pe faptele aduse la cunoștință. (f. d. 16);
- Pachet 1 în care se conține disc CD-R „Omega" ridicat prin proces-verbal de ridicare din 6 noiembrie 2025. (f. d. 17);

22. Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, încadrează acțiunile lui Petrov Dmitri în baza:

- *art. 336[1] alin. (1) Cod contravențional – imixtiunea, sub orice formă, în activitatea agentului constatator cu scopul de a împiedica exercitarea atribuţiilor funcţionale;*
- *art. 353 alin. (1) Cod contravențional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

23. Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut circumstanțe agravante, conform art. 43 Cod contravențional.
24. Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată a reținut drept circumstanțe ce atenuează răspunderea contravenientului Petrov Dmitri recunoașterea în totalitate a vinovăției la săvârșirea fapte contravenționale și regretul profund pentru fapta săvârșită.
25. Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că faptele contravenționale comise de Petrov Dmitri fac parte din categoria celor care atentează la modul de administrare și supraveghere a respectării și ocrotirii normelor de drept și sunt îndreptate împotriva reprezentantului unui organ care are asemenea atribuții, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, instanţa de judecată, luând în considerare opinia agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului a unei pedepse, prin prisma art. 44 Cod contravențional și anume:
- pentru contravenția prevăzută de art. 336^1 alin. (1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 u. c. ceea ce constituie 1.200 lei;
- pentru contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 u. c. ceea ce constituie 500 lei.
26. În conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, instanța de judecată consideră necesară stabilirea pedepsei definitive lui Petrov Dmitri, prin cumul sancțiunilor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 30 u. c. ceea ce constituie 1500 lei.
27. Conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.
28. Instanța de judecată explică contravenientului că potrivit alin. (4) din art. 34 Cod contravențional dacă persoana fizică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă

pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

29. În baza celor expuse și în conformitate cu art. art.34; 462; 468 CC RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște vinovat Petrov Dmitri în săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 336[1] alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Petrov Dmitri în conformitate cu prevederile art. 336[1] alin. (1) Cod Contravențional pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 u.c. ce constituie 1200,00 (una mie două sute,00) lei.

Se aplică contravenientului în conformitate cu prevederile art. 353 alin. (1) Cod Contravențional pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 u.c. ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Conform art. 44 Cod Contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește contravenientului Petrov Dmitri pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul cînd i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Dacă amenda stabilită nu va fi achitată benevol și integral în decursul a 30 zile de la data stabilirii ei, acesta poate fi înlocuită cu o altă sancțiune.

Copia hotărîrii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Aurelia Pleşca