Dosar nr. 4-756/2024 (PIGD: 1-24132347-51-4-20112024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 ianuarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Petru Musteață
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Gheorghe Babin
victimei Nina Babin

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

BABIN Gheorghe Ivan, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s.*****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 19 noiembrie 2024 şi a fost examinată la data de 16 ianuarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **BABIN Gheorghe Ivan,** la data de 16 noiembrie 2024, ora 18^{00}, nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență emis în privința sa pe un termen de 10 zile, revenind la domiciliul din s.***** r-l Nisporeni.

2. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 27 noiembrie 2024, agentul constatator Mustață Petru în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 27 decembrie 2024, a fost depusă o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

3. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Musteață Petru.

4. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Babin Gheorghe, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

5. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție, victima Babin Nina în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

6. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Babin Gheorghe, și victimei Babin Nina.

7. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

8. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Babin Gheorghe, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor lui date în fața agentului constatator.

9. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 16 noiembrie 2024, Babin Gheorghe a declarat că, la data de 09 noiembrie 2024, în jurul orei 21^{30} , în privința sa a fost emis ordin de restricție pe un termen de 10 zile, pentru violență în familie. La data de 16 noiembrie 2024, ora 18^{00}, a revenit la domiciliu, unde a fost depistat de către poliție.

10. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

10.1. Procesul-verbal de audiere a victimei Babin Nina, care a declarat că, locuiește în s.*****, r-l Nisporeni în concubinaj cu Banaru Ivan, iar Babin Gheorghe este fiul său, care, de aproximativ doi ani, aplică sistematic violență fizică și psihică asupra sa. Deseori o numește cu cuvinte injurioase și o îmbrâncește.

La data de 09 noiembrie 2024, orele 20^{00}-21^{00}, a avut un conflict cu fiul său Babin Gheorghe, care, fiind în stare de ebrietate, a bruscat-o puternic în peretele casei, înjurând-o, iar concubinul său a apelat poliția, care a emis ordin de restricție de urgență în privința lui Babin Gheorghe, pe un termen de 10 zile. La data de 16 noiembrie 2024, ora 18^{00}, ultimul a revenit la domiciliu.

10.2. Procesul-verbal de audiere a martorului Banaru Ivan, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale victimei Babin Nina.

10.3. Ordinul de restricție de urgență nr. 202424306 din data de 09 noiembrie 2024, din care rezultă că, la data de 09 noiembrie 2024, orele 20^{30}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Babin Gheorghe să părăsească imediat locuința comună din s.*****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu mama sa Babin Nina, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu mama sa Babin Nina, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 09 noiembrie 2024, ora 21^{25}, și până la data de 19 noiembrie 2024, ora 21^{25}.

10.4. Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură, din care rezultă că, la data de 09 noiembrie 2024, numitul Babin Gheorghe a refuzat să semneze pentru a confirma faptul că i s-a înmânat ordinul de restricție de urgență nr. 202424306 din data de 09 noiembrie 2024.

11. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Babin Gheorghe în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, din următoarele considerente.

12. Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 202424306 din data de 09 noiembrie 2024, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Babin Gheorghe să părăsească imediat locuința comună din s.*****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu mama sa Babin Nina, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Babin Nina, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 09 noiembrie 2024, ora 21^{25}, și până la data de 19 noiembrie 2024, ora 21^{25}.

13. În condițiile în care, la data de 16 noiembrie 2024, orele 18^{00}, Babin Gheorghe a revenit și s-a aflat la domiciliul comun și a intrat în contact cu victima Babin Nina, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202424306 din data de 09 noiembrie 2024.

14. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Babin Gheorghe a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

15. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

16. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

17. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

18. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

19. Se notează că fapta prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

20. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica lui Babin Gheorghe o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

21. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi* ***318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

22. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echității sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

23. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

BABIN Gheorghe Ivan, se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 16 ianuarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**