Dosarul nr. 4-78/2025
Nr. PIGD 4-25067679-46-4-14052025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

09 iunie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
În componenţa: Preşedinta şedinţei, judecătoare Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Soroceanu
Cu participarea: agentului constatator Grigorițchi Eduard
În lipsa persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Eremia Dumitru.
Procedura de citare legală executată.
Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet.Eremia Dumitru născut la ***** IDNP ***** domiciliat s. ***** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 14 mai 2025 Inspectoratul de Poliție Florești a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Eremia Dumitru în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 13 mai 2025 , la data de 11 mai 2025 , ora 23.15, în satul ***** r-nul Florești, Eremia Dumitru , conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „***** a ignorat cerințele legale de a opri vehiculul la indicația legală a agentului de circulație, ignorând prevederile pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.
3. În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în privința lui Eremia Dumitru, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în instanța de judecată, ca instanță competentă să examineze cauza.
4. În ședința de judecată din 09 iunie 2025 contravenientul Eremia Dumitru nu s-au prezentat, fiind legal citat prin telefonograma din 16 mai 2025 despre ora, data și locul examinării cauzei.Motivele absenței contravenientului, instanței nu i-au fost comunicate.
5. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre

data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

6. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. Agentul constatator Eduard Grigorțchi fiind prezent la ședința de judecată din 09.06.2025 a susținut procesul verbal cu privire la contavenție, solicitînd sancționarea contravenientului Eremia Dumitru cu muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că agentul constatator Eduard Grigorițchi întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenție instanței de judecată pentru soluționarea cauzei contravenționale.
9. În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod contravențional, instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–3181 , 320, 336; b 1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) și e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; – confiscarea specială; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;
10. Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Eremia Dumitru a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravențional.
11. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor

care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Astfel, potrivit pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal etc. Iar după oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control.
13. Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, prin noțiunea de agent de circulaţie se înțelege– persoană echipată corespunzător, abilitată cu funcţii de control şi reglementare a traficului rutier prin intermediul semnalelor stabilite de prezentul Regulament (poliţistul, agentul de cale ferată, angajatul serviciilor de întreţinere a drumurilor, persoana de gardă la bacul de transbordare);
14. În contextul normei enunțate mai sus, instanța de judecată a constatat că, la data de 12 mai 2025, ora. 12.55 min, agentul constatator din cadrul IP Florești Eduard Grigorițchi a întocmit în privința lui Eremia Dumitru procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****, potrivit căruia,Eremia Dumitru a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravenţional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. 395 Cod contravențional, instanței de judecată competente, cu recomandarea privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
15. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, Eremia Dumitru, la data de la 11 mai 2025 ora 23.10 min în satul ***** r-nul Florești conducând mijlocul de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare „*****, a ignorat cerințele legale de a opri vehiculul la indicația legală a agentului de circulație, ignorând prevederile pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.
16. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

17. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
19. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.
20. Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
21. Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

22. Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.
23. În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
24. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*
25. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 §1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, §46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).
26. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (*a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57*), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.
27. Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional indică în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. Suplimentar, art. 375 Cod contravențional indică tranșant că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
29. În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Eremia Dumitru întemeiat a fost identificat ca persoana care exploatând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în satul ***** r-nul Florești a ignorat cerinţele date de agentul de circulaţie de a se opri vehiculul Pct.11 pct.1) lit.i) RCR prevede că, conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.
30. Totodată, instanţa reţine faptul că Eremia Dumitru (potrivit pct. 12 din procesul-verbal MAI06 ***** din 13.05.2025) a recunoscut vina în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravențional seria/nr. MAI06 ***** din 13 mai 2025 careva obiecţii la întocmirea acestuia nu a invocat, respectiv ultimul a înțeles sensul întocmirii procesului-verbal nominalizat.
31. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 13 mai 2025 prin care s-a constatat că, Eremia Dumitru , la data de 11 mai 2025 , ora 23.10min , în satul ***** r-nul Florești, conducând mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare „*****, a ignorat cerințele legale de a opri vehiculul la indicația legală a agentului de circulație, ignorând prevederile pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere. (f.d.22); - procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 11 mai 2025 a mijlocului de

transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (f.d.4); - procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 12 mai 2025 or 01.12 min., potrivit căruia la Eremia Dumitru s- a constatat rezultatul de 0,00 mg/l. procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11 mai 2025, procesul verbal de audiere a martorului Stan Artiom din 11 mai 2025 ,procesul verbal de audiere a contravenientului Eremia Dumitru din 12 mai 2025, potrivit căruia, acesta a recunnoscut vinovăția în comiterea faptei imputate,

32. Așadar, ținând cont de faptul că Eremia Dumitru a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 241 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.
33. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
34. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Eremia Dumitru a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin.(1) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

35. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.
36. Potrivit art. 8 Cod contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
37. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că Eremia Dumitru a comis pentru prima dată contravenţia. Drept circumstanţe atenuante sau agravante: nu au fost stabilite.
38. Mai mult, reieșind din concluziile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr.32 din 29.11.2018, pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil, instanța de judecată nu poate anula un proces-verbal cu privire la contravenție doar din motive formale.
39. În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar. De menționat că procesul-verbal de constatare și a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.
40. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția veridicității. Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Recurentul nu a făcut dovada celor susținute prin recurs, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator. Instanța de judecată, reține faptul că persoana în

privința căreia a fost întocmit procesul contravențional nu s-a prezentat în instanța de judecată, fiind citat legal, nu a prezenta probe plauzibile pentru a răsturna acuzația în materie contravențională înaintat de agentul constatator.

41. Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Eremia Dumitru sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.
42. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Eremia Dumitru întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.
43. Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Eremia Dumitru de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 13 mai 2025 , este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Eremia Dumitru să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.
44. La caz, art. 241 alin. (1) Cod contravențional, indică că, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.
45. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei s-a determinat existența circumstanțelor agravante, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe Eremia Dumitru vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei.
46. Instanţa atestă că dispoziţia componenţei de infracţiune prevăzute de art.241 alin (1) Cod contravențional, incriminată contraveninentului prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un

termen de la 6 luni la 1 an, care se va stabili contravenientului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

47. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Eremia Dumitru a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.
48. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, precum și art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată –

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște Eremia Dumitru a.n. ***** c/p *****1 , vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se aduce la cunoștința lui Eremia Dumitru, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca(sediul Florești).

Preşedinta şedinţei, judecătoare /semnat/ Ramona Moșneguțu.
Conform originalului
Judecătoare Ramona Moșneguțu