dosarul nr. 2-1957/2023
2-23170875-32-2-
30112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(hotărârea a fost întocmită integral la 16 septembrie 2024)

24 iulie 2024 **or. Ialoveni**

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SRL „Incaso" către *****, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele părților:

La 30.11.2023, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele reclamantului SRL „Incaso" a înaintat cerere de chemare în judecată către *****, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la data de 13.11.2018, între OCN „Iute Credit" SRL în calitate de creditor și *****, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit din 13.11.2018 în sumă de 3000 lei.

Totodată a menționat că pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă costul total al împrumutului, dobândă şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere. În continuare, OCN „Iute Credit" SRL şi-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat. A specificat că necătând la respectarea obligațiunilor de către OCN „Iute Credit" SRL, ***** pînă la ziua de azi nu şi-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. A specificat, că debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

A subliniat că ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de Colectare a datoriilor Î.M „Incaso" SRL.

În legătură cu neachitarea plăților datorate în termenul stabilit, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului de către Creditor şi obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii şi penalităților calculate conform contractului.

A menționat că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui ***** faţă de Î.M „Incaso” SRL constituia 6000 lei, fiind calculată conform contractului: costul total al împrumutului restant - 3000 lei și penalitatea contractuală în mărime de 3000 lei.

Solicită încasarea din contul lui ***** în beneficiul Î.M. „Incaso” SRL, datoria de 6000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii în sumă de 270 lei (f.d. 5-7).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30.11.2023, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Incaso” către *****, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 22).

La data de 04.12.2023, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului, cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d. 23).

Pârâtul ***** nu a recepționat plicul cu actele anexate, expediate de către instanță, acesta fiind restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 25), astfel, instanța a dispus citarea pârâtului prin intermediul avizului public (f.d. 26).

Prin urmare, la 22.02.2024, reclamantul a expediat în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, dovada citării publice a pârâtului, la care a anexat și copia facturii fiscale și actul de dare-primire a cheltuielilor suportate pentru citarea publică (f.d. 29-33).

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 10.06.2024, cauza civilă menționată supra a fost redistribuită (f.d. 34).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș din 17.06.2024, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele reclamantului SRL „Incaso” către *****, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu menținerea dispozițiilor procesuale dispuse de judecătorul Viorica Alexeeva (f.d. 36).

Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În corespundere cu art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă că la 13.11.2018, OCN „Iute Credit” SRL a încheiat cu *****, contractul de împrumut nr. 1053636, prin care reclamantul a acordat ultimului împrumut oneros în sumă de 3000 lei, pentru o perioadă de 30 zile (f.d. 8-10).

Potrivit dispoziției de plată la casă nr. EA1E3F57-FE32-4 din 13.11.2018, ***** a primit suma de 3000 lei în baza contractului de împrumut nr. 1053636 din 13.11.2018 (f.d. 11).

Ulterior, la 15.04.2020, OCN „Iute Credit” SRL în calitate de cedent şi SRL „Incaso” în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune nr. CES-2020_09/17-8 prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor cedentului (f.d. 18-19).

Adițional, a fost emis actul de predare-primire a creanței 190423115278, semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 15.04.2020, prin prisma căruia a avut loc cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor şi obligațiilor care reiese din contractul de împrumut nr. 1053636 din 13.11.2018, încheiat între OCN „Iute Credit” SRL şi debitorul ***** (f.d. 17).

La 14.09.2019, SRL „Incaso” a înaintat reclamație către *****, solicitând achitarea datoriei în mărime de 8997,50 lei în contul SRL „Iute Credit” sau în contul „Incaso” SRL, fiind informat că în cazul neconformării solicitării de a achita datoria, SRL „Incaso” va acționa în instanța de judecată (f.d. 15).

Conform art. 774 alin. (1), 776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Norma cuprinsă la art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că, contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeaşi sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Cu referire la prevederile legale menționate, judecătorul reţine că la 13.11.2018, OCN „Iute Credit” SRL a încheiat cu ***** contractul de împrumut nr.1053636, prin care reclamanta a acordat ultimului împrumut oneros (cu penalitate) în sumă de 3000 lei, iar împrumutatul s-a obligat să ramburseze împrumutul şi să achite dobândă și penalitate aferentă a contractului, împrumutul fiind acordat pentru o perioadă de o lună zile (f.d. 8-10).

În altă ordine de idei, se constată că Î.M „Incaso” SRL a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârât a datoriei în mărime totală de 6000 lei, făcând trimitere la contractul de cesiune a creanțelor nr. CES-2020_09/17-8 din **15.04.2020,** prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă asupra debitorilor, creanţe aflate în faza prejudiciară (f.d. 18-19).

Judecătorul relevă la acest segment, că în conformitate cu art. 823 Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Aşadar, din analiza normei enunţate, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanta, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 827 Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, judecătorul constată că pentru a fi cesionată creanţa, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii, iar odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Analizând esența contractului de împrumut nr. 1053636 din 13.11.2018, coroborat cu contractul de cesiune a creanțelor nr. CES-2020_09/17-8 din 15.04.2020, probele de bază pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile, judecătorul atestă că reclamația expediată în adresa debitorului a fost întocmită și expediată în adresa ultimului la data de **14.09.2019**, din numele Companiei de colectare a datoriilor Î.M „Incaso" SRL, adică anterior încheierii contractului de cesiune dintre OCN „Iute Credit" SRL și ÎM „Incaso" SRL (f.d. 15).

Conform prevederilor art. 834 alin. (1) Cod civil, debitorul este liberat de obligaţie prin executare în folosul cedentului atît timp cît debitorul nu a primit nicio notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar şi nu cunoaşte despre faptul că cedentul nu mai este îndreptăţit să obţină executarea.

Astfel, judecătorul constată că la data de **14.09.2019**, Î.M. "Incaso" SRL a expediat în adresa lui ***** o reclamație în care indică că datoria a fost cesionată în baza contractului de cesiune (f.d. 15), însă tot SRL "Incaso" prezintă contractul de cesiune din **15.04.2020** (f.d. 18-19).

Prin urmare, la data expedierii reclamației din 14.09.2019 nu exista nici un contract de cesiune, acesta fiind încheiat peste șapte luni de la expedierea reclamației, adică la 15.04.2020.

Judecătorul notează că după încheierea contractului de cesiune din 15.04.2020, debitorul ***** nu a fost notificat despre cesiune, fapt ce denotă în baza art. 834 alin. (1) Cod civil că ultimul este liberat de careva obligații, neavând careva obligații către noul creditor, iar reclamația expediată către debitor înainte de încheierea unui contract de cesiune fiind considerată nevalidă și lipsită de efecte juridice. Or, în lipsa unui contract de cesiune, compania de colectare a datoriilor Î.M „Incaso" SRL nu avea dreptul legal de a acționa în numele creditorului, urmând de a se comporta cu bună-credință.

În concluzie, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incaso" cu privire la încasarea de la ***** a datoriei și a cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții

admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Incaso” este respinsă, judecătorul va respinge şi cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentele menționate supra raportate la normele de drept legale, acțiunea depusă de SRL „Incaso” către *****, privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu art. 238-241, 276^{2}-276^{4} Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SRL „Incaso” către *****, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Judecător Viorel Botnaraș