Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani) (jud. Veaceslav Negurița)
Dosarul nr. 3r-273/24 (2-24026153-02-3r-15052024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

11 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele lui Chiriac Andrian și Chiriac Tatiana împotriva încheieri Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 aprilie 2024, adoptată la cererea înaintată de Chiriac Andrian și Chiriac Tatiana privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, și anume, suspendarea executării autorizației de construire nr. 65/08 din 07.08.2023 și a certificatului de urbanism nr. 71/05 din 25.05.2023 eliberată de Primarul or. Durlești*****.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 06.03.2024, reclamanții Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian au depus, prin intermediul avocatului Doga Cristina o cerere împotriva Primarului or. Durlești*****, mun. Chișinău cu privire la suspendarea executării autorizației de construire nr. 65/08 din 07.08.2023 şi a certificatului de urbanism nr. 71/05 din 25.05.2023 eliberată de Primarul or. Durlești*****, până la înaintarea acțiunii de contencios administrativ.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian de suspendare a autorizației de construire nr. 65/08 din 07.08.2023 şi certificatului de urbanism nr. 71/05 din 25.05.2023 eliberată de Primarul or. Durlești**.***

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 25 aprilie 2024, avocatul Doga Cristina în interesele lui Chiriac Andrian și Chiriac Tatiana a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, a indicat că, la emiterea încheierii recurate, judecătorul nu a acordat o deplină eficiență cerințelor, argumentărilor și probelor invocate de recurent în cererea de suspendare, or din textul încheierii rezultă aprecierea superficială a judecătorului asupra circumstanțelor obiective și pretenților indicate de reclamanți.

Conchide că judecătorul s-a limitat la o examinare superficială în privința solicitărilor indicate în cererea de suspendare, fără a se expune suficient, or actul judecătoresc trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază soluția.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluționeze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 aprilie 2024, a fost recepționată de recurent la 10 aprilie 2024 și contestată cu recurs la data 25 aprilie 2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele lui Chiriac Andrian și Chiriac Tatiana a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, avocatul Doga Cristina în interesele lui Chiriac Andrian și Chiriac Tatiana a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: **anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 06.03.2024 reclamanții Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian au depus, prin intermediul avocatului Doga Cristina o cerere împotriva Primarului or. Durlești*****, mun. Chișinău cu privire la suspendarea executării autorizației de construire nr. 65/08 din 07.08.2023 şi a certificatului de urbanism nr. 71/05 din 25.05.2023 eliberată de Primarul or. Durlești*****, până la înaintarea acțiunii de contencios administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian de suspendare a autorizației de construire nr. 65/08 din 07.08.2023 şi certificatului de urbanism nr. 71/05 din 25.05.2023 eliberată de Primarul or. Durlești*****.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de fond din 02 aprilie 2024, din considerentele ce vor fi expuse în continuare;

Completul judiciar statuează că instanța de fond a soluționat această cerere absolut superficial – în lipsa actelor administrative suspendarea cărora se solicită. Or, porivit art.212 alin.(1) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: *a)*

copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură.

Iar în conformitate cu art. 213 Cod administrativ, *dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor*. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

La caz, Completul de judecată reiterează că, instanța de fond a examinat cererea înaintată de Chiriac Andrian și Chiriac Tatiana privind suspendarea executării autorizației de construire nr. 65/08 din 07.08.2023 şi a certificatului de urbanism nr. 71/05 din 25.05.2023 eliberată de Primarul or. Durlești*****, în lipsa acestor acte administrative a căror suspendare a executării se solicită.

Totodată instanța urmează să atragă în proces în calitate de terț titulatul autorizației de construire nr. 65/08 din 07.08.2023 şi a certificatului de urbanism nr. 71/05 din 25.05.2023, drepturile căruia pot fi afectate de litigiul în cauză.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*. *Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate*.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, atestă că, prima instanță, la această etapă pripit a ajuns la concluzia examinării cererii de suspendare a actelor, or la caz instanța urma mai întîi să verifice întrunirea condițiilor de formă și conținut a cererii depuse, apoi să purceadă la examinarea acesteia.

Drept urmare, ținînd cont de faptul că, lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează a admite recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele lui Chiriac Andrian și Chiriac Tatiana şi de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 aprilie 2024, cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate supra, de a examina cererea cu respectarea tuturor procedurilor de rigoare, de a crea condiții obiective şi reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor sale procedurale şi

în baza probelor pertinente administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, să emită o încheiere legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D e c i d e:

Recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele lui Chiriac Andrian și Chiriac Tatiana, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) 02 aprilie 2024, **cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela