Prima instanţă Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. Adrian Clevada)
Dosarul nr. 2r-824/25 (2-25042800-02-25r-23042025)

D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru,

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de către executorul judecătoresc Scorici Lilia,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 02 aprilie 2025, prin care a fost respins demersul,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Scorici Lilia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Efros Ion *****,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 31 martie 2025, executorul judecătoresc Scorici Lilia s-a adresat cu demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Efros Ion *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că deține procedura de executare nr. 079-60r/19 intentată la cererea creditorului Efros Serafim în temeiul documentului executoriu nr. 1-167/15 emis de Judecătoria Criuleni la 29 decembrie 2015 privind încasarea de la debitorul Efros Ion a prejudiciului material în mărime de 86 962,02 lei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu a fost emisă încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, concomitent în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, debitorul efectuând anterior plăți parțiale, restanța datoriei la moment constituie 30861,30 lei.

Susține că în procesul executării silite s-a stabilit că debitorul Efros Ion nu dispune de careva bunuri ce pot fi urmărite, iar locul aflării debitorului nu este

cunoscut, fapt confirmat prin informația din Acces Web, scrisorile returnate și cererea creditorului cu mențiunea că debitorul este plecat peste hotare.

La fel, susține că în prezent nu are nici o posibilitate de a afla locul de trai al debitorului, concomitent nu dispune de careva dovezi de achitare a datoriei existente.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 02 aprilie 2025 a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Scorici Lilia privind anunțarea în căutare a debitorului Efros Ion *****.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 aprilie 2025, executorul judecătoresc Scorici Lilia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni sediul Central din 02 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, executorul judecătoresc Scorici Lilia, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind privind anunțarea în căutare a debitorului Efros Ion *****, a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.

Suplimentar a relevat că prin respingerea demersului se favorizează debitorul, oferindu-i timp, pentru nu a achita şi în continuare datoria formată încă în 2015, şi astfel prin concursul organelor de drept se favorizează creșterea nejustificată a dobânzii, care şi mai mult va afecta starea materială a debitorului.

Susține că instanța de fond s-a expus superficial în privința demersului privind anunțarea în căutare a debitorului, or fără determinarea domiciliului și înmînarea actelor ultimului, nu poate fi executat actul executoriu, la caz fiind vorba de încasarea pensiei alimentare.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 02 aprilie 2025, fiind remisă în adresa părților la aceiași dată, la materialele cauzei lipsind date cu privire la faptul recepționării acesteia de către executorul judecătoresc Scorici Lilia.

Prin urmare, recursul declarat de executorul judecătoresc Scorici Lilia împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 02 aprilie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Din materialele cauzei s-a constatat, că în procedura executorului judecătoresc Scorici Lilia se află titlul executoriu nr. 1-167/15 din 29 decembrie 2015, emis de Judecătoria Criuleni, privind încasarea de la Efros Ion ***** în beneficiul părții vătămate Efros Serafim a prejudiciului material în mărime de 83 962,02 lei și prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei, (f.d. 5).

Prin încheierea executorului judecătoresc Scorici Lilia nr. 079-202/17 din 01 iulie 2017 s-a dispus intentarea procedurii de executare, stabilind debitorului termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu, obligând debitorul și creditorul procedurii de executare să se prezinte la sediul executorului judecătoresc la data de 15.02.2017 ora 10:30 pentru explicarea drepturilor și obligațiilor, (f.d.7).

Iar, prin încheierea executorului judecătoresc Scorici Lilia nr. 079-202/17 din 01 februarie 2017, s-a solicitat instituțiilor de stat informații cu privire la bunurile mobile și imobile deținute în proprietate de către debitor, iar, instituțiilor bancare informații despre conturile bancare ale acestuia, (f.d.9-10).

Astfel, în rezultatul interpelărilor făcute în adresa instituţiilor de stat, deţinătoare de registre, precum şi din informaţia parvenită, nu au fost depistate şi stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

La 31 martie 2025, executorul judecătoresc Scorici Lilia s-a adresat cu demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Efros Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 02 aprilie 2025 a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Scorici Lilia privind anunțarea în căutare a debitorului Efros Ion *****.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1)-(2) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

Conform art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.*

În virtutea dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, *în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului.*

Colegiul judiciar remarcă că din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Referitor la primul aspect-necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul judiciar punctează că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

În acest sens, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței enunțate. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

Aderent, Colegiul relevă că simpla invocare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

Referitor la al doilea aspect, instanța de recurs remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.

Aici, Colegiul reține că într-adevăr, la actele cauzei se regăsesc copiile plicurilor expediate în adresa debitorului din raionul Criuleni satul Măgdăcești, str. Alexei Mateevici, care au fost restituite executorului judecătoresc cu mențiunea „plecat”, (f.d. 11-12).

Tot din actele cauzei se reține că executorul judecătoresc Scorici Lilia la înaintarea demersului a anexat încheierea privind intentarea procedurii de executare, încheierile privind asigurarea acțiunii, cererea creditorului și informația din baza de date ACCES WEB cu privire la faptul că debitorul a părăsit teritoriul Republicii Moldova, însă acestea nu sunt suficiente pentru inițierea investigațiilor de căutare a debitorului.

Or, executorul judecătoresc nu a întreprins alte măsuri legale de aflare a locului de trai al debitorului Efros Ion, acesta nu a solicitat informații despre debitor de la Primăria s. Măgdăcești r. Criuleni, și nici nu a efectuat ieșirea la fața locului pentru a comunica cu vecinii (consătenii), în vederea identificării locului aflării sau a datelor de contact ale debitorului.

Mai mult, din înscrisurile prezentate în susţinerea demersului, nu rezultă că debitorul se eschivează de la achitarea sumei sau că debitorul ar fi refuzat în restituirea acesteia ultimul a executat parțial documentul executoriu, în prezent, restanța, constituind suma de 30861,30 lei.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut că executorul judecătoresc a întreprins doar câteva acțiuni obligatorii din cele stipulate la art. 22 Cod de executare, necesare executării silite a documentului executoriu.

Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat, s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Scorici Lilia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Efros Ion *****, întrucât executorul nu a întreprins toate acțiunile de executare a titlului executoriu.

În continuare, potrivit art. 79 alin. (2) lit. c) Cod de executare, instanţa de judecată competentă, în condiţiile art. 161 alin. (2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în cazul dispunerii căutării debitorului.

În contextul soluției judecătorești a instanței de fond cu privire la netemeinicia demersului executorului judecătoresc cu privire la anunțarea în

căutare a debitorului, instanța de recurs, în mod subsecvent apreciază, ca fiind justă inclusiv și soluția instanței de fond cu privire la respingerea solicitării cu privire la suspendarea executării.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Scorici Lilia urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 02 aprilie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Scorici Lilia.

Se menține încheierea judecătoriei Criuleni, sediul Central din 02 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Scorici Lilia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Efros Ion *****.

Decizia este irevocabilă..

Președintele completului,
Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca