Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-528/23
2-21140219-02-2ri-08092023

D E C I Z I E

07 noiembrie 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecători ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de administratorul autorizat *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19.06.2023 prin care cererea administratorului *****cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de administrare provizorie și a cheltuielilor aferente și trecerea în obligația organelor de conducere a debitorului achitarea onorariului lichidatorului S.R.L. „*****”, a fost respinsă, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 22.09.2021 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 septembrie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Barba Victor, titularul autorizației nr. 192 din 10.03.2015.

La data de 22.10.2021 administratorul autorizat Barba Victor a depus cerere prin care a solicitat admiterea refuzului de a participa în calitate de administrator provizoriu în dosarul nr.2i-531/21 din motive de sănătate.

La data de 03.11.2021 administratorul autorizat Barba Victor a depus cerere de concretizare a cererii depuse la 22.10.2021, prin care a solicit demisia din funcția de administrator provizoriu al S.R.L. „*****”, invocând în calitate de temei faptul că, în continuare necesită tratament la domiciliu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.11.2021 a fost admisă cererea de demisie a administratorului autorizat Barba Victor din funcția de administrator provizoriu, cu desemnarea în calitatea de administrator provizoriu al S.R.L. „*****” - ***** deținătorul autorizației nr.11 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17.01.2022 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „*****” cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul: MD-2023, str. ***** of. ***** mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a ridicat dreptul lui ***** de administrare a S.R.L. „*****” și desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „*****” - ***** deținătorul autorizației nr. 11 din 14.01.2015.

La 10.01.2023 administratorul autorizat *****a înaintat în instanţa de insolvabilitate cerere privind încasarea cheltuielilor procesului.

În motivarea cererii, administratorul autorizat a invocat că, potrivit ultimelor consemnări operate în Registrul de stat al persoanelor juridice, ţinut de Agenţia Servicii Publice, pe perioada 18.12.2015 - 22.05.2017 în calitate de administrator şi fondator al debitorului a fost *****u a.n. *****, IDNP:*****, domiciliat în RM, or. **********, 10.

Menţionează că anume în perioada respectivă (18.12.2015 - 22.05.2017) au fost acumulate datoriile debitorului şi au survenit temeiurile de aparaţiei a stării de insolvabilitate.

În argumentarea constatării lipsei masei debitoare în patrimoniul debitorului destinată achitării datoriilor debitorului, menţionează că reieşind din considerentul, că *****u, în calitate de conducător al S.R.L. „*****”, nu a prezentat administratorului provizoriu/insolvabilităţii/lichidatorului documentele aferente activităţii economice ale întreprinderii, nu a transmis pe bază de inventar şi bilanţ bunurile societăţii insolvabile, lipsa masei debitoare în patrimoniul debitorului

insolvabil a fost constatată anterior de către lichidatorul Radu Fortuna prin raportul său din 14.01.2022.

Totodată, deţinătorii de registre cum ar fi Î.S. „Cadastru”, Serviciul Vamal al RM, CRIS „Registru”, Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Î.S. „Calea Ferată a Moldovei”, Centrul de Informaţii Juridice, Î.S. „Poşta Moldovei”, instituţiile financiare, au confirmat lipsa de bunuri şi surse financiare la debitorul S.R.L. „*****”.

Conform art. 76 alin. (1) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor.

Prin urmare, având în vedere lipsa bunurilor şi altor elemente de activ în patrimoniul debitorului, consideră ca justificată în acest sens cererea cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de la membrii organelor de conducere ale întreprinderii insolvabile în persoana administratorului statutar şi unic asociat.

Prevederile normative care reglementează nemijlocit cuantumul şi coeficienţii nominalizaţi sunt expuse în Hotărârea Guvernului nr.165 din 09.03.2010 „Cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară (care începând cu 01.05.2021 constituie 2935,00 lei)”.

În contextul art. 25 alin. (6), art. 52 alin. (1), lit. b), art. 70 alin. (1)-(4), (12) și (13) și art. 247 al Legii insolvabilității şi înscrisurilor probatorii anexate la dosarul cauzei, pe perioada de activitate 23.09.2021 - 04.01.2023 administratorul provizoriu/lichidatorul a suportat următoarele cheltuieli: publicarea dispozitivului hotărârii din 17.01.2021 în Monitorul Oficial al RM - 186,00 lei; cheltuieli poştale de expediere a notificărilor/interpelărilor către debitor, registrele publice, organe de stat, instituţii financiare - 300 lei, cheltuieli de combustibil - 593 lei în total 986,00 lei.

Totodată, în postura de administrator provizoriu pe perioda de activitate (23.09.2021 - 01.02.2022) calculul remuneraţiei constituie: 2 935 lei * 4 (coeficient) * 4,3 luni = 50 482 lei, dar se solicită prin această cerere doar pe o perioadă de două luni şi anume suma de 28000 lei.

În postura de lichidator (17.01.2022 - 05.01.2023) calculul remuneraţiei constituie: 3 500 lei * 6 (coeficient) * 12 luni = 252 000 lei. Mărimea remuneraţiei lichidatorului, precum şi încasarea ei de la reprezentanţii debitorului a fost stabilită la Adunarea creditorilor din 08.12.2022.

În contextul art. 247 din lege, reiterează că conform datelor consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice, pe perioada când au fost create temeiurile de insolvabilitate la debitor, în calitate de administrator şi unic fondator al SRL ”*****” figura *****u.

În raport cu normele legale enunţate, remarcă faptul, că întreprinderea insolvabilă S.R.L. „*****” nu dispune de masă debitoare care ar acoperi creanţele validate ale creditorului în cadrul procesului de insolvabilitate, inclusiv şi cheltuielile procesului, fapt care se dovedeşte prin actele acumulate şi depuse la dosarul cauzei de administratorul insolvabilităţii/lichidator.

De altfel, susține că conform alin. (1) art. 7 al Constituţiei RM, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

Conform alin. (1) art. 44 al Constituţiei RM, munca forţată este interzisă.

Noţiunea de administrator al insolvabilităţii este reglementată de Legea insolvabilităţii, la art. 2, care îl defineşte ca fiind ”persoana desemnată în condiţiile legi pentru supravegherea şi/sau administrarea debitorului în perioada de observaţie, în procesul de insolvabilitate şi/sau pe durata restructurării în conformitate cu competenţele stabilite de prezenta lege”. Acelaşi articol stabileşte că lichidatorul este persoană desemnată în condiţiile legii să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului, atât în procedură generală, cât şi în procedură simplificată, în conformitate cu competenţele stabilite de prezenta lege.

„Procedură simplificată a falimentului” este definită ca procedură prin care debitorul intră direct în procedura falimentului după o perioadă de observaţie sau odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate.

La caz, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău nr.2i-531/2021 din 17.01.2022 a fost admisă cererea introductivă depusa de SFS şi iniţiată procedura simplificată a falimentului în privinţa debitorului S.R.L. „*****”, fiind numit în calitate de lichidator ***** fiind obligat să-şi execute atribuţiile prevăzute de lege, să publice hotărârea, or, la caz, nesatisfacerea muncii prestate reprezintă o încălcare flagrantă al art. 44 din Constituţia RM, care statuează imperativ că munca nu poate fi „forţată”.

Deci, prin încheierile şi hotărârile nominalizate statul în persoana judecătoriei a obligat lichidatorul să exercite atribuţiile sale de administrator fără să-i asigure satisfacerea echitabilă a muncii prestate, neglijând astfel prevederile art. 4 a CEDO

şi art. 5 alin. (2) a Cărţii drepturilor fundamentale a UE, prin care nimeni nu poate fi constrâns să efectueze o muncă forţată sau obligatorie.

Totodată, activitatea administratului nu se limitează doar la numărul de ore/zile acordate debitorului gestionat pentru întocmirea rapoartelor sau notificărilor, fapt cert expus şi în decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate a sesizării nr. 78g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor texte din articolul 70 alineatele (7) şi (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, pct. 29, ce prevede, că activitatea administratorului implică efectuarea şi întreprinderea unui spectru larg de acţiuni complexe cu un grad sporit de risc şi responsabilitate cu privire la actele întocmite şi la patrimoniul gestionat, care la rândul lor îi conferă din start administratorului şi lichidatorului o multitudine de atribuţii. Administratorul/lichidatorul îşi exercită atribuţiile cu diligenţa unui bun profesionist, acţionând pe propria răspundere în vederea armonizării intereselor creditorului şi debitorului. Administratorul/lichidatorul are o poziţie independentă şi o situaţie deosebită faţă de toate părţile şi faţă de toţi ceilalţi participanţi la procedură, nefiind parte în proces, ci participant la procedură, cu rol şi atribuţii determinate de lege. Acesta nu acţionează în interes personal, ci în interesul bunei desfăşurări a întregii proceduri.

Prin urmare, înaintarea cererii cu privire la stabilirea remuneraţiei nu reprezintă o pretenţie materială, ce urmează a fi dovedită, eventual înaintată de către un reclamant în conformitate cu CPC, ci o cerere de stabilire a compensaţiei materiale (remunerare) pentru riscul şi responsabilitatea la întocmirea actelor procedurale, gestionarea patrimoniului debitorului şi timpul acordat acestuia de către un participant la proces cu atribuţii specifice, calculată după o formulă bine definită în limitele gradului de complexitate (aplicând coeficientul corespunzător) a procedurii de insolvabilitate.

Deci legea stabileşte garanţiile minime privind remunerarea administratorului desemnat în strictă corespunderea cu art. 7 al Constituţiei RM care indică că munca trebuie să fie echitabilă (oneroasă).

Conform art. 46 alin. (2) a Constituţiei RM, nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

La caz, administratorul provizoriu/lichidatorul a avansat cheltuielile procedurii de insolvabilitate, pe perioada de activitate cu suma de 986 lei (ce constituie achitarea efectelor poştale şi publicare hotărârii).

Or, prin încheierile şi hotărârile instanţei de insolvabilitate administratorul/ lichidatorul a fost obligat:

- să notifice autorităţile publice şi registrele despre starea de insolvabilitate a debitorului;
- să se prezinte la şedinţele de judecată;
- să întocmească rapoarte şi tabele;
- să publice hotărârea instanţei.

Asemeni acţiuni în mod implicit atrag cheltuieli esenţiale din contul administratorului autorizat, care la fel reprezintă proprietatea personală a persoanei fizice Radu Fortuna.

Totodată este necesar de menţionat că S.R.L. „*****” nu deţine la conturi bancare sau în casă careva sume băneşti şi nu are înregistrate careva bunuri imobile sau mobile.

De altfel şi practica judiciară instituită de Curtea de Apel Chişinău pe cauza nr.2-1576/18 examinată la 20.04.2021 a apreciat drepturile depline a administratorului autorizat la remuneraţie și compensare a cheltuielilor pentru munca efectuată în cadrul procesului de insolvabilitate.

Consideră că, în speţa de tragere la răspundere subsidiară patrimonială a ex-administratorului debitorului S.R.L. „*****” în persoana lui *****u, iniţiată în instanţa de insolvabilitate, s-a demonstrat că, *****u, fiind unic fondator şi executând funcţia de administrator al debitorului S.R.L. „*****” pe perioada 18.12.2015 - 2.05.2017, a comis următoarele fapte care au dus nemijlocit la apariţia stării de insolvabilitate la S.R.L. „*****” şi anume:

- A gestionat compania S.R.L. „*****”, instituindu-se în calitate de administrator la 18.12.2015;
- A semnat din numele S.R.L. „*****” contractele de fidejusiune nr.4-F şi 1-F, ambele din 24.08.2016 cu B.C. „Moldindcombank” S.A., astfel garantând achitarea sumei de 15 638 084,97 lei de către terţii S.R.L. „Renil-Grup” şi S.R.L. „Ecogrup Prim”, dar nu a verificat riscurile şi nu a controlat evitarea survenirii lor;
- Nu a achitat impozitele faţă de Serviciul Fiscal de Stat, ultimul constatând încălcări în acest sens conform Deciziei nr. 119/1315 din 20.10.2020 pe perioada anilor 2016-2017;
- A desfăşurat activitatea întreprinderii pe perioada 18.12.2015 - 22.05.2017 în interes personal;

- A creat datoria faţă de B.C. „Moldindcombank” S.A. în mărime de în mărime de 15 638 084,97 lei, după care, la 22.05.2017 a înstrăinat companie debitoare către persoană necunoscută cu cetăţenie străină.

Aici este necesar de menţionat că noul administrator intrat în funcţie de administrator şi unic asociat al S.R.L. „*****” la 22.05.2017 nu este pasibil de răspundere subsidiară în cazul dat deoarece: nu a desfăşurat careva activitate la S.R.L. „*****”, nefiind semnate careva contracte sau facturi; nu a gestionat cu careva conturi bancare la S.R.L. „*****”; nu a creat careva datorii suplimentare la S.R.L. „*****”.

În concluzie, având în vedere lipsa bunurilor care ar putea acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, inclusiv remuneraţia şi cheltuielile aferente procedurii avansate de administratorul insolvabilităţii/lichidator, în conformitate cu art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilităţii, consideră fondată şi întemeiată cerinţa privind încasarea din contul membrilor organului de conducere debitorului S.R.L. „*****” în persoana administratorului statutar *****u, a cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu Radu Fortuna în sumă de 986 lei; a remuneraţiei administratorului provizoriu în mărime de 28 000 lei şi a remuneraţiei lichidatorului în mărime de 252 000 lei, iar în total 280 986 lei.

Solicită administratorul autorizat *****admiterea integrală a acţiunii; confirmarea cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu şi lichidator în cadrul perioadei de observaţie şi în cadrul procesului de lichidare la S.R.L. „*****” în sumă totală de 986,00 lei; stabilirea remuneraţiei administratorul provizoriu în cadrul perioadei de observaţie la S.R.L. „*****” pe perioada 23.09.2021 - 17.01.2022 în mărime de 28 000 lei; a trece în obligaţia organului de conducere al debitorului S.R.L. „*****” în faliment simplificat, în persoana ex-administratorului statutar şi fondator *****u a.n. *****, IDNP:*****, domiciliat în RM, or. **********, 10, achitarea onorariului fix al lichidatorului *****pe perioada de activitate 17.01.2022 - 03.01.2023 în mărime de 252 000,00 lei; a dispune încasarea în mod solidar în beneficiul administratorului autorizat *****de la membrii organului de conducere al debitorului S.R.L. „*****” în faliment simplificat, în persoana administratorului statutar şi fondator *****u a cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu Radu Fortuna în sumă de 986,00 lei; a remuneraţiei administratorului provizoriu în mărime de 28 000 lei şi remuneraţiei lichidatorului în mărime de 252 000, iar în total 280 986,00 lei.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19.06.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea administratorului autorizat *****cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de administrare provizorie și a cheltuielilor eferente și trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului achitarea onorariului lichidatorului S.R.L. „*****”.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19.06.2023, la 06.07.2023 administratorul autorizat *****a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19.06.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea administratorului autorizat *****cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de administrare provizorie și a cheltuielilor eferente și trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului achitarea onorariului lichidatorului S.R.L. „*****”.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii, administrator al insolvabilităţii este persoana desemnată, în condiţiile prezentei legi, pentru supravegherea şi/sau administrarea activităţii debitorului în perioada de observaţie, în procesul de insolvabilitate şi/sau pe durata restructurării, în conformitate cu competenţele stabilite de prezenta lege, al cărei statut juridic este reglementat prin Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizaţi.

Conform art. 3 din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi, administratorii autorizaţi desfăşoară o activitate de „liber profesionist de interes public”.

Aceştia nu acţionează în interes personal, ci în interesul bunei desfăşurări a procesului de insolvabilitate, or Legea insolvabilităţii, prevede în mod obligatoriu participarea administratorilor autorizaţi în procesele de insolvabilitate, fiind imposibilă derularea unui proces de insolvabilitate în lipsa acestora.

Remarcă recurentul faptul că, nici Legea cu privire la administratorii autorizaţi și nici alte acte normative, nu prevăd că activitatea administratorului autorizat este gratuită.

Legiuitorul naţional a reglementat la art. 25 alin. (5) Ut. i) si art. 70 alin. (1) din Legea insolvabilităţii expres dreptul administratorului la primirea şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanţa de insolvabilitate, suportate de administratorul în activitatea sa.

Astfel, dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în procesul de insolvabilitate a debitorului fiind conferit de legiuitor, s-a creat o „aşteptare legitimă" a administratorului de fi răsplătit pentru munca efectiv realizată în cadrul procesului propriu zis, constituind un drept patrimonial al ultimului. Prin urmare, aşteptarea legitimă de a obţine o remuneraţie pentru munca sa beneficiază de protecţia oferită de art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

Subsecvent, consideră recurentul că, remuneraţia/onorariul administratorului autorizat reprezintă un „bun", iar interesul administratorului autorizat, care participă în cadrul unui proces de insolvabilitate, este obţinerea în proprietatea sa acestui bun. La caz, exercitând atribuţiile de lichidator, administratorul autorizat, în temeiul dreptului reglementat expres de legiuitor este interesat şi este justificat să-şi revendice acest drept în cadrul procesului de insolvabilitate.

Potrivit articolului 1 din Protocolul nr. 1 al Convenţiei Europene a Dreptului Omului, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.

La numirea în calitate de administrator/lichidator nici într-o situaţie, nu se solicită consimţământul administratorului autorizat, acesta fiind obligat de a executa diferite funcţii în cadrul unui proces de insolvabilitate, în baza actelor de dispoziţie (încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive sau a hotărârii de admitere cererii introductive).

Totodată consideră necesar de a releva faptul că, funcţia de lichidator este executată de un profesionist - administrator autorizat, care nu poate fi obligat să activeze gratis.

Or, art. 43 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, prevede că orice persoană are dreptul la muncă, dar şi dreptul la remuneraţie pentru munca depusă.

Acest drept al administratorului/lichidatorului este prevăzut atât de art. 70 din Legea insolvabilităţii cât şi de articolul 1 din Protocolul nr. 1 al Convenţiei Europene a Dreptului Omului.

Conform prevederilor legislaţiei în vigoare, candidatura administratorului, la etapa iniţială, este propusă de creditorul care depune cererea introductivă. Creditorul sau debitorul, care a depus cererea introductivă propune candidatura administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, în cazul când astfel de

propuneri din partea persoanelor care au depus cereri introductive nu survin, instanţa desemnează din oficiu candidatura unui administrator al insolvabilităţii/Iichidator.

Însă, nici într-o situaţie din cele relevate supra, nu se solicită consimţământul administratorului autorizat, acesta fiind obligat de a executa diferite funcţii în cadrul unui proces de insolvabilitate, în baza actelor de dispoziţie (încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive sau a hotărârii de admitere cererii introductive).

Potrivit art. 4 al Constituţiei Republicii Moldova, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu pactele şi celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. în ceea ce priveşte aplicarea art. 4 din Constituţie, prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova, Curtea Constituţională a statuat că: „această prevedere comportă consecinţe juridice, presupunând mai întâi, că organele de drept... sunt în drept să aplice în procesul examinării unor cauze concrete normele dreptului internaţional, acordând în caz de neconcordanţă prioritate prevederilor internaţionale”.

Conform hotărârii nr. 10 din 16.04.2010 pentru revizuirea hotărârii nr. 16 din 28.05.1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituţia Republicii Moldova în redacţia hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea constituţionali a statuat că practica jurisdicţională internaţională. „este obligatorie pentru Republica Moldova ca stat care a aderat la Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale”.

Prin ratificarea Convenţiei europene pentru apărarea dreptului omului şi libertăţilor fundamentale, inclusiv prin prisma art. 46 par. 1 din Convenţie, Republica Moldova şi-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive alei Curţii în litigiile la care sunt părţi şi a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altj>r încălcări de acelaşi gen.

În temeiul prevederilor enunţate, precum şi reieşind din art. 4 al Constituţiei RM, art. art. 2 alin. (3) şi 12, alin. (1) CPC al RM, instanţele judecătoreşti naţionale au obligaţia să aplice în mod direct, atât prevederile Convenţiei Europene în tot spectrul al acesteia, cât şi concluziile instanţei europene în orice caz concret ce este supus aprecierii lor.

În conformitate cu art. 52 alin, (l) al Legii insolvabilităţii, cheltuielile

procesului de insolvabilitate includ: a) cheltuielile de judecată; b) remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Conform art. 70 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente. Aliniatul (3) al aceluiaşi articol, stabileşte că cuantumul onorariului fix administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri.

Deci, întru executarea hotărârii creditorilor din 08.12.2022, în lipsa masei debitoare, onorariul fix în mărimea stabilită de adunare urmează să fie suportat de membrii organelor de conducere şi alte persoane prevăzute de lege.

Legiuitorul naţional a reglementat la art. 70 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, că onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

Astfel, opinează recurentul că, termenul „pe risc propriu” include și riscul de a suporta cheltuielile legate de procesul de insolvabilitate, în cazul survenirii acesteia, după cum o face în situația cînd societatea se lichidează conform normelor prevăzute de Codul civil, ci nu potrivit Legii insolvabilității.

Alta este situația cu încasarea remunerației/onorariului administratorului autorizat, pentru munca efectuată în cadrul unui proces de insolvabilitate în primul rând obligativitatea participării administratorului statutar în cadrul unui proces de insolvabilitate este prevăzută de Legea insolvabilității.

Din documentele deținute la dosar, recurentul indică că este cert stabilit că administratorul statutar al debitorului S.R.L. „*****” este *****u. Pentru care, în conformitate cu art. 32 alin. (2) din Legea insolvabilității, ce prevede că, în cazul în care, în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

La caz, indică recurentul că, nu a fost stinsă remunerația, onorariul și cheltuielile procedurii avansate de lichidator sub nici o formă prevăzută de Legea insolvabilității sau Codul civil, astfel că, acestea urmează a fi încasate începând cu data numirii în funcție.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la data de 19.06.2023, iar cererea de recurs a fost înaintată de către administratorul autorizat *****la data de 06.07.2023.

Având în vedere că termenul de atac prevăzut de norma art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității urmează a fi calculată din ziua comunicării încheierii părții recurente, iar la caz, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19.06.2023 a fost comunicată recurentului la data de 26.06.2023, Colegiul civil, apreciază ca depusă în termenul legal cererea de recurs din 06.07.2023 declarată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19.06.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de administratorul ***** cu menţinerea încheierii primei instanţe din 19.06.2023, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolvabilităţii una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra

procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 22.09.2021 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23.09.2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Barba Victor, titularul autorizației nr. 192 din 10.03.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 05.11.2021 a fost admisă cererea de demisie a administratorului autorizat Barba Victor din funcția de administrator provizoriu, cu desemnarea în calitatea de administrator provizoriu al S.R.L. „*****” - ***** deținătorul autorizației nr.11 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17.01.2022 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „*****” cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul: MD-2023, str. ***** of. ***** mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a ridicat dreptul lui ***** de administrare a S.R.L. „*****” și s-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „*****” - ***** deținătorul autorizației nr. 11 din 14.01.2015.

La 10.01.2023, administratorul autorizat *****a înaintat în instanţa de insolvabilitate cerere privind încasarea cheltuielilor procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19.06.2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea administratorului autorizat *****cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de administrare provizorie și a cheltuielilor eferente și trecerea în obligația organelor de conducere ale debitorului achitarea onorariului lichidatorului S.R.L. „*****”.

Fiind investită cu examinarea cererii privind stabilirea şi încasarea remuneraţiei pentru perioada de administrare provizorie și a cheltuielilor aferente și trecerea în obligația organelor de conducere a debitorului achitarea onorariului lichidatorului S.R.L. „*****”, instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 19.06.2023 a respins cererea administratorului autorizat ***** reținând prevederile art. 32 alin. (2) coroborate cu art. 247 alin. (2)

din Legea insolvabilității, potrivit cărora, deși a formulat cererea de încasare a remunerației pentru perioada de observație solicitând încasarea acestora din contul lui *****u, la caz, membrii organului de conducere a debitorului S.R.L. „*****” în ultimile 24 luni anterioare intentării procesului a fost *****.

Colegiul civil apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond, or, potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolvabilităţii, una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Conform prevederilor art. 25, alin. (5) lit. i) din Legea insolvabilităţii, unul dintre drepturile administratorului provizoriu/administratorului insolvabilităţii/lichidatorului este primirea remuneraţiei şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanţa de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (l), lit. b) din Legea insolvabilităţii, cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform prevederilor art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată *şi* confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Conform art. 32 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Conform art. 247 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii, în sensul prezentei

legi, membri organelor de conducere ai debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Colegiul civil reține că, potrivit înscrisurilor anexate la materialele dosarului, se atestă cu certitudine că, *****u a deținut statutul de unic fondator și administrator al S.R.L. „*****” în perioada cuprinsă de timp din 18.12.2015 și pînă la 22.05.2017, fapt confirmat prin răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept nr. 05/01F1980 din 06.01.2021.

Totodată, potrivit aceluiași răspuns emis de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept nr. 05/01F1980 din 06.01.2021, se constată că la data de 22.05.2017, au fost înregistrate modificările operate în documentle de constituire privind componența asociaților, după cum urmează: asociat unic ***** (Ucraina). Au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la desemnarea noului administrator *****. La situația din 03.12.2021, S.R.L. „*****” figurează înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice din data de 24.12.2010, administrator și asociat unic – ***** (f.d. 82 Vol. I).

Din prevederile art. 247 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii rezultă că, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Colegiul civil constată că, art. 3 alin. (1) şi (2) Legea cu privire la administratorii autorizaţi prevede că, administratorul desfăşoară o activitate de

liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător; Profesia de administrator poate fi exercitată doar de persoanele autorizate în condiţiile prezentei legi şi incluse în Registrul administratorilor autorizaţi .

Conform art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Prin urmare, este cer faptul că pentru munca desfăşurată în calitate de administrator provizoriu desemnat la o întreprindere, administratorii provizorii urmează să fie remuneraţi.

Totodată, cadrul legal diferenţiază 3 situaţii:

1) cînd remuneraţia administratorului provizoriu se încasează din patrimoniul debitorului.
2) cînd remuneraţia se încasează din contul organelor de conducere ale debitorului.
3) cînd remuneraţia se încasează din contul creditorului

Astfel, conform art.32 alin.(l), (2) şi (3) Legea insolvabilităţii, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de reparţizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar. În cazul în care instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(l) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă şi a creditorilor care au susţinut-o prin referinţă depusă în cadrul procesului.

Din sensul normei de drept citate rezultă că, aceste 3 moduri de încasare a remuneraţiei sânt distincte şi nu pot fi aplicate concomitent sau solidar automat.

Or, legiuitorul a diferenţiat situaţia în cazul în care remuneraţia se încasează de la creditor în cazul respingerii cererii introductive, precum şi situaţia în care remuneraţia se încasează din contul organelor de conducere ale debitorului, doar în situaţia în care s-a constatat că în patrimoniul debitorului nu există bunuri.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii şi ale Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, având în vedere faptul că prin cererea depusă, administratorul autorizat *****a solicitat compensarea cheltuielilor anume din contul patrimoniului debitorului şi a organelor de conducere – *****u, instanţa a examinat cererea de încasare a remuneraţiei, în modul în care a fost formulată.

Prin urmare, din analiza detaliată a materialelor cauzei, Colegiul civil constată ca fiind corectă și întemeiată concluzia instanței de fond întru respingerea cererii administratorului autorizat *****cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de administrare provizorie și a cheltuielilor aferente și trecerea în obligația organelor de conducere a debitorului achitarea onorariului lichidatorului S.R.L. „*****”, din contul lui *****u or, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor, ceea ce nu se atestă la caz.

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept ce ar confirma ilegalitatea încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că, recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19.06.2023, prin care cererea administratorului *****cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de administrare provizorie și a cheltuielilor aferente și trecerea în obligația organelor de conducere a debitorului achitarea onorariului lichidatorului S.R.L. „*****”, a fost respinsă.

În conformitate cu art. art.426 alin. (3), 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat Fortuna Radu.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19.06.2023, prin care cererea administratorului *****cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de administrare provizorie și a cheltuielilor aferente și trecerea în obligația organelor de conducere a debitorului achitarea onorariului lichidatorului S.R.L. „*****”, a fost respinsă.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov