Prima instanță: Judecătoria Drochia , sediul Rîșcani (judecător: Stanislav Grosu)
Dosarul nr. 25r-55/24

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

19 iulie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Secrieru Vasile împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 12 martie 2024 la contestația depusă de către Secrieru Vasile cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. ***** emisă de către executorul judecătoresc Covalciuc Natalia la data de 20.12.2023,

c o n s t a t ă :

Argumentele contestatorului.

1. La data de 05.01.2024 Secrieru Vasile a depus o cerere privind anularea încheierii de intentarea procedurii de executare din 20.12.2023 emisă de către executorul judecătoresc Covalciuc Natalia.
2. În motivarea cererii debitorul a indicat că în încheierea de intentare a procedurii de executare, a fost menționat faptul că debitorul a fost amendat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.(7) Cod Contravenţional la data de 26.09.2023. Indică debitorul că nu a fost informat despre procesul verbal cu privire la contravenție şi nu a făcut cunoștință cu acesta.
3. Solicită, debitorul anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 25.01.2022 emisă de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia .

Soluția instanței de fond.

4. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 12 martie 2024 s-a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiată, a contestaţiei depuse de către Secrieru Vasile cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. ***** emisă de către executorul judecătoresc Covalciuc Natalia la data de 20.12.2023 .

Argumentele expuse în cererea de recurs.

5. La data de 27 martie 2024 Secrieru Vasile a înaintat cerere de recurs împotriva soluției instanței de fond, solicitând admiterea recursului, cu anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 20.12.2023.

6. În motivarea recursului recurentul a indicat că, în fapt la 05.01.2024 a depus o cerere privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 20.12.2023 emisă de către executorul judecătoresc Covalciuc Natalia. A motivat asupra faptului că actul administrativ (procesul- verbal contravențional ***** din 26.09.2023) care urmează a fi pus spre executare este contestat şi respectiv, atâta timp cât nu este o decizie definitivă şi irevocabilă asupra procesului-verbal contravențional, acesta nu poate fi supus executării.

7. Indică că, la 26.09.2023, a fost stopat de agentul constatator Storceac Timofei, care a întocmit un proces-verbal contravențional cu privire la ignorarea unui indicator rutier. Urmare la aceasta, a semnat pentru luare de cunoştinţă a procesul-verbal contravențional şi a ridicat copia. Procesul - verbal mentionat a fost achitat. La acel moment agentul constatator Storceac Timofei nu l-a informat că a întocmit un alt proces verbal contravențional şi respectiv nici nu i -a adus la cunoştinţă şi nici martorul care este indicat în procesul verbal ***** din 26.09.2023 (a cărui adresă şi date de contact lipsesc, fapt ce contravine prevederilor Cod. Contr.) ,nu l-a văzut, astfel încât în cadrul şedinţei de judecată care va avea loc pe cazul anulării procesului-verbal contravențional să aibă posibilitatea să confirme acţiunile agentului constatator, care au derapat de la cadrul legal.

8. În fond, solicită anularea încheierii jud. din 20.12.2023 şi a încheierii 2-24003300-25-05012024, dosarul nr.25-1/2024, care a survenit in baza unui material de la IGP, în cadrul căruia din start i s-a îngrădit dreptul la acces şi la apărare, prin faptul că nu s-a respectat procedura de întocmire şi aducerea la cunoștință a procesului verbal contravențional . Susține că, la moment, actul administrativ procesul - verbal ***** din 26.09,2023, prin care se urmărește de a fi executat este în proces de judecată, respectiv nu este definitiv şi executoriu.

Termenul de declarare a recursului:

9. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

10. În conformitate cu art.424 alin.1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

11. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Din materialele cauzei rezultă că, recursul este depus în termen, deoarece încheierea a fost emisă la data de 12 martie 2024 ,iar recursul înaintat la 27 martie 2024 .

Comunicarea actelor de procedură:

13. Colegiul Civil a notificat la data de 06 iunie 2024 intimatul, oferindu-i în acest sens un termen pentru prezentarea referinței, acesta însă nu a făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de recurs :

14. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în materialele dosarului şi legislației procedurale în vigoare, Colegiul civil consideră, că recursul înaintat este neîntemeiat şi necesită a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art.426 alin,(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

16. Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea .

17. Colegiul civil constată că instanța de fond a emis o soluție legală și întemeiată.

18. Astfel, conform art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

19. Articolul 2 din Codul de executare, prevede că, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

20. Potrivit art. 10, alin.(l) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (3) Executarea silită

seefectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod document executoriu.

21. În urma examinării contestaţiei instanța de fond a stabilit că, în baza încheierii nr. DEX23122000F739 4800 din 20.12.2023, emisă de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, s-a dispus intentarea procedurii de executare nr. CN150-595st/2023 întru executarea documentului executoriu - ***** din 26.09.2023 în privinţa lui Secrieru Vasile privind încasarea de la acesta a amenzii contravenţionale în suma de 900 lei.

22. Prin încheierea nemijlocit contestată din 20.12.2023, s-a propus debitorului executarea benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile. Încheierea în cauza a fost recepționată de către debitor la data de 26.12.2023.

23. Conform art. 60 al.(l) Cod de Executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (3) în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, *executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la interntarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, si propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.* La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

24. În conformitate cu art. 60 alin. (4) din Codul de executare, *încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e)* şi *f) din prezentul cod*, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău în instanţa de judecată în a carei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

25. Conform art. 61 Cod de executare, (1) Executorul judecătoresc refuza intentarea procedurei de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat: f) documentul a fost executat.

26. Executorul judecătoresc prin încheierea de intentare a procedurii de executare care constitue obiect al prezentei contestaţii, a fixat debitorului termenul de executare benevolă de 15 zile, fiind comunicată obligaţia de executare a documentului debitorului şi despre prezenţa obligatorie, termenul care a expirat de drept - debitorul neinvocînd careva temeiuri de ilegalitate a încheierii şi nici nu a executat documentul executoriu în această perioadă.

27. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că, *temeiurile prevăzute la art. 61 lit. e), f) Cod de executare în baza cărora debitorul ar putea contesta încheierea de intentare a procedrurii de executare nu sunt aplicabile spetei din care motiv instanţa justificat a dispus a respinge solicitarea debitorului Secrieru Vasile privind anularea încheierii executorului judecătoresc Covalciuc Natalia privind intentarea procedurii Jt executare din 20.12.2023.*

28. *Mai mult, Colegiul civil remarcă că, contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza căruia a fost eliberat documentul executoriu prezentat spre executare, nu poate constitui un motiv de anulare a încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii.*

29. De asemenea, pe lângă lipsa unor abateri privind ordinea şi temeinicia intentării procedurii de executare, instanţa de apel constată respectarea termenilor legali în acţiunile executorului judecătoresc, alte încălcări de procedură în cadrul executării procedurii de executare în litigiu nu au fost reținute, acțiunile executorului judecătoresc având ca scop de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

30. Este important de menționat că, executarea silită reprezintă una dintre instituțiile fundamentale ale dreptului procesual civil şi o componentă importantă a justiţiei într-un stat de drept. Încrederea publicului în actul de justiție depinde în mare măsură şi de eficacitatea mecanismelor de executare silită, fiind absolut necesar ca o hotărâre judecătorească obținută în urma unui demers judiciar (de multe ori, de durată şi costisitor) să aibă o finalitate practică concretă, astfel încât justițiabilul să conștientizeze beneficiile rezultate din obţinerea unui rezultat pozitiv în cadrul procesului. în caz contrar, în lipsa unor mijloace procedurale coerente, clare, suple şi rapide care să garanteze ducerea la îndeplinire efectivă a titlului executoriu, partea ar fi în imposibilitate de a se bucura de câştigarea procesului, titlul executoriu conferind, astfel, creditorului doar un drept teoretic şi iluzoriu.

31. Importanța executării silite rezidă şi din jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului. Astfel, de către instanţa europeană s-a apreciat că dreptul la un proces echitabil nu acoperă procedura numai până la pronunțarea hotărârii, ci până la executarea acesteia, iar statul are obligaţia de „a se plia” unei hotărâri judecătorești pronunțate contra sa, considerând că executarea silită face parte

integrantă din noţiunea de proces, în sensul art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

32. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, în cazul în care Statul nu asigură executarea hotărârii judecătorești prin implicarea sa activă, acţiuni reale şi eficiente, persoana beneficiară a acesteia poate pretinde despăgubiri, pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin neexecutarea hotărârii judecătoreşti irevocabile şi executorii. Instanța accentuează, că Republica Moldova de acum a fost sancţionată de înalta Curte pentru pasivitatea şi lipsa remediilor reale în scopul asigurării drepturilor creditorilor la executarea hotărârilor judecătoreşti pronunţate în favoarea lor (cauzele Lipatnikova şi Rudic vs Moldova; Deordiev vs Moldova ş.a.) .

33. Astfel, Colegiul civil concluzionează că, prima instanță legal și întemeiat a constatat că acţiunile executorului judecătoresc sunt legale şi efectuate în conformitate cu prevederile Codului de executare al RM, din care motiv a ajuns la o concluzie justificată de a respinge cererea înaintată de către debitorul Secrieru Vasile, ca fiind neîntemeiată.

34. Totodată, Colegiul civil ține să menționeze că, argumentele invocate în recurs sunt absolut neîntemeiate fiind pur declarative, nefiind probate corespunzător, or, conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel .

35. Pe cale de consecință, concluzia primei instanțe este justă și argumentată, iar în opoziție, recurenta nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

36. De asemenea ,conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, 25 februarie 1995),pe când în recursul declarat de Secrieru Vasile, asemenea aspecte nu se regăsesc.

37. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii supuse recursului şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea primei instanțe.

38. În conformitate cu art. art .427 lit.a), 428 CPC, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Secrieru Vasile.

Se menține încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 12 martie 2024 la contestaţia depusă de către Secrieru Vasile cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. ***** emisă de către executorul judecătoresc Covalciuc Natalia la data de 20.12.2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu