**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ț I**

Dosarul nr. 21rji-846/2024 Judecătoria Orhei sediul Central

Judecător: Veaceslav Caragea

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**15 octombrie 2024** **mun. Bălți**

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**,

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Talpa

Judecătorii Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Golovatîi Maxim declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 decembrie 2023, adoptată în limitele cererii condamnatului Golovatîi Maxim, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 17 octombrie 2023, în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Central) a parvenit cererea condamnatului Golovatîi Maxim, privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod Penal, care la acest moment se deține în Penitenciarul nr.18 Brănești, pe motiv că comisia Penitenciarului nr.18 Brănești i-a refuzat aplicarea art.92 Cod penal, fiindcă el nu lucrează, însă nu lucrează motivat deoarece sunt insuficiente locuri de muncă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 decembrie 2023, s-a respins cererea înaintată de către condamnatul Golovatîi Maxim, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod Penal, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 decembrie 2023 a declarat recurs condamnatul Golovatîi Maxim, solicitând astfel admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

În motivarea recursului condamnatul a declarat faptul că, comisia penitenciarului în mod neîntemeiat i-a respins cererea sa de aplicare a mecanismului prevăzut de art. 92 Cod penal, în condițiile în care nu are sancțiuni disciplinare, muncă în folosul statului a executat, prin urmare consideră poziția administrației penitenciare nr.18 Brănești ca fiind nefondată, fapt pentru ce în privința sa urmează a fi aplicată prevederile art. 92 Cod penal.

Prin încheierea din 22 iulie 2024, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ținând cont de Legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative(revizuirea hărții judiciare) s-a dispus declinarea competenței de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

La data de 15 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 decembrie 2023, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

***Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este depus în cadrul termenului legal de contestare, urmând astfel a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed:***

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art.469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul

instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.

La caz, Colegiul reține că potrivit art. 92 alin. (1) Cod penal, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, **poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă**. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a **executat efectiv** cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi **jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă.**

La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

La acest capitol, Colegiul penal statuează că, sub noţiunea de executare efectivă se înţelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menţinere în arest preventiv a condamnatului. În cazul în care, pe parcursul executării pedepsei, printr-un act de amnistie ori graţiere, condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv şi se include în termenul care oferă dreptul la liberare condiționată înainte de termen.

În temeiul prevederilor art. 265 din Codul de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

Conform art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.

Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se

depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deţinere.

În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.

Concomitent, art. 267 Cod de executare stabilește că, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile CPP.

În acest sens, Colegiul penal constată că, legislația în vigoare prevede că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată condamnatului dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea.

O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului. La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal din 11.02.2020, Golovatîi Maxim Serghei a fost reținut de facto la 11.02.2020, ora 11.00.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 04.03.2019, Golovatîi Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea unui concurs de infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit. b), c); 186 alin.(2) lit. b), c) ; 186 alin.(2) lit. b), c) ; 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal cu aplicarea în temeiul art. 84 alin. (1) Cod epnal, pedepsă sub formă de închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.03.2020, Golovatîi Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. d), e) Cod penal cu aplicarea unei pedepse, prin prisma art. 85 alin. (1), 90 alin. (10) Cod penal, de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. $90^1$ alin. (1) Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei aplicate lui Golovatîi Maxim, urmând ca acesta să execute prim parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani s-a suspendat și i s-a stabilit o perioadă de probațiune de un termen de 3 (trei) ani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.07.2020, a fost casată sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.03.2020 în latura pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a exclus dispoziția privind aplicarea prevederilor art. $90^1$ Cod penal, astfel Golovatîi Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. d), e) Cod penal cu aplicarea unei pedepse, prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal, de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la corpurile delicte menținând-se fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03.02.2021, a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07.07.2020, în cauza penală în privința lui Golovatîi Maxim, ca fiind declarat peste termen.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 21ji-640/2020 din 27.10.2020 s-a dispus reducerea termenului pedepsei aplicate lui Golovatîi Maxim cu 56 zile pentru perioada detenției sale în Penitenciarul nr. 11 – Bălți, în calitate de prevenit și condamnat.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.10.2021, s-a constatat faptul că, condamnatul Golovatîi Maxim, a fost deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 17.08.2020 până în prezent, data de 25.10.2021, pe o perioadă totală de 434 (patru sute treizeci și patru) zile, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. S-a redus pedeapsa condamnatului Golovatîi Maxim, cu 43 (patruzeci și trei) zile, pentru perioada de 434 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.01.2022, s-a constatat faptul că, condamnatul Golovatîi Maxim Serghei, născut la 14.05.2001, a fost deţinut în Penitenciarul nr.18 Brăneşti, perioadele de la 25.10.2021, până în prezent, 25.01.2023, o perioadă totală de 457 (patru sute cincizeci și șapte) zile, în calitate de condamnat, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În

condiţiile art. 4734 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Golovatîi Maxim Serghei, născut la 14.05.2001, cu 45 (patruzeci și cinci) zile, pentru perioada de 457 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie Penitenciarul în Penitenciarul nr.18 Brăneşti în calitate de condamnat, în condiţii contrare prevederilor art.3 din CEDO.

Conform materialelor la situația de 29.09.2023, condamnatul Golovatîi Maxim Serghei în raportul de evaluare figura următoarea informație: începutul termenului ***11.02.2020, sfârșitul termenului de închisoare 18.12.2025,*** respectiv 27.07.2025, cu calculul a 198 zile reduse, iar ½ are executat către data de 11.02.2023.

La Comisia penitenciarului din 29.09.2023 în funcție de comportamentul condamnatului la locul de detenție, stabilit în baza prezentărilor serviciilor și secțiilor respective ale penitenciarului, a fost aprobat raportul de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, fiind astfel caracterizat ca „pozitiv”. (f.d.14);

Potrivit extrasului din ordin nr.259 din 29.09.2023 cu privire la aprobarea hotărârilor comisiei Penitenciarului nr.18 Brănești, prin care s-a refuzat cererea condamnatului Golovatîi Maxim privind expedierea materialelor în instanță de judecată pentru posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 Cod penal, dat fiind că, în sarcina celui din urmă prevalează factorii criminogeni, respectiv nu este angajat în câmpul muncii remunerate, (f.d.13);

Potrivit certificatului privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiuni disciplinare se constată în sarcina deținutului lipsa de sancțiuni, respectiv dispune de o stimulare aplicată la data de 23.12.2022. (f.d.15);

Fiind examinată cauza în fond, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 decembrie 2023, s-a respins cererea condamnatului Golovatîi Maxim, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

În sensul dat, Colegiul penal, lecturând încheierea recurată în raport cu argumentele recursului, consideră a fi întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea solicitării privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința lui Golovatîi Maxim, or, deși potrivit raportului de evaluare din 29.09.2023 este apreciat cu *comportament pozitiv* - totuși acestea nu pot fi considerat dominant și nu pot genera aplicabilitatea în speță a mecanismului prevăzut de art. 92 Cod penal, în condițiile în care acțiunile infracționale comise în coraport cu urmările prejudiciabile nu denotă cu certitudine preponderența exclusivă a corijării sale de a se integra în mediul social, condiții ce sunt obligatorii la aplicarea prevederilor instrumentului solicitat, la care instanța de fond în mod just a constatat imposibilitatea înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reține că, deținutul Golovatîi Maxim anterior a fost condamnat, și anume prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din data de 04.03.2019, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea a 4 infracțiuni de sustragere (art.186 alin. (2) Cod penal), fiindu-i aplicată o pedeapsă condiționată cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, respectiv la scurt timp și anume la data de 11.02.2020, fiind în termen de probă deja comite o nouă infracțiune gravă - art.188 al.2 lit. d) e) Cod Penal, adica tâlhărie, respectiv neîndreptățind încrederea ce i s-a acordat anterior prin aplicarea art.90 Cod Penal, pentru comiterea infracțiunilor de furt.

Prin urmare, Colegiul în susținerea poziției în vederea menținerii verdictului emis de prima instanță urmează a trece în revistă incidența *sine qua non* a Hotărârii Plenului CSJ din 14.11.2008 „Cu *privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal*", și anume pct.6) instanţa de judecată va ţine seama de faptul că înlocuirea pedepsei închisorii cu o altă pedeapsă mai blândă poate avea loc numai în privinţa condamnaţilor ce execută pedeapsa pentru săvârşirea unor infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, indiferent dacă este sau nu reparată dauna cauzată prin infracţiune. ***Înlocuirea pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blândă nu poate fi aplicată persoanei condamnate pentru concurs de infracțiuni, dintre care una (sau mai multe)*** **se consideră grave, deosebit de grave ori excepțional de grave.** ***Această regulă se referă şi la persoana condamnată prin cumul de sentinţe, chiar dacă termenul pedepsei închisorii stabilit definitiv nu depăşeşte 5 ani.***

Astfel, este de menţionat că deţinutul Golovatîi Maxim își execută pedeapsă panală ***în baza unui cumul de sentințe*****,** adică prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2020, iar temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că, reieșind din caracterul, natura și rezonanța faptelor comise de condamnat fiind din categoria *celor grave*, Colegiul penale reține că speța dată planează suficiente temeiuri a presupune că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința lui Golovatîi Maxim la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacție de dezaprobare generală puternică din partea societății civile, astfel încât într-o asemenea situație continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente.

Or, instanța de fond just a constatat că, în cazul dat reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă la moment, deoarece timpul real executat nu este proporțional în raport cu gravitatea faptelor comise, iar înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu va fi o măsură echitabilă în raport cu fapta comise, consecințele infracțiunii și cu necesitatea

corectării depline a condamnatului, totodată, gradul prejudiciabil care decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate, pe care condamnatul trebuie să realizeze și să nu mai repete asemenea acțiuni.

Distinct Colegiul penal statuează că, art. 92 Cod penal prevede posibilitatea aplicării acestuia și înlocuirea pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blândă, dar numai în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că condamnatul s-a corijat și nu necesită executarea în continuare a acesteia.

În acest sens Colegiul penal concluzionează că, condamnatul Golovatîi Maxim prezintă încă pericol pentru societate, iar faptul că Golovatîi Maxim nu a încălcat regimul de detenție, nu reprezintă o dovadă suficientă că acesta a purces pe calea corectării.

Faptul respectiv contrar celor menționate de către recurent se deduce și din formularul de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi din 13.09.2023 întocmit în conformitate cu Regulamentul privind factorii criminogeni și protectivi la deținuți, aprobat prin ordinul Agenției Naționale a Penitenciarilor nr. 187 din 02.04.2021, potrivit căruia în sarcina lui Golovatîi Maxim se reține prezența factorilor criminogeni, și anume: prima infracțiune este săvârșită la 17 ani; model infracțional; ***în termenul de probă săvârșește o nouă infracțiune***; grup de prieteni/anturaj antisocial; delăsare pedagogică; lipsa ocupației; lipsa autocontrolului;

Totodată Colegiul reține că, aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă ***este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței, şi nu o obligație***, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

În același timp, Colegiul penal a conchis că, potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educațional, astfel că înlocuirea

părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal în privința condamnatului Golovatîi Maxim este prematură.

Astfel, apreciind circumstanțele şi împrejurările comiterii faptelor, motivele şi scopul urmărit de către condamnat în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptele comise şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal ajunge la concluzia că, liberarea condamnatului de la executarea pedepsei penale cu închisoarea stabilite de instanța de judecată prin înlocuirea cu altă pedeapsă mai blândă în prezent nu este posibilă.

Circumstanțele constatate denotă că, în cazul dat înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului Golovatîi Maxim privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentință, motiv pentru care recursurile nominalizate urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Or, Colegiul penal ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursurilor, invocate în speţă nu sunt pe măsură să desfiinţeze încheierea instanței de fond, urmând a fi pusă la adăpost de orice critică.

Sistematizând cele reliefate supra instanța de recurs concluzionează că, cerințele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursurilor și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) CPP, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul condamnatului Golovatîi Maxim declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 decembrie 2023, adoptată în limitele cererii condamnatului Golovatîi Maxim, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:** **Ion Talpa**
**Judecătorii:** **Oxana Mironov**
**Svetlana Șleahtițki**