Dosar nr.2ac-45/2025 judecătoria Soroca, sediul Central, judecător D. Braşoveanu

D E C I Z I E

30 aprilie 2026
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de apelanta GŢ „Chiriţa Diana *****" împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agroprioritet" către GŢ „Chiriţa Diana *****" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La data de 18 iunie 2024, reclamanta SRL „Agroprioritet" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către GŢ „Chiriţa Diana *****" cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, în perioada 05.05.2022-25.04.2023 SRL „Agroprioritet" în calitate de vânzător, a livrat în baza facturilor fiscale marfă (preparate de protecţie a plantelor) în sumă totală de 44.515,00 lei pentru care şi GŢ „Chiriţa Diana *****" în calitate de cumpărător, s-a obligat să achite preţul mărfii în termen de 7 zile de la data livrării. La data de 26.08.2022 şi 22.09.2023 cumpărătorul a returnat vânzătorului marfa în sumă de 20.438,80 lei.
3. Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 23.05.2024, GŢ „Chiriţa Diana *****" înregistrează o datorie în mărime de 24.076.20 lei, pentru 4 facturi fiscale semnate şi ştampilate de ambele părţi: factura fiscală nr. KV 0904849 din 05.05.2022 = 11.214,00 lei; factura fiscală nr. KV 0904880 din 18.05.2022 = 7.425,60 Iei; factura fiscală nr. KV 2381281 din 15.07.2022 = 13.234,20 lei; factura fiscală de retur nr. KV 2381364 din 26.08.2022 = 14.490,00 lei; factura fiscală nr. KV 2381513 din 25.04.2023 = 12.641,20 lei; factura fiscală de retur nr. AAQ 9673501 din 22.09.2023 = 5.948,80 lei.
4. Astfel atrage atenţia despre faptul că, între agenţii economici a fost stabilită o relaţie de parteneriat şi de colaborare de încredere, circumstanţă care a permis fără careva rezerve să livreze marfa în avans şi să accepte returul mărfii pe care cumpărătorul nu a utilizat-o.
5. Indică că, vânzătorul şi-a îndeplinit pe deplin şi în modul corespunzător obligaţiile sale, fapt demonstrat prin semnarea de către vânzător şi cumpărător a facturii fiscale.
6. Respectiv, factura fiscală este document de strictă evidenţă care atestă operaţiunea economico-financiară, precum şi apariţia obligaţiei de plată.
7. În situaţia din speţă, afirmă că, factura fiscală a fost semnată şi ştampilată fără obiecţii de către pârât, ceea ce atestă fără dubiu îndeplinirea obligaţiei de livrare a mărfii în volum deplin şi în modul corespunzător.

8. Astfel suma datoriei GȚ „Chiriţa Diana *****” faţă de SRL „Agroprioritet” constituie 24.076,20 lei.

9. Menţionează că, în adresa pârâtului a fost expediată reclamaţia prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre obligaţiunea acestuia a returnării sumei datorate şi a penalităţii de întârziere.

10. În consecinţă, solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 24.076,20 lei care a devenit scadentă la data de 01.10.2023; taxei de stat în mărime de 1.502,56 lei; taxei de timbru în sumă de 200,00 lei şi cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3.000,00 lei.

11. La data de 26 iulie 2024 pârâta a depus referinţă la cererea de chemare în judecată prin care a indicata că, la data de 21.03.2024 a fost expediat în adresa reclamantei un răspuns oficial, solicitând prezentarea copiilor documentaţiei primare aferente livrărilor de produse chimice, întrucât a constatat că reclamanta a pretins încasarea unor sume pentru produse chimice pretins livrate. Până în prezent, reclamanta nu a transmis actele confirmative solicitate şi nu a iniţiat niciun demers în vederea stabilirii unei întrevederi pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, optând direct pentru sesizarea instanţei de judecată**.**

12. Comunică că, pârâta nu a încheiat cu reclamantul niciun contract de livrare a produselor chimice, prin care să fi fost stabilite drepturile şi obligaţiile părţilor, cantitatea mărfii, condiţiile şi modul de livrare ori alte clauze esenţiale. În lipsa unui asemenea contract, este lipsit de temei argumentul reclamantului expus în cererea de chemare în judecată, potrivit căruia pârâta s-ar fi obligat ca, în termen de 7 zile, să achite marfa primită.

13. Totodată, pârâta menţionează că nu a achiziţionat şi nu a primit de la reclamanta produse chimice conform facturilor invocate în cererea de chemare în judecată. Or, achiziţionarea şi livrarea mărfii se confirmă prin facturi fiscale semnate de ambele părţi, precum şi prin act de predare-primire. În acest sens, atrage atenţia instanţei că reclamanta nu a prezentat niciun act de predare-primire a produselor chimice, întrucât, în realitate, aceasta nu a livrat, iar pârâta nu a recepţionat produsele chimice invocate.

14. De asemenea, în facturile fiscale nr. KV2381281 din 15.07.2022, în sumă de 13.234,20 lei**,** nr. KV0904880 din 18.05.2022, în sumă de 7.425,60 lei, şi nr.KV0904749 din 05.05.2022, în sumă de 11.214,00 lei, în baza cărora reclamanta pretinde că ar fi vândut şi livrat produse chimice pârâtei, nu este semnătura pârâtei, întrucât aceasta nu a achiziţionat şi nu a primit respectivele produse.

15. Totodată, Actul de verificare a conturilor contabile reciproce, anexat de reclamanta la cererea de chemare în judecată, nu este semnat de pârâtă, necorespunzând situaţiei reale de fapt şi conţinând date eronate. În aceste condiţii, pârâta informează instanţa că reclamanta, prin prezentarea facturilor fiscale nesemnate şi a actului de verificare a conturilor contabile reciproce, urmărește inducerea în eroare a instanţei şi încasarea nejustificată a unor sume băneşti din contul pârâtei în beneficiul său.

16. În plus, lipsa achiziţionării şi recepţionării produselor chimice indicate în facturile nesemnate este confirmată şi prin inexistenţa contractului de vânzare-cumpărare, precum şi prin lipsa actului de predare-primire.

17. Prin încheierea judecătorească din 24 iunie 2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziţia instanţei de fond:

18. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 decembrie 2024, s-a admis parţial acţiunea înaintată de SRL „Agroprioritet”. S-a încasat din contul GŢ „Chiriţa Diana *****”, în beneficiul SRL „Agroprioritet”, datoria în sumă de 24.076,20 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1.502,56 lei, suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 25.778,76 lei. În rest, acţiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la GŢ „Chiriţa Diana *****” la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată în sumă de 27,50 lei.

Solicitarea apelantei:

19. La data de 27 ianuarie 2025, apelanta GŢ „Chiriţa Diana *****”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

20. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 03 aprilie 2025 a acordat termen apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor.

21. La data de 22 aprilie 2025, apelanta GŢ „Chiriţa Diana *****”, a depus apel motivat, având acelaşi solicitări ca şi în cererea de apel nemotivată.

Argumentele părţilor:

22. În motivarea apelului, apelanta GŢ „Chiriţa Diana *****”, menţionează că, deşi reclamantul SRL „Agroprioritet” şi-a întemeiat pretenţiile privind încasarea unei sume de bani de la GT „Chiriţa Diana *****” pe existenţa a patru facturi fiscale care nu sunt semnate de apelant, respectiv nu au fost acceptate de către GT „Chiriţa Diana *****”, şi, totodată, nu sunt semnate nici de intimată în calitate de emitent. În baza acestor facturi fiscale, intimatul pretinde că ar fi livrat produse chimice şi solicită încasarea sumei de 24.076,20 lei din contul apelantei. Totodată, între părţi nu a fost încheiat niciun contract care să reglementeze asemenea raporturi juridice.

23. Afirmă că, acceptarea facturii constituie un act juridic care obligă comerciantul acceptant la plată. Or, acceptarea presupune manifestarea de voinţă a persoanei care angajează comerciantul în raporturile cu terţii. Astfel, în situaţia în care factura este emisă în baza unui contract semnat de părţi, semnătura sau lipsa semnăturii beneficiarului pe factură nu prezintă relevanţă probatorie, întrucât voinţa acestuia de a se obliga rezultă din contract. Într-o asemenea situaţie, factura face dovadă atât împotriva beneficiarului care a semnat-o, cât şi împotriva celui care nu a semnat-o.

24. În schimb, în speţă, în condiţiile în care facturile nu au fost emise în baza unui contract şi nu sunt semnate nici de pretinsul emitent SRL „Agroprioritet”, nici de pretinsul beneficiar GŢ „Chiriţa Diana *****”, acestea nu constată existenţa unei creanţe certe şi exigibile, nefiind de natură să dovedească obligaţia de plată în sarcina beneficiarului. În lipsa acceptării exprese, nu este demonstrată intenţia beneficiarului de a se angaja juridic faţă de emitent.

25. Prin urmare, asemenea facturi nu probează existenţa unor raporturi juridice între părţi, atâta timp cât nu au fost acceptate de beneficiar. Mai mult, pretinsul beneficiar a invocat constant în faţa instanţei de fond, inclusiv prin referinţă, faptul că nu a beneficiat şi

nu a recepționat produsele chimice indicate de SRL „Agroprioritet” în facturile fiscale nesemnate, depuse la dosar.

26. În aceste condiții, apelanta GȚ „Chiriţa Diana *****” consideră hotărârea instanței de fond nemotivată şi neîntemeiată, întrucât instanţa a încălcat şi a aplicat eronat normele de drept material şi procedural, menite să asigure pronunţarea unei hotărâri legale şi temeinice, cu respectarea principiului nemijlocirii şi a principiului contradictorialităţii.

27. Totodată, potrivit principiului nr.6 al Recomandării R(84)5 privind principiile de procedură civilă destinate ameliorării funcţionării justiţiei, adoptată de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984, hotărârea instanţei de apel trebuie să fie conformă normelor de drept, clară, inteligibilă pentru părţi şi să răspundă explicit tuturor cererilor şi obiecţiilor formulate. Motivarea trebuie să îndeplinească exigenţele de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, logică, consecvenţă şi pertinenţă.

28. În drept, îşi întemeiază pretenţiile pe dispoziţiile art.art.312; 313 alin.(2); 316 alin.(2); 321 alin.(1); 322 alin.(1) Cod civil; art. art.4; 25; 26 alin.(3) Cod procedură civilă.

29. În conformitate cu art.276^4 alin.(5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

30. Astfel, instanţa de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor.

Aprecierea instanţei de apel:

31. Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive:

32. În conformitate cu prevederile art.276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

33. Conform art.276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

34. Potrivit art.276^4 alin.(1) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

35. Potrivit art.385 alin.(1) lit.b) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

36. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

37. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

38. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

39. Din probatoriul administrat în speţă Colegiul a stabilit, că la data de 18 iunie 2024, reclamanta SRL „Agroprioritet” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către GŢ „Chiriţa Diana *****” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

40. În susţinerea pretenţiilor sale, reclamanta a invocat Actul de verificare a decontărilor reciproce din 23.05.2024, potrivit căruia GŢ „Chiriţa Diana *****” ar înregistra o datorie în cuantum de 24.076,20 lei, sumă pretins aferentă unor facturi fiscale, după cum urmează: factura fiscală nr.KV 0904849 din 05.05.2022, în sumă de 11.214,00 lei; factura fiscală nr.KV 0904880 din 18.05.2022, în sumă de 7.425,60 lei; factura fiscală nr.KV 2381281 din 15.07.2022, în sumă de 13.234,20 lei; factura fiscală de retur nr.KV 2381364 din 26.08.2022, în sumă de 14.490,00 lei; factura fiscală nr.KV 2381513 din 25.04.2023, în sumă de 12.641,20 lei; şi factura fiscală de retur nr.AAQ 9673501 din 22.09.2023, în sumă de 5.948,80 lei (f.d.4-9; 12).

41. Ulterior, la data de 23 februarie 2024, SRL „Agroprioritet” a notificat pârâta GŢ „Chiriţa Diana *****” cu privire la restituirea datoriei în termen de trei zile, conform actului de verificare şi facturilor fiscale invocate, notificare care a fost recepţionată de destinatar potrivit avizului de recepţie din 19 martie 2025 (f.d.10-11).

42. Întrucât pretinsa datorie nu a fost achitată, reclamanta SRL „Agroprioritet” a sesizat instanţa de judecată, formulând prezenta acţiune, privind recuperarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

43. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 decembrie 2024, s-a admis parţial acţiunea înaintată de SRL „Agroprioritet”. S-a încasat din contul GŢ „Chiriţa Diana *****”, în beneficiul SRL „Agroprioritet”, datoria în sumă de 24.076,20 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1.502,56 lei, suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 25.778,76 lei. În rest, acţiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la GŢ „Chiriţa Diana *****” la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată în sumă de 27,50 lei.

44. În susţinerea poziţiei sale instanţa de fond a reţinut, că în perioada 05.05.2022 - 25.04.2023 SRL „Agroprioritet” în calitate de vînzător a livrat în baza facturilor fiscale marfa (preparate de protecţie a plantelor) în sumă totală de 44.515,00 lei pentru care şi GŢ „Chiriţa Diana *****” în calitate de cumpărător s-a obligat să achite preţul mărfii în termen de 7 zile de la data livrării.

45. La data de 26.08.2022 şi 22.09.2023 cumpărătorul a returnat vânzătorului marfa în sumă de 20.438,80 lei.

46. Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 23.05.2024, GŢ „Chiriţa Diana *****” înregistrează o datorie în mărime de 24.076,20 lei, pe care pârâta/apelanta este obligată să o restituie reclamantei/intimatei.

47. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate, a materialelor existente la dosar şi coroborând aceste date cu normele de drept material şi procedural aplicabile, Colegiul constată că concluziile primei instanţe, potrivit cărora pârâta/apelanta GŢ „Chiriţa Diana *****” ar fi obligată să achite întreaga sumă de 24.076,20 lei, sunt neîntemeiate şi incorecte, întrucât acestea nu reflectă în mod fidel probele administrate şi nu corespund situaţiei factuale reale reţinute în dosar.

48. Conform art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) lit.a) al aceluiaşi articol prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

49. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

50. Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

51. Totodată în baza art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

52. În continuare, art.775 alin.(1) Codul civil, prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

53. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

54. De asemenea art.858 alin.(1) Codul civil, stabileşte că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

55. Din analiza probatoriului administrat la dosar, Colegiul civil constată că instanţa de fond a apreciat în mod necorespunzător obligaţia pârâtei/apelantei GŢ „Chiriţa Diana *****” de a achita întreaga sumă pretinsă de reclamanta/intimata SRL „Agroprioritet”, apreciere neconcordantă cu probele efectiv administrate şi cu înscrisurile existente la dosar, fapt care denotă o interpretare eronată a materialului probator în lumina prevederilor art.art.239 şi 240 Cod procedură civilă, potrivit cărora instanţa trebuie să se întemeieze exclusiv pe circumstanţele constatate nemijlocit şi pe probele cercetate în şedinţă.

56. În acest context, instanţa de apel reţine că între părţi nu a fost încheiat un contract de vânzare–cumpărare, scris sau verbal, care să reglementeze raporturile juridice invocate de reclamantă/intimată. Or, în lipsa unui asemenea contract, factura fiscală nu poate produce efecte juridice autonome, decât în măsura în care este acceptată de beneficiar, acceptare care se materializează, în mod obişnuit, prin semnarea acesteia. Această manifestare de voinţă reprezintă elementul esenţial care atestă consimţământul părţii şi naşterea obligaţiei civile de plată.

57. Raportat la aceste principii, Colegiul civil constată că, factura fiscală nr. KV 2381513 din 25.04.2023, în valoare de 12.641,20 lei (f.d.5), îndeplineşte cerinţele unei probe veridice şi concludente. Aceasta este ştampilată de ambele părţi, confirmând în mod neechivoc atât livrarea mărfii de către reclamanta/intimata SRL „Agroprioritet", cât şi acceptarea acesteia de către pârâta/apelanta GŢ „Chiriţa Diana *****".

58. În conformitate cu art.130 alin.(5) Cod de procedură civilă, proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

59. În continuarea acestui raţionament, Colegiul civil reţine că, factura fiscală de retur nr. AAQ 9673501 din 22.09.2023, în valoare de 5.948,80 lei (f.d.4), este, la rândul său, acceptată bilateral, fapt ce confirmă restituirea parţială a mărfii anterior livrate. Prin urmare, coroborarea celor două facturi conduce în mod logic la stabilirea unei diferenţe de 6.692,40 lei, reprezentând valoarea mărfii livrate şi nerestituite, diferenţă care reflectă obligaţia reală, certă şi exigibilă a pârâtei/apelante GŢ „Chiriţa Diana *****".

60. În schimb, facturile fiscale anterioare, invocate de reclamantă/intimată, respectiv: nr. KV 0904849 din 05.05.2022; KV 0904880 din 18.05.2022; KV 2381281 din 15.07.2022; precum şi factura de retur KV 2381364 din 26.08.2022 (f.d.6-9), nu pot fi reţinute ca temei al obligaţiei de plată, întrucât acestea nu sunt semnate, ştampilate şi nici recunoscute de pârâta/apelantă GŢ „Chiriţa Diana *****". Lipsa semnăturii şi ştampilei beneficiarului pe aceste înscrisuri exclude existenţa unei acceptări exprese şi, implicit, a consimţământului de a se obliga juridic, cu atât mai mult cu cât nu există un contract care să suplinească această lipsă.

61. Mai mult, reclamanta/intimata SRL „Agroprioritet" nu a administrat alte probe suplimentare care să confirme livrarea efectivă a mărfii aferente acestor facturi, precum acte de predare–primire, documente de transport sau confirmări de recepţie, ceea ce creează îndoieli asupra întinderii creanţei invocate şi pune în discuţie caracterul exigibil al sumei total pretinse.

62. În această perspectivă, nici Actul de verificare a decontărilor reciproce din 23.05.2024 (f.d.12), invocat de reclamantă/intimată, nu poate suplini lipsa probelor directe, întrucât acesta nu este semnat şi nu poartă ştampila pârâtei/apelante, limitând astfel substanţial valoarea sa probatorie.

63. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor

64. În această situaţie, lipsa semnăturii şi a ştampilei atrage imposibilitatea reţinerii actului ca probă suficientă a existenţei unei datorii certe, întrucât nu îndeplineşte cerinţele legale de formă şi autentificare prevăzute pentru înscrisurile cu valoare probatorie.

65. Prin urmare, concluzia instanţei de fond potrivit căreia probatoriul ar demonstra fără echivoc existenţa unei datorii totale de 24.076,20 lei este eronată şi neîntemeiată, contravenind exigenţelor art.239 şi 240 Cod de procedură civilă şi principiilor nemijlocirii şi contradictorialităţii, care impun verificarea riguroasă a realităţii şi validităţii fiecărei probe.

66. În consecinţă, Colegiul civil constată că doar suma de 6.692,40 lei este dovedită în mod cert, această sumă rezultând din diferenţa dintre livrările efective şi returile de marfă confirmate prin facturi semnate şi ştampilate de ambele părţi, reflectând fidel obligaţia reală a pârâtei/apelante GŢ „Chiriţa Diana *****”.

67. În ce priveşte cheltuielile de judecată, potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

68. Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din CPC, instanţa judecătorească obligă partea pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional celor respinse din pretenţiile reclamantului.

69. Având în vedere modificarea hotărârii sub aspectul cuantumului datoriei, Colegiul civil dispune micşorarea taxei de stat de la 1.502,56 lei la 270,00 lei, sumă calculată proporţional cu valoarea pretenţiilor admise de instanţa de apel.

70. În conformitate cu art.385 lit.b); 276^4 alin.(4) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de GŢ „Chiriţa Diana *****”.

Se modifică hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 decembrie 2024, prin micşorarea sumelor dispuse spre încasare de la GŢ „Chiriţa Diana *****” c/f *****, în beneficiul SRL „Agroprioritet” c/f *****, cu titlu de datorie de la 24.076,20 (douăzeci şi patru mii şaptezeci şi şase, 20) lei la 6.692,40 (şase mii şase sute nouăzeci şi doi, 40) lei şi cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acţiunii de la 1.502,56 lei (una mie cinci sute doi, 56) lei la 270,00 (două sute şaptezeci, 00) lei.

În rest, hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 decembrie 2024, se menţine.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban