Dosar civil nr.2-3353/2023
PIGD nr.2-23108259-09-2-27072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 octombrie 2023
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Cristina Lîsenco

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldovagaz” către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 27 iulie 2023 SA„Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, proprietar al bunului imobil situat pe adresa *****, care reprezintă și locul de consum al gazelor naturale este înscris Reazanov Stanislav.
3. Menționează că, pârâtul nu s-a adresat către SA„Moldovagaz” în vederea încheierii contractului de furnizare a gazelor naturale, motiv pentru care reclamantul consideră comportamentul respectiv al pârâtului ca acord tăcit la furnizarea gazelor naturale, precum și ca consumator al gazelor naturale.
4. Indică că, pârâtul permanent încălca prevederile legislației în vigoare, întârziind executarea obligației pecuniare de achitare la timp a prețului gazelor naturale consumate.
5. Susține că, la 21.10.2020 locul de consum amplasat pe adresa ***** a fost deconectat de la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale prin blocaj a robinetului de siguranță până la contor pentru datoria în sumă de 13976,39 lei, în sensul dat fiind întocmită dispoziția de deconectare a instalațiilor de gaze naturale din 21.10.2020 cu indicarea indicilor contorului la zi 13862m^3.
6. La fel, reclamantul menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul centru, nr.2-5905/21 din 06.06.2021, a fost dispus încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului datoria în sumă de 13976,39 lei și cheltuielile de judecată, titlul executoriu la 06.12.2021 fiind înaintat spre executare silită.
7. Menționează că, până în present pârâtul nu a achitat sumele datorate în baza documentului executoriu.

8. Indică că, la 05.01.2022 în urma verificării, de către operatorul sistemului de distribuție SRL"Chișinău-gaz" a locului de consum situate pe adresa ***** a fost depistată conectarea ilicită la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale după deconectarea din 21.10.2020, iar consumatorul a consumat gaze naturale prin echipamentul de măsurare instalat, fiind înregistrate indicii cotorului nr.23635948-18531m^3.

9. Astfel, menționează că, în baza Actului de control al echipamentului de măsurare întocmit de SRL"Chișinău-gaz" din 05.01.2022, SA,,Moldovagaz" i-a facturat consumatorului consumul gazelor naturale în volum de 4669m^3 în valoare de 70897,83 lei, din partea consumatorului nefiind înaintate careva reclamații privind dezacordul cu sumele facturate.

10. Reclamantul indică că, în vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, în adresa pârâtului a fost expediată pretenția nr.05/2-1662 din 15.05.2023, care a fost lăsată fără răspuns și executare.

11. Ulterior, indică că, la 25.05.2023 în urma verificării locului de consum situat pe adresa ***** de către operatorul sistemului de distribuție SRL"Chișinău-gaz" a locului de consum, a fost depistată repetat conectarea ilicită la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale, consumatorul consumând gaze naturale prin echipamentul de măsurare instalat, fiind înregistrați indicii contorului nr.23635948-23731m^3.

12. Astfel, menționează că, în baza Actului de control al echipamentului de măsurare întocmit de SRL"Chișinău-gaz" din 25.05.2023, SA,,Moldovagaz" a facturat consumatorului consumul gazelor naturale în volum de 5200m^3 în valoare de 152210,50 lei, la fel, din partea consumatorului nefiind înaintate careva reclamații.

13. Reclamantul menționează că, suma datoriei solicitată de reclamant spre încasare pentru neachitarea în termen a volumelor de gaze naturale consumate la situația din iunie 2023 constituie 221954,93 lei.

14. Solicită încasarea din contul pârâtului Reazanov Stanislav în beneficiul SA,,Moldovagaz" a datoriei în mărime de 221954,93 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6654,64 lei.

15. Prin încheierea din 27.07.2023, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XXI Cod de procedură civilă, art.2762 -2764 , fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate să prezinte instanței judecătorești și reclamantului referința și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință.

16. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate la adresa pârâtului cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă, la adresele indicate în acţiune ***** și *****, str.*****, corespondența expediată pe adresele respective fiind restituită cu mențiunea "nereclamat".

17. Ulterior, prin încheierea din 28.09.2023 a fost dispus examinarea cauzei în continuare în procedură contencioasă în ordine generală.

În cadrul ședinței de dezbateri judiciare:

18. Reprezentantul reclamantului în ședința de judecată a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

19. Pârâtul în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată prin scrisoare cu aviz recomandat la adresele cunoscute instanței de judecată, ***** și *****, str.*****.

20. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

21. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

22. În conformitate cu pct.2 din anexa nr.1 la HG nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată reprezintă – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.*

23. La fel urmează de reținut și prevederile art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a),b) al Codului civil care stipulează că, *(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic.(2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă.(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

24. Potrivit prevederilor art.205 alin.(1), (4) Cod de procedură civilă, *(1) Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. (4) Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

25. Art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă prevede că, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

26. La adresele ***** și *****, str.*****, pârâtul a fost citat cu scrisoare recomandată.

27. Astfel, scrisoarea de expediere a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”, adică citația dată nu a ajuns la destinatar din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia și nu din cauza neexpedierii actului de procedură de instanța de judecată.

28. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului la adresele cunoscute, însă ultimul nu a depus careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, nu au prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acestuia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, totodată, din partea utimului nefiind depuse cereri de amânare a examinării cauzei sau de examinare a cauzei în lipsă, instanța de judecată examinând cauzei în absența pârâtului în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei:

29. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldovagaz” către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei, reieșind din următoarele considerente.

30. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

31. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

32. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, *Instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele, care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

33. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, „*Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*”.

34. Potrivit art.9 alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

35. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

36. Potrivit art.15 alin.(1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

37. În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

38. Art.775 alin.(1) Cod civil prevede că, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

39. Conform art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

40. Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

41. Conform art.1376 alin.(1) Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*

42. În conformitate cu art.81 lit.(b) al Legii cu privire la gazele naturale, *consumatorul final are următoarele obligaţii: b) să achite integral plata datorată pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor contractuale şi în termenele stabilite în factura de plată.*

43. Conform pct.44 Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.113 din 19.04.2019, *persoana fizică sau juridică, care a obținut cu drept de proprietate un imobil, este obligată să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale. În cazul în care noul proprietar nu respectă această prevedere, furnizorul este în drept să solicite operatorului de sistem să deconecteze locul de consum, preîntâmpinând proprietarul în cauză prin aviz de deconectare, cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de deconectare. Furnizorul este, în drept să ceară noului proprietar achitarea plății datorate pentru consumul de gaze naturale și/sau pentru consumul neînregistrat sau înregistrat incomplet din momentul dobândirii de către acesta a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv,* iar potrivit pct. 66 subpunctul 2) a aceluiași Regulament, *consumatorul final are următoarele obligații: 2) să achite integral plata pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor contractuale.*

44. Conform pct.64 subpunctul 6 a aceluiași Regulament, *furnizorul are următoarele obligații: 6) să prezinte lunar consumatorului final factura, emisă în baza indicațiilor echipamentului de măsurare, pentru plata gazelor naturale consumate, la prețurile negociate în bază de contract sau, după caz, aprobate de Agenție, cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de expirarea termenului limită de plată a facturii, indicat în aceasta.*

45. La fel, potrivit pct.6 lit.e) Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitarea serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, *servicii necomunale: e) alimentarea cu gaze naturale utilizate pentru aragaze, boilere sau instalaţiile de încălzire autonomă a apartamentelor,* iar potrivit pct.13 al aceluiași Regulament, *plata pentru alimentarea cu gaze naturale se percepe conform tarifelor în vigoare şi indicaţiilor contoarelor de gaze, iar în lipsa lor - conform normelor de consum în vigoare în baza contractelor încheiate între furnizor şi consumator. În lipsa contoarelor de gaze, plata pentru gazele naturale utilizate de aragaz se calculează conform normelor de consum în vigoare (pentru gazul natural utilizat de aragaz – pentru o persoană, luîndu-se în considerare gradul de confort al apartamentului/încăperii locuibile în cămin, şi pentru un metru pătrat de suprafaţă – în cazul utilizării gazului pentru încălzirea autonomă a apartamentului / încăperii locuibile în cămin).*

46. Totodată, potrivit pct.17 al aceluiași Regulament, *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.*

47. Din materialele cauzei se stabilește că, Reazanov Stanislav este proprietarul bunului imobil situat în *****, cu cota-parte 1.0 din 07.10.2019, fapt ce rezultă din extrasul din Registrul bunurilor imobile.

48. Potrivit dispoziției de deconectare din 21.10.2020 se denotă că, locul de consum amplasat pe adresa *****, a fost deconectat de la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale prin blocaj a robinetului de siguranță până la contor pentru existența datoriei, indicațiile echipamentului de măsurare la ziua deconectării fiind 13862m^3.

49. Din titlul executoriu nr.2-5905/2021 emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 09.06.2021, se denotă că, a fost încasat din contul lui Reazanov Stanislav în

beneficiul SA„Moldovagaz” datoria în sumă de 13976,39 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 419,29 lei. Totodată, urmează de menționat că, potrivit documentului executoriu respectiv, adresa debitorului Reazanov Stanislav este indicată *****.

50. Potrivit Actului de control al echipamentului de măsurare se constată că, la 05.01.2022, în urma verificării de către operatorul sistemului de distribuție SRL”Chișinău-gaz” a locului de consum situat pe adresa *****a fost depistată conectarea la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale după deconectarea din 21.10.2020, iar consumatorul a consumat gaze naturale prin echipamentul de măsurare instalat, fiind înregistrate indicii contorului nr.23635948-18531m^3.

51. Reieșind din datele cardului de cont personal 8136420000 pentru locul de consum *****, rezultă că, în baza Actului de control al echipamentului de măsurare întocmit de SRL”Chișinău-gaz” din 05.01.2022, SA„Moldovagaz” a facturat consumul gazelor naturale la locul de consum ***** în volum de 4669m^3 în sumă de 70897,83 lei.

52. Astfel, la 15.05.2023, reclamantul a expediat în adresa pârâtului pretenția nr.05/2-1662, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 69744,43 lei în termen de 10zile, însă pretenția dată a fost lăsată de către pârât fără răspuns și executare, necătând la faptul că a recepționat-o la 19.05.2023 pe adresa de expediere *****, **********

53. Ulterior, la 25.05.2023 în urma verificării locului de consum situat pe adresa ***** de către operatorul sistemului de distribuție SRL”Chișinău-gaz” a locului de consum, a fost depistat repetat conectarea la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale, consumatorul consumând gaze naturale prin echipamentul de măsurare instalat, fiind înregistrați indicii contorului nr.23635948-23731m^3.

54. În baza Actului de control menționat, SA„Moldovagaz” a facturat consumatorului consumul gazelor naturale în volum de 5200m^3 în valoare de 152210,50 lei, fapt reflectat în datele cardului de cont personal 8136420000 pentru locul de consum *****.

55. Instanța de judecată reține că, din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, pârâtul este proprietarul bunului imobil situat în *****, pentru care s-a format o datorie în mărime de 221954,93 lei pentru consumul de gaze naturale care au fost livrate, datorie ce nu a fost achitată de către pârât, deși, SA„Moldovagaz” și-a onorat obligația de livrare a gazelor naturale la locul de consum *****.

56. Instanța de judecată relevă că, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

57. La fel, este remarcat faptul că, obligațiunea de achitare a costului gazelor naturale la locul de consum amplasat în *****, urmează a fi pusă în sarcina proprietarului bunului imobil situat la adresa respectivă Reazanov Stanislav având în vedere că, ultimul deține în proprietate bunului imobil respectiv și are obligațiunea de achitare a costului gazelor naturale la locul de consum și urmează a fi puse direct în sarcina proprietarului obligațiile de plată pentru aceste servicii.

58. Sub acest aspect, ținând cont de faptul că debitorul Reazanov Stanislav nu și-a onorat obligația de plată a consumului de gaze față de SA„Moldovagaz”, instanța de judecată consideră că, ultimul este îndreptățit, în baza normelor de drept materiale enunțate, să solicite executarea prestației de plată a datoriei în mărime de 221954,93 lei de la acesta.

59. Astfel, instanța de judecată specifică că, existența datoriei debitorului Reazanov Stanislav se confirmă prin extrasul din datele cardului de cont personal 8136420000 pentru locul de

consum *****, și factura înaintată spre plată emisă pentru luna iunie 2023, or, de către pârât nefiind realizată dovada executării obligației de achitare a consumului de gaze naturale.

60. La caz, instanța de judecată reține că, din partea lui Reazanov Stanislav nu au fost înaintate careva reclamații privind dezacordul cu sumele facturate de către SA„Moldovagaz" pentru locul de consum *****, necăutând la faptul că, ultimul cunoștea despre existența datoriei, având în vedere recepționarea de către acesta a pretenției din 15.05.2023.

61. Totodată, faptul existenței obligațiunilor de achitare pentru livrarea gazelor naturale dintre SA„Moldovagaz" și pârâtul Reazanov Stanislav rezultă și din documentul executoriu nr.2-5905/2021 emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 09.06.2021, or, după cum a fost stabilit, pârâtul a devenit proprietar al bunului imobil situat în ***** la 07.10.2019.

62. La acest capitol instanța de judecată la fel reține prevederile art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă care prevede că, *faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*

63. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil, instanța de judecată va admite acțiunea înaintată de SA„Moldovagaz" către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei.

64. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

65. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

66. Totodată, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele *Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

67. În ordinea celor relatate, judecătorul relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţi care a abținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

68. Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/interesului încălcat/ contestat al reclamantului, or, suntem în prezenta unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.

69. În raport cu criteriul efectivității/realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde

compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonuri le de plată.

70. La caz, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată ce ține de taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 6654,64 lei, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr.6558 din 19.07.2023.

71. În această ordine de idei, instanța de judecată reiterează regula potrivit căreia, dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

72. Conform art.3 al.(1) lit.a) al Legii taxei de stat, *tarifele taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată: privitor la litigiile cu caracter patrimoniale sunt în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice*.

73. Astfel, raportând cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de reclamant, spre a fi compensate, la faptul admiterii cuantumului datoriei solicitate de a fi încasată, instanța de judecată va admite cererea de compensare a cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat, în sumă de 6654,64 lei.

74. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SA,,Moldovagaz" către Reazanov Stanislav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Reazanov Stanislav în beneficiul SA,,Moldovagaz" datoria în mărime de 221954,93 (două sute douăzeci și unu mii nouă sute cincizeci și patru,93) lei.

Se încasează de la Reazanov Stanislav în beneficiul SA,,Moldovagaz" suma de 6654,64 (șase mii șase sute cincizeci și patru,64) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**