Dosarul nr. 2c-1178/2025
2-25089330-12-2c-24062025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 29 aprilie 2026 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului „Izomida" Societate cu răspundere limitată, avocat Șavga Alina
Reprezentantul pârâtului „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată, avocat Radu Cezar-Crețu

În sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Izomida" Societate cu răspundere limitată către „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea faptului încetării raportului juridic de vânzare-cumpărare și obligarea restituirii bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată către „Izomida" Societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea ineficienței juridice a declarației unilaterale de rezoluțiune din 12.05.2025 emisă de „Izomida" Societate cu răspundere limitată-

a constatat:

La 20 iunie 2025, „Izomida" Societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea faptului încetării raportului juridic de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul menționează că, în fapt, în perioada 30.04.2022 – 04.01.2024, în baza facturilor fiscale eliberate de reclamant şi contrasemnate de către pârât, ultimul a procurat mai multe utilaje, furnitură, detaliate în facturi şi actul de verificare, după cum urmează: conform facturii fiscale *****din 30.04.2022 – Maşina pentru sticlă BOVONE 371; conform facturii fiscale *****din 12.08.2022 – Workstation PC; conform facturii fiscale *****din 30.12.2022 – Maşina de şlefuit Schiatti; conform facturii fiscale ***** din 30.06.2023 – Maşina de gravat Bottero Techo groove; conform facturii fiscale *****din 26.10.2023 – Furnitura; conform facturii fiscale *****din

04.01.2024 – Glass washing & drying machine; conform facturii fiscale *****din 01.04.2024 – Furnitura; conform facturii fiscale *****din 31.05.2024 – Furnitura.

Astfel, susține că, conform facturilor de livrare în perioada menționată, vânzătorul a livrat cumpărătorului utilaje, materiale accesorii, în suma totală de 592826,41 lei. În sensul achitării datoriei pentru utilajul livrat – Maşina pentru sticlă BOVONE 371, începând cu data de 03.05.2022 – 09.12.2022, pârâtul a transferat în contul reclamantului suma de 120000 lei (la data de 03.05.2022 suma de 20000 lei, la data de 25.05.2022 suma de 20000 lei, la data de 01.07.2022 suma de 20000 lei, la data de 04.08.2022 suma de 10000 lei, la data de 29.08.2022 suma de 30000 lei, la data de 09.12.2022 suma de 20000 lei). În rest, celelalte utilaje livrate, precum şi furnitura nu a fost achitată de către pârât.

De asemenea, invocă faptul că deşi şi-a onorat cu bună-credinţă obligațiunile şi a transmis bunurile, fapt confirmat prin contrasemnarea de către părți a facturilor fiscale, de către cumpărător până în prezent nu au fost achitate integral datoriile pentru utilajul livrat și accesorii. Asftel, conform actului de verificare a decontărilor între societăți, datoria pârâtului pentru utilaj și accesorii constituie suma de 472826,41 lei.

Totodată, precizează că, în corespundere cu actul de verificare a decontărilor pentru perioada 30.04.2022 – 18.06.2025, pârâtul datorează reclamantului suma de 472826,41 lei pentru utilajul livrat și accesorii, acumulând datorii și la alte capitole (locațiune), în sumă totală de 683.670,85 lei.

Reclamantul menționează că s-a adresat în repetate rânduri față de pârât cu solicitarea de a-şi onora obligațiunile de plată în termen, dar până în prezent nu s-a stins datoria acumulată, precum şi se evită soluționarea eventualului litigiu. La apelurile telefonice ale reclamantului, administratorul pârâtului a încetat să mai răspundă. Din informația de care dispune reclamantul, acesta este plecat în mare parte a timpului peste hotarele Republicii Moldova.

De asemenea, susține că, fiind o situație care nu putea fi tolerată în continuare, or generează motiv să creadă că nu mai poate conta în viitor pe executarea din partea pârâtului a obligațiunilor asumate, la data de 12 mai 2025 în adresa pârâtului a fost expediată notificarea/declarația de rezoluțiune, prin care în temeiul prevederilor art. 917 din Codul civil a oferit pârâtului un termen suplimentar de 10 zile din momentul expedierii notificării, pentru executarea obligațiilor de plată în sumă de 472826,41 lei, în cadrul raportului juridic de vânzare – cumpărare existent între „Izomida” Societate cu răspundere limitată și „Glasstown-Com” Societate cu răspundere limitată.

Totodată, pârâtul a fost atenționat asupra faptului că, în cazul în care nu va da curs acestei notificări, făcute conform art. 917 din Codul civil şi nu va executa în termenul suplimentar acordat prin notificare obligațiunile de plată, va opera rezoluțiunea de plin drept a contractului de vânzare – cumpărare, fără vreo altă declarație, la expirarea termenului de 10 zile, adică începând cu data de 22 mai 2025. Însă, la data de 30.05.2025, plicul poștal a fost restituit în adresa reclamantului cu menţiunea „nereclamat”.

Astfel, reclamantul invocă faptul că în temeiul prevederilor art. art. 915, 916 lit.a și lit.b, 917, 921, 925, 926 din Codul civil, a operat rezoluțiunea de drept a contractului de vânzare – cumpărare, formalizat prin facturile fiscale, şi anume: factura fiscală *****din 30.04.2022 – prin care a fost livrată Maşina pentru sticlă BOVONE 371; factura fiscală

*****din 12.08.2022 – prin care a fost livrat Workstation PC; factura fiscală *****din 30.12.2022 – prin care a fost livrată Maşina de şlefuit Schiatti; factura fiscală ***** din 30.06.2023 – prin care a fost livrată Maşina de gravat Bottero Techo groove; factura fiscală *****din 26.10.2023 – prin care a fost livrată Furnitura (conform descifrării din factură); factura fiscală *****din 04.01.2024 – prin care a fost livrată Glass washing & drying machine; factura fiscală *****din 01.04.2024 – prin care a fost livrată Furnitura (conform descifrării din factură); factura fiscală *****din 31.05.2024 – prin care a fost livrată Furnitura (conform descifrării din factură).

Partea reclamantul susține că, temei de declarare a rezoluțiunii au fost circumstanțele descrise supra, în care reclamantul a fost privat în mod substanțial de către pârât de ceea ce se putea aștepta în baza contractului de vânzare – cumpărare. Or, achitarea prețului este o condiție esențială în cadrul raportului de vânzare – cumpărare. Prin efectul legii, în temeiul prevederilor art. art. 916, 917, 921 din Codul civil, vânzătorul/reclamantul „Izomida" Societate cu răspundere limitată are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către cumpărător/pârât „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată a obligației de achitare a prețului este esențială și privează în mod substanțial de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, reieşind din complexitatea raportului juridic de vânzare – cumpărare.

Totodată, conform prevederilor art. 926 din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii, părțile sunt obligate să își restituie contraprestațiile. La caz, pârâtul urmează a fi obligat pe cale judiciară la restituirea tuturor bunurilor primite în baza contractului de vânzare – cumpărare, formalizat prin facturile fiscale sus-menționate, rezoluționat prin declarația de rezoluțiune din 12.05.2025, începând cu data de 22 mai 2025.

Reclamantul „Izomida" SRL a solicitat constatarea faptului încetării raportului juridic de vânzare-cumpărare dintre „Izomida" SRL și „Glasstown-Com" SRL, începând cu data de 22 mai 2025, în baza Declarației de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare-cumpărare, formalizat prin facturile fiscale: *****din 30 aprilie 2022 - prin care a fost livrată Mașina pentru sticlă BOVONE 371; *****din 12 august 2022 - prin care a fost livrat Workstation PC; *****din 30 decembrie 2022 - prin care a fost livrată Mașina de șlefuit Schiatti; ***** din 30 iunie 2023 - prin care a fost livrată Mașina de gravat Bottero Techo groove; *****din 26 octombrie 2023 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); *****din 04 ianuarie 2024 - prin care a fost livrată Glass washing & drying machine; *****din 01 aprilie 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); EAO000978780 din 31 mai 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); obligarea pârâtului „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată să restituie către „Izomida" Societate cu răspundere limitată, prin efectul rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, toate bunurile primite în baza facturilor fiscale: *****din 30 aprilie 2022 - prin care a fost livrată Mașina pentru sticlă BOVONE 371; *****din 12 august 2022 - prin care a fost livrat Workstation PC; *****din 30 decembrie 2022 - prin care a fost livrată Mașina de șlefuit Schiatti; ***** din 30 iunie 2023 - prin care a fost livrată Mașina de gravat Bottero Techo groove; *****din 26 octombrie 2023 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); *****din 04 ianuarie 2024 - prin

care a fost livrată Glass washing & drying machine; *****din 01 aprilie 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); EAO000978780 din 31 mai 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură) și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 31 martie 2026, avocatul Radu Cezar Crețu în interesele pârâtului „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată a înaintat acțiune reconvențională prin care a solicitat constatarea ineficienței juridice a Declarației de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare-cumpărare, fiind primită spre examinare prin încheierea protocolară din 31 martie 2026 (f.d. 84, 86 – 92).

În motivarea acțiunii reconvenționale menționează că, actul unilateral – Declarația de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare – cumpărare este emis fără temei juridic, or conform art. 917-919 din Codul civil, rezoluțiunea este admisibilă doar în caz de neexecutare esențială. În speță, a existat executare parțială substanțială, contractul a fost executat pe termen lung și reclamantul a acceptat și tolerat executarea.

De asemenea, indică faptul că, conform art. 922 din Codul civil, creditorul pierde dreptul la rezoluțiune dacă nu o declară într-un termen rezonabil. Astfel, rezultă că dreptul la rezoluțiune nu a luat naștere.

Partea pârâtă făcând trimitere la prevederile art. 359 din Codul civil, susține că Declarația de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare – cumpărare reprezintă exercitarea unui drept inexistent, fiind ineficientă juridic. Or, reclamantul a acceptat executarea pe termen lung, a beneficiat de plăți și ulterior a invocat rezoluțiunea totală. Astfel, aceasta constituie un comportament contradictoriu și un abuz de drept.

Pârâtul menționează că, fondatorul și administratorul reclamantului este aceeași persoană care deține 50% din capitalul social al companiei pârâte. Astfel, reclamantul cunoștea integral situația contractuală și a acceptat conștient executarea. Prin urmare, invocarea rezoluțiunii este contrară bunei-credințe.

Suplimentar, pârâtul invocă și prevederile art. 1979 din Codul civil, susținând că admiterea poziției reclamantului ar permite păstrarea sumei de 120000 lei și recuperarea integrală a bunurilor.

Totodată, urmează de reținut că, pe parcursul examinării cauzei, avocatul Radu Cezar Crețu în interesele pârâtului „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de „Izomida" Societate cu răspundere limitată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, invocând aceleași temeiuri de drept și de fapt indicate în acțiunea reconvențională (f.d. 81 – 83).

*Ulterior, avocatul Șavga Alina în interesele reclamantului „Izomida" Societate cu răspundere limitată a înaintat cerere privind concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat constatarea faptului încetării raportului juridic de vânzare-cumpărare dintre „Izomida" SRL și „Glasstown-Com" SRL, începând cu data de 22 mai 2025, în baza Declarației de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare-cumpărare, formalizat prin facturile fiscale: *****din 30 aprilie 2022 - prin care a fost livrată Mașina pentru sticlă BOVONE 371; *****din 12 august 2022 - prin care a fost livrat Workstation PC; *****din 30 decembrie 2022 - prin care a fost livrată Mașina de șlefuit*

*Schiatti; ***** din 30 iunie 2023 - prin care a fost livrată Maşina de gravat Bottero Techo groove; *****din 26 octombrie 2023 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); *****din 04 ianuarie 2024 - prin care a fost livrată Glass washing & drying machine; *****din 01 aprilie 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); EAO000978780 din 31 mai 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); obligarea pârâtului „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată să restituie către „Izomida" Societate cu răspundere limitată, prin efectul rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, toate bunurile primite în baza facturilor fiscale: *****din 30 aprilie 2022 - prin care a fost livrată Maşina pentru sticlă BOVONE 371; *****din 12 august 2022 - prin care a fost livrat Workstation PC; *****din 30 decembrie 2022 - prin care a fost livrată Maşina de şlefuit Schiatti;; *****din 26 octombrie 2023 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); *****din 04 ianuarie 2024 - prin care a fost livrată Glass washing & drying machine; *****din 01 aprilie 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); EAO000978780 din 31 mai 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură), şi a contravalorii Maşinii de gravat Bottero Techo groove, livrată în baza facturii fiscale ***** din 30 iunie 2023, în sumă de 80000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.*

Suplimentar, în motivarea cererii menționează că, solicită restituirea contravalorii Mașinii de gravat Bottero Techo groove, livrată în baza facturii fiscale ***** din 30.06.2023 în sumă de 80000 lei, în locul pretenției de restituire în natură a bunului, din motivul că la moment acest utilaj nu se mai regăsește printre activele pârâtului, fiind înstrăinat unui terț.

De asemenea, susține că, în baza încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.06.2025 prin care a fost admisă cererea reclamantului de asigurare a acțiunii și aplicare a sechestrului pe bunurile pârâtului, a fost întocmit procesul – verbal nr.021-1671/2025 din 27.06.2025, de executorul judecătoresc Guțu Vitalie. În procesul aplicării sechestrului pe bunurile pârâtului, indicate în încheierea de asigurare, s-a identificat lipsa Maşinii de gravat Bottero Techo groove, livrată în baza facturii fiscale ***** din 30.06.2023 în sumă de 80000 lei, la locul producerii pârâtului. Din declarațiile angajaților pârâtului, acest utilaj a fost înstrăinat unui terț – SRL „Vornicel", deşi continuă să fie reflectat în contabilitatea pârâtului.

Partea reclamantă precizează că, la data de 21.10.2025, de către Suleimanov Serghei, care este asociat al pârâtului, dar nu deține funcții de administrare, a fost depusă o plângere în adresa organelor de drept, în vederea tragerii la răspundere a persoanelor culpabile de înstrăinarea bunului.

Totodată, invocând prevederile art. 926 și art. 930 din Codul civil, menționează că, conform Facturii fiscale ***** din 30.06.2023, utilajul – Maşina de gravat Bottero Techo groove, valorează suma de 80000 lei.

În ședința de judecată avocatul Şavga Alina în interesele reclamantului „Izomida" Societate cu răspundere limitată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată, avocat Radu Cezar-Crețu nu s-a prezentat, solicitând amânarea ședinței de judecată. Prin încheiere protocolară instanța a respins cererea de amânare ca fiind neîntemeiată și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților, apreciind probele administrate la dosar și raportându-le la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța consideră necesar să admită integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Izomida" Societate cu răspundere limitată și să respingă cererea reconvențională înaintată de „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată, din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, în perioada 30 aprilie 2022 – 31 mai 2024, în baza facturilor fiscale eliberate de „Izomida" Societate cu răspundere limitată şi semnate electronic de către „Glasstown-Com" Societate cu răspundere limitată, ultimul a procurat mai multe utilaje, materiale accesorii și furnitură, după cum urmează:

- conform facturii fiscale *****din 30.04.2022 – Maşina pentru sticlă BOVONE 371 (f.d. 16);
- conform facturii fiscale *****din 12.08.2022 – Workstation PC (f.d. 17);
- conform facturii fiscale *****din 30.12.2022 – Maşina de şlefuit Schiatti (f.d. 18);
- conform facturii fiscale ***** din 30.06.2023 – Maşina de gravat Bottero Techo groove (f.d. 19);
- conform facturii fiscale *****din 26.10.2023 – Furnitura (f.d. 20);
- conform facturii fiscale *****din 04.01.2024 – Glass washing & drying machine (f.d. 21);
- conform facturii fiscale *****din 01.04.2024 – Furnitura (f.d. 22);
- conform facturii fiscale *****din 31.05.2024 – Furnitura (f.d. 23).

Astfel, potrivit facturilor fiscale menționate supra și actului privind decontările reciproce dintre societăți, se atestă că, vânzătorul a livrat cumpărătorului utilaje, materiale accesorii, în sumă totală de 592826,41 lei. Însă pârâtul nu a achitat integral prețul stabilit pentru utilajele livrate, materialele accesorii și furnitura, achitând doar suma de 120000 lei pentru Maşina pentru sticlă BOVONE 371, fapt confirmat prin extrasele de cont prezentate de pârât (f.d. 11 – 15, 73 – 78).

În consecință, la 12 mai 2025, reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificarea/declarația de rezoluțiune, prin care a acordat pârâtului un termen suplimentar de 10 zile din momentul expedierii notificării pentru executarea obligațiilor de plată în sumă de 472826,41 lei, în caz contrar l-a informat despre rezoluțiunea de plin drept.

Notificarea/ declarația de rezoluțiune nu a fost recepționată de pârât, fiind restituită în adresa reclamantului cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 24 – 28).

Prin urmare, la 20 iunie 2025 reclamantul s-a adresat in instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată, fiind concretizată pe parcursul examinării cauzei. De asemenea, în cadrul examinării cauzei, pârâtul a înaintat acțiune reconvențională solicitând constatarea ineficienței juridice a declarației unilaterale de rezoluțiune din 12.05.2025 emisă de „Izomida” Societate cu răspundere limitată. Astfel, instanța de judecată se va expune concomitent pe ambele acțiuni.

Conform art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 861 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Reieșind din prevederile art. 93 pct. 16 Cod fiscal, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepţia valorilor mobiliare.

În contextul dat, instanţa de judecată reţine că, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relaţiilor comerciale între părţi şi anume reclamantul „Izomida” Societate cu răspundere limitată a vândut pârâtului „Glasstown-Com” Societate cu răspundere limitată utilaje, materiale accesorii și furnituri conform facturilor fiscale. Însă pârâtul nu a achitat preţul acestora, aplicând semnătura electronică pe facturile fiscale și având o restanță în sumă de 472826,41 lei.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. d) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să recurgă la rezoluțiunea contractului.

În conformitate cu art. 921 alin. (1) Cod civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

Instanța de judecată notează că, potrivit art. 915 Cod civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

Potrivit art. 916 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și lit. b) Cod civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; executarea întocmai a obligației ține de esența contractului.

În acest sens, instanța de judecată menționează că rezoluțiunea contractului reprezintă o sancțiune civilă aplicată în cazul neexecutării esențiale a obligațiilor contractuale, având ca efect desființarea contractului și repunerea părților în situația anterioară, însă aceasta poate fi dispusă doar în situația în care se constată existența unei neexecutări esențiale a obligațiilor asumate de debitor/cumpărător.

Astfel, instanța reiterează că, vânzătorul a livrat cumpărătorului utilaje, materiale accesorii și furnitură în sumă totală de 592826,41 lei, însă cumpărătorul a achitat doar suma de 120000 lei, având o restanță de 472826,41 lei.

Prin urmare, se constată din partea cumpărătorului o neexecutare esențială a obligațiilor rezultate din contractul de vânzare – cumpărare, formalizat prin facturile fiscale. Or, această neexecutare privează în mod substanțial vânzătorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, ultimul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat și executarea întocmai a obligației ține de esența contractului/facturilor fiscale.

Astfel, argumentele pârâtului precum că neexecutarea nu este esențială și a existat o executare parțială substanțială în mărime de 120000 lei nu pot fi reținute de instanța de judecată, or, simpla executare parțială a obligației de plată nu exclude caracterul esențial al neexecutării, atunci când partea principală a prețului rămâne neachitată.

De altfel, valoarea totală a bunurilor vândute constituie 592826,41 lei, iar suma achitată reprezintă doar o parte redusă din obligația asumată, respectiv aproximativ 20% din valoarea totală a prestației.

În aceste condiții, reclamantul a fost lipsit în mod substanțial de contraprestația pe care era îndreptățit să o primească, iar obligația de plată, care constituie obligația principală a cumpărătorului într-un contract de vânzare-cumpărare, formalizat prin facturile fiscale, a rămas în cea mai mare parte neexecutată.

Mai mult, caracterul esențial al neexecutării nu se apreciază exclusiv prin existența unor plăți parțiale, ci prin raportarea la întregul raport contractual și la măsura în care creditorul a fost privat de beneficiul economic urmărit la încheierea contractului. Or, neachitarea unei datorii de 472826,41 lei demonstrează o neexecutare gravă și persistentă, aptă să justifice exercitarea dreptului la rezoluțiune.

În conformitate cu art. 917 Cod civil, (1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. (2) Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte. (3) Dreptul la rezoluțiune pe temeiul dispozițiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.

Sub acest aspect, instanța reține că, prin notificarea/declarația de rezoluțiune expediată în adresa pârâtului, ultimului i s-a acordat un termen suplimentar de 10 zile din momentul expedierii notificării pentru executarea obligațiilor de plată în sumă de 472826,41 lei, termen care în opinia instanței este rezonabil pentru executare.

Astfel, instanța apreciază critic argumentele pârâtului precum că reclamantul ar fi pierdut dreptul la rezoluțiune prin depășirea termenului rezonabil prevăzut de art. 922 din Codul civil. Or, din circumstanțele cauzei rezultă că raporturile contractuale dintre părți s-au desfășurat pe o perioadă îndelungată, fiind efectuate livrări succesive în baza mai multor facturi fiscale, iar reclamantul a manifestat în mod constant disponibilitatea de a obține executarea voluntară a obligațiilor asumate de pârât.

De altfel, simpla tolerare a întârzierii executării sau acceptarea unor plăți parțiale nu echivalează cu renunțarea la dreptul de a solicita executarea obligației și nici cu pierderea dreptului la rezoluțiune, atât timp cât debitorul nu și-a executat obligația de achitare a prețului.

Mai mult, dreptul la rezoluțiune a fost exercitat după acordarea termenului suplimentar prevăzut de art. 917 din Cod civil, iar pârâtul nu a făcut dovada executării obligației nici în acest termen și nici ulterior.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că cerința reclamantului privind constatarea încetării raportului juridic de vânzare-cumpărare dintre „Izomida” SRL și „Glasstown-Com” SRL, începând cu data de 22 mai 2025, în baza Declarației de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare-cumpărare, formalizat prin facturile fiscale: *****din 30 aprilie 2022 - prin care a fost livrată Mașina pentru sticlă BOVONE 371; *****din 12 august 2022 - prin care a fost livrat

Workstation PC; *****din 30 decembrie 2022 - prin care a fost livrată Mașina de șlefuit Schiatti; ***** din 30 iunie 2023 - prin care a fost livrată Mașina de gravat Bottero Techo groove; *****din 26 octombrie 2023 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); *****din 04 ianuarie 2024 - prin care a fost livrată Glass washing & drying machine; *****din 01 aprilie 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); EAO000978780 din 31 mai 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură), este întemeiată și urmează a fi admisă.

Totodată, cu privire la cererea reconvențională înaintată de „Glasstown-Com" SRL privind constatarea ineficienței juridice a declarației unilaterale de rezoluțiune din 12.05.2025 emisă de „Izomida" Societate cu răspundere limitată, instanța o va respinge ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 359 Cod civil, un act juridic unilateral nu produce efectele juridice avute în vedere de autorul său în măsura în care prin act se exercită un drept subiectiv care nu există ori pentru exercitarea căruia nu sînt întrunite toate condițiile prevăzute de lege sau actul juridic.

Din sensul normei citate, rezultă că ineficiența unui act juridic unilateral poate fi constatată doar în situația în care autorul actului nu era titularul dreptului subiectiv exercitat sau nu erau întrunite condițiile legale pentru exercitarea acestuia. Cu alte cuvinte, instanța urmează să verifice dacă, la momentul emiterii declarației de rezoluțiune, reclamantul dispunea de dreptul material de a declara rezoluțiunea și dacă au fost respectate condițiile prevăzute de lege pentru exercitarea acestui drept.

În speță, instanța a constatat că reclamantul și-a executat obligația principală de predare a bunurilor - utilaje, materiale accesorii și furnitura, iar pârâtul nu și-a executat obligația corelativă de achitare integrală a prețului.

Totodată, anterior declarării rezoluțiunii, reclamantul a acordat debitorului un termen suplimentar rezonabil pentru executare, conform art. 917 din Codul civil, avertizându-l expres asupra consecințelor neexecutării. În lipsa executării obligației în termenul acordat, dreptul reclamantului la rezoluțiune s-a născut în condițiile legii, iar declarația unilaterală din 12 mai 2025 reprezintă modalitatea legală de exercitare a acestui drept.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul pârâtului privind inexistența dreptului subiectiv exercitat de reclamant, deoarece toate condițiile prevăzute de art. 915-917 și art. 921 Cod civil au fost întrunite.

În consecință, nu există temei pentru constatarea ineficienței juridice a declarației de rezoluțiune în baza art. 359 Cod civil.

Totodată, cu referire la argumentele pârâtului privind existența unui comportament contradictoriu sau a unui abuz de drept din partea reclamantului, instanța de judecată menționează că exercitarea dreptului la rezoluțiune, în condițiile expres prevăzute de lege, nu poate fi calificată drept abuzivă doar pentru faptul că reclamantul a manifestat anterior disponibilitate pentru executarea benevolă a obligației și a acceptat anumite plăți parțiale.

Dimpotrivă, conduita reclamantului demonstrează respectarea principiului executării cu bună-credință și acordarea unei posibilități reale debitorului de a-și executa obligațiile înainte de desființarea raportului contractual.

În continuare, potrivit art. 926 din Codul civil, (1) Prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative. (2) Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită. (3) În măsura în care prestația (nefiind pecuniară) este transferabilă, ea trebuie restituită prin transfer. (4) Dacă transferul ar putea cauza efort sau cheltuieli disproporționate, prestația poate fi restituită prin plata valorii sale conform art. 930. (5) În măsura în care prestația nu este transferabilă, ea trebuie restituită prin plata valorii sale conform art. 930. (6) Obligația de restituire a unei prestații se extinde asupra oricăror fructe generate de prestație.

Astfel, având în vedere că s-a admis cerința principală și s-a constatat încetarea raportului juridic de vânzare-cumpărare dintre „Izomida” SRL și „Glasstown-Com” SRL, începând cu data de 22 mai 2025, în baza Declarației de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare-cumpărare, formalizat prin facturile fiscale, instanța de judecată va admite și cerința subsecventă a reclamantului privind obligarea pârâtului „Glasstown-Com” Societate cu răspundere limitată să restituie către „Izomida” Societate cu răspundere limitată, prin efectul rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, toate bunurile primite în baza facturilor fiscale: *****din 30 aprilie 2022 - prin care a fost livrată Mașina pentru sticlă BOVONE 371; *****din 12 august 2022 - prin care a fost livrat Workstation PC; *****din 30 decembrie 2022 - prin care a fost livrată Mașina de șlefuit Schiatti; ***** din 30 iunie 2023 - prin care a fost livrată Mașina de gravat Bottero Techo groove; *****din 26 octombrie 2023 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); *****din 04 ianuarie 2024 - prin care a fost livrată Glass washing & drying machine; *****din 01 aprilie 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); EAO000978780 din 31 mai 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură), respectiv: Mașina pentru sticlă BOVONE 371, Workstation PC, Mașina de șlefuit Schiatti, FURNITURA conform descifrării din facturile EAK000221460, *****și EAO000978780, precum și Glass washing & drying machine, cu aducerea părților în poziție inițială.

De asemenea, instanța va admite și cerința subsecventă privind încasarea în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Glasstown-Com”, IDNO: 1021600036250, de la Societatea cu răspundere limitată „Izomida”, IDNO: 1003600003731, suma de 40000 lei (patruzeci mii lei) rezultată din diferența sumei încasate și contravaloarea Mașinii de gravat Bottero Techo groove, livrată în baza facturii fiscale ***** din 30 iunie 2023, în legătură cu încetarea raportului juridic de vânzare-cumpărare dintre „Izomida” SRL și „Glasstown-Com” SRL, începând cu data de 22 mai 2025, în baza Declarației de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare-cumpărare.

Or, potrivit procesului – verbal de sechestru din 27 iunie 2025 întocmit de executorul judecătoresc Guțu Vitalie se atestă că, în timpul inventarierii bunurilor nu a fost depistată Mașina de gravat Bottero Techo groove, livrată în baza facturii fiscale ***** din 30 iunie 2023 (f.d. 99 – 100).

Totodată, în ceea ce privește invocarea de către pârât a prevederilor art. 1979 din Codul civil, instanța reține că efectul rezoluțiunii este restabilirea echilibrului contractual prin restituirea prestațiilor executate, iar în măsura în care una dintre prestații nu mai poate fi restituită în natură, legea prevede posibilitatea restituirii valorii acesteia, fără ca aceasta să echivaleze cu o îmbogățire fără justă cauză a uneia dintre părți.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. alin. (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

De asemenea, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, a ținut cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Având în vedere că acțiunea reclamantului „Izomida” Societate cu răspundere limitată a fost admisă, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume suma de 10000 lei (zece mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, suma de 20084,80 lei (douăzeci mii optzeci și patru lei și 80 bani) cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Izomida” Societate cu răspundere limitată către „Glasstown-Com” Societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea faptului încetării raportului juridic de vânzare-cumpărare și obligarea restituirii bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se constată încetarea raportului juridic de vânzare-cumpărare dintre „Izomida” SRL și „Glasstown-Com” SRL, începând cu data de 22 mai 2025, în baza Declarației de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare-cumpărare, formalizat prin facturile fiscale: *****din 30 aprilie 2022 - prin care a fost livrată Mașina pentru sticlă BOVONE 371; *****din 12 august 2022 - prin care a fost livrat Workstation PC; *****din 30 decembrie 2022 - prin care a fost livrată Mașina de șlefuit Schiatti; ***** din 30 iunie 2023 - prin care a fost livrată Mașina de gravat Bottero Techo groove; *****din 26 octombrie 2023 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); *****din 04 ianuarie 2024 - prin care a fost livrată Glass washing & drying machine; *****din 01 aprilie 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); EAO000978780 din 31 mai 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură).

Se obligă „Glasstown-Com” Societate cu răspundere limitată să restituie către „Izomida” Societate cu răspundere limitată, prin efectul rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, toate bunurile primite în baza facturilor fiscale: *****din 30 aprilie 2022 - prin care a fost livrată Mașina pentru sticlă BOVONE 371; *****din 12 august 2022 - prin care a fost livrat Workstation PC; *****din 30 decembrie 2022 - prin care a fost livrată Mașina de șlefuit Schiatti; ***** din 30 iunie 2023 - prin care a fost livrată Mașina de gravat Bottero Techo groove; *****din 26 octombrie 2023 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); *****din 04 ianuarie 2024 - prin care a fost livrată Glass washing & drying machine; *****din 01 aprilie 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură); EAO000978780 din 31 mai 2024 - prin care a fost livrată FURNITURA (conform descifrării din factură), respectiv: Mașina pentru sticlă BOVONE 371, Workstation PC, Mașina de șlefuit Schiatti, FURNITURA conform descifrării din facturile EAK000221460, *****și EAO000978780, precum și Glass washing & drying machine, cu aducerea părților în poziție inițială.

Se încasează în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Glasstown-Com”, IDNO: 1021600036250, de la Societatea cu răspundere limitată „Izomida”, IDNO: 1003600003731, suma de 40000 lei (patruzeci mii lei) rezultată din diferența sumei încasate și contravaloarea Mașinii de gravat Bottero Techo groove, livrată în baza facturii fiscale ***** din 30 iunie 2023, în legătură cu încetarea raportului juridic de vânzare-cumpărare dintre „Izomida” SRL și „Glasstown-Com” SRL, începând cu data de 22 mai 2025, în baza Declarației de rezoluțiune din 12 mai 2025 a contractului de vânzare-cumpărare.

Se încasează în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Izomida”, IDNO: 1003600003731, de la Societatea cu Răspundere Limitată „Glasstown-Com”, IDNO: 1021600036250, suma de 10000 lei (zece mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență

juridică, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, suma de 20084,80 lei (douăzeci mii optzeci și patru lei și 80 bani) cu titlu de taxă de stat.

Se respinge cererea reconvențională înaintată de „Glasstown-Com” Societate cu răspundere limitată către „Izomida” Societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea ineficienței juridice a declarației unilaterale de rezoluțiune din 12.05.2025 emisă de „Izomida” Societate cu răspundere limitată, ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător Victor Sandu