Dosarul nr. 5r-159/2024
4-24071335-48-5r-02072024

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Popovschi Andrei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 21.06.2024, întocmit în privința lui Popovschi Andrei, în baza art. 158 alin.(1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La 21.06.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Ion Roşca, a fost întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 21.06.2024, în baza art. 158 alin.(1) CC al RM, în privința lui Popovschi Andrei, pentru faptul că la data de 08.06.2024, ora 11:24, în s. *****, a încălcat regulile de întreținere a animalului, fapt ce s-a soldat cu paguba materială a cet. Casian Dumitru.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 21.06.2024, Popovschi Andrei a înaintat contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 21.06.2024.

3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că solicită contestarea deciziei agentului constatator luate la procesul verbal cu numărul 0197 3661 7377 8764 întocmit la 21.06.2024.

4. La data de 01.07.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Popovschi Andrei spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată Popovschi Andrei, a menționat că își susține în continuare contestația depusă. Indică că, nu este de acord cu procesul-verbal deoarece este menționat că el nu corect își îngrijește câinele. Ei în acea zi s-au pornit la un spectacol deoarece este un câine dresat. Câinele s-a cerut afară, ei au luat-o pe un câmp spre o pădure, acolo i-a dat drumul. Concretizează că, în acest timp trecea domnul Casian Dumitru și câinele cu viteză a alergat spre mașină și s-a lovit. Casian Dumitru a ieșit, s-a uitat și i-a zis că i-a îndoit crîla de la mașină. El i-a zis că câinele nu este vinovat, dar Casian Dumitru nu a fost atent că a mers cu viteză mare. Băieţelul care a fost cu el i-a zis că Casian Dumitru vorbea și la telefon.

Menționează că, au chemat poliția, s-au dat într-o parte și au vorbit ceva apoi au măsurat ceva fără el. Mașina era mișcată din locul de unde a fost incidentul. Casian Dumitru nu dorea să vorbească să îi zică ce face. Polițistul a făcut procesul-verbal și el s-a semnat. Adaugă că, acolo nu erau oameni, nu era un loc unde se plimbă lumea. El consideră că corect a dat drumul la câine, credea că o să-și facă necesitările și o să vină înapoi la mașină. Consideră că, dacă acolo era o zonă cu oameni el nu-i dădeam voie, dar el s-a dus într-o parte după trasă. Unde s-a oprit era oprire. Indică că, nu era nici o femeie cu un copil mic, nu era nimeni acolo. De la oprire până la mașină erau aproximativ cincizeci de metri. El nu știe unde a lovit câinele, el nu a văzut mașina, poate ea și era stricată. A doua zi el a văzut o pălitură la câine. De funie el nu a luat câinele. /f.d.42/

6. Agentul constatator, Roșca Ion, fiind citat legal, fapt confirmat prin recipisa anexat la materialele cauzei (f.d. 35), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

7. Potrivit prevederilor art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

8. Totodată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (1) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa agentului constatator, Roșca Ion.

9. În şedinţa de judecată, victima Casian Dumitru, a declarat că, la data de 08 iunie 2024, se deplasa spre satul ***** unde îi este domiciliul. Trecând calea ferată, la cincizeci de metri de oprire un câine mare i-a ieșit dintre niște copaci și i-a lovit mașina la aripa din spate. S-a oprit și s-a apropiat de domn, i-a zis pagubele lui că s-a stricat mașina. Domnul s-a apropiat de el și i-a zis că îi dă cincizeci de euro. El i-a zis că cu așa sumă nu reușește să își repare mașina. A chemat poliția. A venit un polițist, a făcut măsurările necesare, s-au dus la sectorul de poliție, a depus lămuririle necesare după care a fost la expertul auto și și-a scos toate cheltuielile lui. /f.d.43/

10. În cadrul examinării cauzei, petiționarul Popovschi Andrei și victima Casian Dumitru au solicitat audierea martorului Rogovic Vadim și Șchiopu Valentina.

11. Martorul Rogovic Vadim, în ședința de judecată a declarat că, pe Popovschi Andrei îl cunoaște. Ei lucrează împreună în grupa de circ. Comunică că, la data de 06 iunie 2024, ei mergeau la concert, câinele a dorit să se plimbe, a trecut trasa și la aproximativ 150 metri de calea ferată a ieșit din mașină, a pus câinelui echipamentul special pentru câini, botiera. După care, câinele se plimba prin pădurice a de lângă calea ferată, totul era normal. Pe lângă ei a trecut o mașină cu viteză mare și a lovit în

câine. Ei erau stopați undeva la două sute de metri de calea ferată. Câinele se plimba încolo încoace, domnul nu a văzut câinele și l-a lovit. Câinele era fără legătoare, acolo nu erau oameni, nu era nimeni prin pre jur. Câinele este ascultător, nu mușcă, se fotografiază cu copii, lucrează la circ. Adaugă că, la stație nu era nimeni, ei când au trecut pe acolo nu era nimeni. Ei erau la o distanță de o sută de metri de la oprire. Când a dat drumul la câine el era lângă mașină. El i-a pus botieră la câine. Când a fost lovit câinele era plin de sânge, toată fața era de sânge, ei i-au scos botiera și l-au șters fața de sânge. Tot incidentul a fost la o distanță de 100-150 metri de la oprire. De la calea ferată până la oprire sunt aproximativ cincizeci de metri, el nu știe exact. Știe că la oprire nu era nimeni, ei au trecut mai departe și a dat drumul la câine. În mașină erau doi câini. /f.d.50/

12. Martorul Șchiopu Valentina, în ședința de judecată a menționat că, pe domnul Casian Dumitru îl cunoaște. Pe domnul Popovschi Andrei îl cunoaște de la incident, era șofer, era la volanul mașinii. Menționează că, era o zi de vară, nu ține minte ziua, a fost la farmacie cu rutiera *****. S-au oprit la stație să aștepte să vie soțul ei de la Călărași. La cinci minute s-a oprit o mașină de culoare închisă, nu știi modelul. S-a oprit domnul și a dat drumul la doi câini, unul negru și fioros și unul mai mic. Copilul ei s-a speriat. Pentru siguranța lor s-a ridicat mai la deal și aștepta soțul. Indică că, la câteva minute a trecut Casian Dumitru cu mașina în sat, i-a dat din cap, s-a salutat. Apoi a auzit o bubuitură, scheunat. Ei erau lângă calea ferată, s-a întors și a văzut o agitație și o ceartă între ei. A venit soțul ei, s-a urcat în mașină și a plecat acasă. Bubuitura respectivă a auzit-o la o distanță de 15-20 metri. Domnii s-au oprit la stație ambii, s-au oprit, au dat drumul la câini și câinii au început a alerga, de aceea ei s-au ridicat mai la deal. S-a salutat când a trecut Casian Dumitru cu mașina deoarece sunt dintr-un sat. Ea îl aștepta pe soțul ei, de aceea nu s-a dus cu domnul Dumitru acasă. La oprire a fost cu copilul de trei anișori. Ei erau lângă stație, când Popovschi Andrei s-a oprit, iar ei s-au ridicat mai la deal. Popovschi Andrei era șofer, s-a coborât primul din mașină după care a ieșit și alt domn, au dat drumul la doi câini. Pe domnul de lângă Popovschi Andrei (Rogovic Vadim) l-a văzut atunci, acesta la fel a ieșit cu Popovschi Andrei din mașină. După ce a auzit bubuitura, nu poate să spună la ce distanță erau automobilele unul față de altul. Automobilul condus de către Casian Dumitru era în fața automobilului condus de domnul Popovschi Andrei. Alte persoane la fața locului nu a văzut. /f.d. 51/

13. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

14. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria DAC01 *****din 21.06.2024.

15. Art. 446 Cod contravențional al RM, stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

16. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440/1 alin. (4) Cod contravențional, deoarece materialele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) Cod contravențional și capitolului VI/1 din Codul contravențional care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

17. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451^3 și 451^4 Cod contravențional, tratează contestația formulată de Popovschi Andrei ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

18. În conformitate cu art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional al RM, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

19. La caz, termenul de depunere a recursului coroborat cu prevederile art. 451^3 alin. (1) și art. 451^5 alin. (6) Codul contravențional, a fost respectat, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a corespondenței, din care rezultă depunerea acestuia la data de 21.06.2024 (f.d.2).

20. Totodată art. 451^3 alin. (3), c) și d) din Codul contravențional al RM prevede că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri....: s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

21. Conform art. 451^4 din Codul contravențional al RM, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: tardiv; inadmisibil; nefondat; să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: dispunerea încetării procesului contravențional; rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

22. În speță, la 21.06.2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Ion Roșca, a fost emisă în privința lui Popovschi Andrei, decizia asupra cauzei contravenționale examinată în procedura temeiului constatării personale a agentului constatator art. 451^3 din Codul contravențional la RM, în temeiul art. 158 alin.1) din Codul contravențional la RM.

23. Prin urmare, conform deciziei indicate supra, agentul constatator a stabilit că, Popovschi Andrei, la 08.06.2024, ora 11:24, în s. *****, a încălcat regulile de întreținere a animalului, fapt ce s-a soldat cu paguba materială a cet. Casian Dumitru.

24. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza dacă au fost sau nu admise erori procesuale prin

raportarea la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

25. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Popovschi Andrei în comiterea contravenție, s-a bazat în temeiul constatării personale a agentului constatator, inclusiv: 1) schița accidentului rutier din 08.06.2024 (f.d. 7), 2) proces verbal de cercetare la locul accidentului rutier (f.d. 8), 3) declarația cet. Casian Dumitru (f.d. 12), declarația cet. Popovschi Andrei (f.d.18), planșa fotografică (20-22).

26. Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a emis decizia în cazul examinării contravenției în temeiul constatării personale, considerând că este demonstrată vinovăția lui Popovschi Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art.158 alin.1) din Codul contravențional.

27. Potrivit art. 451^1 alin.(1) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii ține de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

28. În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Popovschi Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art.158 alin.1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 21.06.2024.

29. În aceste circumstanțe, instanța reține ca este întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, Popovschi Andrei, a comis contravenția prevăzută de art. 158 alin.1) din Codul contravențional, încălcarea regulilor de întreținere a animalului.

30. Alegațiile petiționarului Popovschi Andrei, indicate în contestație și în ședința de judecată, precum că el corect a dar drumul la cîine ca să își facă necesitățile, crezînd că acesta va veni înapoi, reieșind din temeiurile prevăzute la art. 451^3 alin. (3) din Codul contravențional, nu determină anularea deciziei și încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, or ultimul nu a prezentat careva probe plauzibile.

31. Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator just a

încadrat faptele lui Popovschi Andrei, în baza art.158 alin.(1) din Codul contravențional, fiind întrunite semnele componenței contravenției.

32. În ceea ce privește respectarea prevederilor art.445 din Codul contravențional, instanța reține cu certitudine că, decizia agentului constatator nr. DAC01 *****din 21.06.2024, este emisă cu respectarea dispozițiilor legale conform art. 451^1 din Codul contravențional, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectată de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

33. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Popovschi Andrei, decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****a fost întocmită la data de 21.06.2024, în prezența lui Popovschi Andrei, fapt confirmat prin semnătura acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.34, 378, 384, 387, 448 și 451^5 din Codul contravențional, care a și semnat la pct.17.

34. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității decizie asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****din data de 21.06.2024, instanța remarcă faptul că, aceasta cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 451^2 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

35. În concluzie, instanța de judecată stabilește că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****din data de 21.06.2024, și aplicarea sancțiunii contravenționale lui Popovschi Andrei, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional.

36. Potrivit art.451^4 alin. (2) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este nefondat.

37. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în recurs (contestație), prin prisma normelor juridice aplicabile speței şi circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, recursul(contestație) depus de Popovschi Andrei, poartă un caracter declarativ, nefiind susținută de careva suport probatoriu, iar în atare circumstanțe, instanța va respinge recursul(contestație) depus de Popovschi Andrei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****din data de 21.06.2024, ca fiind nefondat.

38. În baza celor expuse şi conform art. 395 alin.(2), 451^1 -451^4 și art. 458-465 din Codul contravențional, instanța de judecată,

D e c i d e:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul(contestație) depus de petiționarul Popovschi Andrei și se menține decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****din data de 21.06.2024, întocmit în privința lui Popovschi Andrei, în baza art. 158 alin.1) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţei,

Judecătorul **Mihaela Grosu**