Dosarul:nr.2ac-176/24 Judecător: Cașcaval Andrei
2-21089272-02-2ac-14032024

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Natalia Mămăligă

Grefierul Irina Pîntea

examinând în ședința publică apelul declarat de **********”, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul central din 15 noiembrie 2023 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „*****” împotriva ***** intervenienți accesorii ********** cu privire la anularea facturilor fiscale și acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. „VerdinoflorPrim” împotriva S.R.L „*****” cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale și dobânzii de întârziere.

c o n s t a t ă:

La data 15 iunie 2021, **********” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva *****, prin care a solicitat anularea facturilor fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 și încasarea în favoarea **********” din contul ***** a taxei de stat în mărime de 2.608,12 lei. În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că, la data de 12.04.2021, Î.M. „Verdinoflor-Prim” a emis factura fiscală AAI8971220 cu privire la facturarea serviciilor de canalizare pentru perioadă necunoscută (operatorul contrar legii nu a indicat perioada de facturare în facturi) și factura fiscală AAI8971221 cu privire la plata suplimentară pentru depășirea CMA, în baza volumului facturat pentru perioadă necunoscută (operatorul contrar legii nu a indicat perioada de facturare în facturi). Facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 au fost recepționate de către „*****” S.R.L , la data de 12.05.2021, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție. Data limită de plată indicată de către furnizor în facturi este 11.05.2021. „*****” S.R.L, nefiind de acord cu facturile fiscale prenotate, le-a contestat la operator, invocând motivele de fapt şi de drept, solicitând anularea facturilor fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021. Î.M „Verdinoflor-Prim” a recepționat contestația la data de 25.05.2021, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție.

Menționează că până la ziua depunerii acțiunii „*****” S.R.L nu a primit nici un răspuns în privința contestației depuse. Ținând cont de faptul că operatorul a avut timp suficient pentru a formula un răspuns la contestația depusă, însă din motive necunoscute nu a făcut-o și a fost înaintată cererea de chemare în judecată. În acest sens comunică, că nu este de acord şi nu acceptă facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021, emise de ***** din următoarele considerente.

Reclamantul la data de 15.01.2021, a recepționat prin intermediul poștei, o notă emisă de către ***** prin care au fost informați că la data de 28.10.2020 s-ar fi prelevat probe de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, în rezultatul examinării cărora, s-a constat depășirea CMA. În așa fel, suplimentar se vor emite facturi în baza volumului de ape uzate deversate lunar în sistemul public de canalizare cu aplicarea coeficientului „2” la tariful în vigoare. Din analiza facturii fiscale AAI8971221 a constat că la pretinsul tarif a fost aplicat coeficientul „1” în acest sens, pot deduce că ar fi avut loc o nouă prelevare de probe la fel în lipsa „*****” S.R.L, or ***** aplică coeficienți suplimentari la tarif după bunul său plac, fără a tine cont de prevederile legii şi contractului semnat de părți. Indiferent de situație, cert este faptul, că ***** a efectuat pretinsa prelevare de probe prin derogare de la prevederile legale şi celor contractuale, astfel lipsind reclamantul de dreptul prevăzut de lege şi contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora şi după caz contestarea acestora. Î.M.„Verdinoflor-Prim”, în calitate de operator, a încălcat în totalitate procedura de prelevare a probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, prevăzută de contract şi actele normative în vigoare.

Conform datelor din facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 tariful pentru serviciul public de canalizare, constituie suma în mărime de 32,00 lei fără TVA, iar conform datelor din facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021, operatorul indică o datorie scadentă faţă de acesta, în mărime de 2.363.155,20 lei. Totodată, suma facturilor fiscale emise de operator din momentul semnării dintre „*****” S.R.L şi ***** a contractului nr. 25 din 17.09.2020 de prestare a serviciului public de canalizare, constituie cifra de 2.124.657,60 lei, în acest sens, nu-i este clar, totuși, care este pretinsa datorie a „*****” S.R.L față de operator, suma în mărime de 2.363.155,20 lei sau suma în mărime de 2.124.657,60 lei. „*****” S.R.L, nu recunoaște nici una din aceste sume indicate, însă cert este faptul că *****, emite facturi fiscale fără a ține cont de cadrul legal.

Indică că ***** a expediat facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021, ignorând prevederile contractului semnat dintre părţi cât şi prevederile Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, potrivit cărora operatorul va expedia facturile în adresa consumatorului cu cel puțin 10 zile înainte de expirarea termenului-limită de plată a facturii. Prin derogare de la prevederile Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 lipsește informația obligatorie cu privire la perioada pentru care au fost emise facturile.

Consideră că pârâtul a încălcat prevederile pct.2.1. din contractul nr. 25 din 17.09.2020 de prestare a serviciului public de canalizare, art. 2 și art. 4 din Legea nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, art. 993 alin. (2), art. 329 Cod civil, art. 8 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare.

Conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare se stabilesc conform Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicarea tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurarea apelor uzate, aprobată prin Hotărârea Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică. Conform prevederilor art. 35 alin. (17) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate prestat de operatori la nivel de sat şi comună sunt examinate şi aprobate de consiliile locale respective, sunt publicate în mass-media locală şi sunt afișate la sediile operatorilor, iar conform prevederilor pct. 63 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr. 489/2019 din 20.12.2019, cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de Consiliile locale se publică în mass-media locală şi intră în vigoare la data publicării.

Conform prevederilor pct. 3.3. din contractul nr. 25 din 17.09.2020: „Tarifele pentru serviciile publice de canalizare şi epurare a apelor uzate se aprobă de către Consiliul sătesc *****, se publică pe situl actelocale.md şi intră în vigoare din data publicării”. Comunică că în afară de faptul că portal web cu așa adresă nu există în genere, prin derogare de la prevederile legale, este stipulat că tariful intră în vigoare la data publicării pe acest portal și nu în mass media locală, așa cum prevede Legea nr. 303 din 13.12.2013 și Metodologia de determinare, aprobare și aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare și de epurare a apelor uzate, aprobată de ANRE. Pe de altă parte pct. 3.1.1. din contractul prenotat impune un tarif, care de fapt nu este în vigoare așa cum este prevăzut de cadrul legal.

Potrivit art. 27 alin. (2) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare se facturează lunar, în baza volumelor determinate şi a tarifelor în vigoare.

Consideră că au fost încălcate prevederile din Contractul nr. 25 din 17.09.2020 și anume: pct. 5.1.17, pct. 5.2.20, pct.11.2., iar conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, consumatorul este obligat să participe la prelevarea de către operator a probelor apelor uzate şi să semneze, actele respective, iar factura lunară de plată, prezentată lunar de către operator consumatorului, trebuie să conțină în mod obligatoriu datele indicate în regulamentul nominalizat.

Menționează că, conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul este obligat să prezinte consumatorului, lunar, factura pentru plata serviciilor furnizate/prestate, cu cel puțin 10 zile înainte de expirarea termenului-limită de plată a facturii, indicat în aceasta, iar conform prevederilor pct. 5.1.16 din contractul nr. 25 din 17.09.2020: „consumatorul are dreptul să-i fie prezentată lunar factura de plată pentru serviciile prestate, indicând data-limită de plată a acesteia. Factura de plată se emite și se prezintă consumatorului cu 10 zile înainte de expirarea termenului limită de achitare a acesteia”.

Reclamantul conchide că Î.M. „Verdioflor-Prim”, a emis facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 cu următoarele derogări de la norma legală și contract: - a

aplicat tariful de 32 lei/m3 , care nu a fost publicat în mass-media locală, respectiv nu este în vigoare și nu poate fi aplicat la calcularea serviciilor prestate; - nu a inclus în facturile fiscale emise informația integrală și obligatorie prevăzută de Regulament, fapt ce a dus la indicarea unor date eronate în facturi și respectiv majorarea fictivă a pretinselor datorii; a prelevat probe apelor uzate deversate în sistemul public de canalizare în lipsa reprezentanților „*****„ S.R.L, astfel lipsindu-l pe consumator de dreptul prevăzut de lege și contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora și după caz contestarea acestora.

La data de 18 noiembrie 2021, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului avocatul Popescu Leonid a înaintat cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată depusă de **********” privind contestarea facturilor fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021, solicitând încasarea din contul **********” în folosul *****, datoria în sumă de 43.468,80 lei în baza facturii fiscale AAI8971220 pentru servicii de canalizare și datoria în sumă de 43.468, 80 lei în baza facturii fiscale AAI8971221pentru plățile suplimentare în cazul depistării concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate(CMA), în total suma de 86.937, 60 lei și încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de la 13.05.2021 până la 17.11.2021 în sumă de 3.443,80 lei, cu respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată depusă de **********” și scutirea ***** de plata taxei de stat, în legătură cu situația materială și lipsa mijloacelor bănești. Potrivit acțiunii reconvenționale se indică, că conform prevederilor contractului de prestare a serviciului public de canalizare nr.25, semnat la data de 17 septembrie 2020, *****, având calitate de operator, a prestat servicii publice de canalizare în folosul **********” în perioada lunii martie 2021, iar potrivit obligației contractuale stabilită în pct.4.2.13, ***** prezenta lunar factura de plată pentru volumul de canalizare, precum și factura pentru plățile suplimentare în cazul depistării concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate (CMA), indicând în factură data-limită de plată a acesteia.

Astfel, pe data de 12 aprilie 2021 a fost emisă factura fiscală AAI8971220 pentru servicii de canalizare în sumă de 43.468, 80 lei și factura fiscală AAI8971221 pentru plățile suplimentare în cazul depășirii concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate (CMA) în sumă de 43.468, 80. Pârâtul **********” nu a achitat facturile fiscale indicate mai sus, dar le-a contestat în instanța de judecată, motivând că *****, a aplicat tariful de 32 lei/m3 , care nu a fost publicat în mass-media locală, respectiv nu este în vigoare și nu poate fi aplicat la calcularea serviciilor prestate, nu a inclus în facturile fiscale emise informația integrală și obligatorie prevăzută de Regulament și a prelevat probe a apelor uzate deversate în sistemul public de canalizare în lipsa reprezentanților **********”, astfel lipsindu-l pe consumator de dreptul prevăzut de lege și contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora și după caz contestarea acestora. Cu contestațiile înaintate de către **********” în cererea inițială nu a fost de acord din considerentul că tariful de 32 lei m3 este stabilit în contractul de prestare a serviciului public de canalizare nr. 25 semnat la 17.09.2020 și este incontestabil. La momentul semnării contractului tariful menționat era în vigoare și nu era necesar să fie publicat. În cazul respectiv, conform p. 3.3 din contract, urma să fie publicate tarifele modificate după semnarea contractului. Astfel, consideră că tariful de 32 lei m3 este aplicabil în cazul când este stipulat în contract. În ceia ce privește lipsirea consumatorului de dreptul prevăzut de lege și contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora și după caz contestarea acestora se menționează că prelevarea

probelor a fost efectuată de către SA ”Apă-Canal”, care este operatorul final la preluarea apelor uzate. ÎM „Verdinoflor Prim” nu dispune de mijloace tehnice pentru a stabili depășirea concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate (CMA) și respectiv se conduce de datele recepționate de la operatorul final. Factura fiscală AAI8971221 pentru plățile suplimentare în cazul depășirii concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate (CMA) în sumă de 43.468,80 lei a fost emisă în baza facturii eliberate de S.A ”Apă-Canal Chișinău” și calculelor efectuate de ultima. Faptul depășirii concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate se datorează S.R.L „*****”, fiindcă această întreprindere este unica care aruncă în sistemul de canalizare poluanți în urma activității sale de producere. Mai mult ca atât, **********” nu dispune de stație de pre epurare, ce este prescrisă de către organele competente a mediului.

În scopul executării contractului S.A ”Apă-Canal Chișinău” prelevară periodic probe de ape uzate. Analiza componenței apelor uzate prelevate se efectuează în Laboratorul Ape Uzate al S.A ”Apă-Canal Chișinău”, care efectuează analize de laborator a apelor uzate în conformitate cu metodele stabilite de cerințele documentelor normative și în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Laboratorul este acreditat cu standardul SM SR EN ISO/CEI 17 025:2006 ”Cerințele generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări” și deține certificatul de acreditare nr. LÎ-)38, eliberat de către Centru Național de Acreditare ”MOLDAC”, având dreptul de efectuare a investigațiilor de laborator a apelor uzate la 24 de indicatori. Rezultatele investigațiilor de laborator a probelor de ape uzate, atestă că pârâtul deversează în sistemul public de canalizare ape uzate ce depășesc indicatorii de calitate/CMA.

La data de 15 decembrie 2021, reprezentantul **********” Bulai Sergiu a depus referința la cererea reconvențională privind încasarea datoriei.

În susținerea referinței a indicat, că la data de 12.04.2021, ***** a emis factura fiscală AAI8971220 cu privire la facturarea serviciilor de canalizare pentru perioadă necunoscută (operatorul contrar legii nu a indicat perioada de facturare în facturi) și factura fiscală AAI8971221 cu privire la plata suplimentară pentru depășirea CMA, în baza volumului facturat pentru perioadă necunoscută (operatorul contrar legii nu a indicat perioada de facturare în facturi).Facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 au fost recepționate de către „*****” S.R.L, la data de 12.05.2021, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție. Data limită de plată indicată de către furnizor în facturi este 11.05.2021.

„*****” S.R.L, nefiind de acord cu facturile fiscale prenotate, le-a contestat la operator, invocând motivele de fapt și de drept, solicitând anularea facturilor fiscale AAI8971220 din 12.04.2021 și AAI8971221 din 12.04.2021. ***** a recepționat contestația la data de 25.05.2021, fapt ce se confirmă prin semnătura pe avizul de recepție.

La data de 15.01.2021, au recepționat prin intermediul poștei, o notă emisă de către ***** prin care au fost informați că la data de 28.10.2020 s-ar fi prelevat probe de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, în rezultatul examinării cărora, s-a constat depășirea CMA. În așa fel, suplimentar se vor emite facturi în baza volumului de ape uzate deversate lunar în sistemul public de canalizare cu aplicarea coeficientului „2” la tariful în vigoare. Din analiza facturii fiscale AAI8971221, au constatat că la pretinsul tarif a fost aplicat coeficientul „1”, iar în acest sens, pute fi dedus că ar fi avut loc o nouă prelevare de probe la fel în lipsa „*****” S.R.L, iar ÎM Verdinoflor Prim” aplică coeficienți suplimentari

la tarif după bunul său plac fără a ține cont de prevederile legii și contractului semnat de părți. Indiferent de situație, cert este faptul, că ***** a efectuat pretinsa prelevare de probe prin derogare de la prevederile legale și celor contractuale, astfel lipsind „*****” S.R.L de dreptul prevăzut de lege și contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora și după caz contestarea acestora. Ori, altfel spus, Î.M „Verdinoflor-Prim” a încălcat în totalitate procedura de prelevare a probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, prevăzută de actele normative în vigoare și de pct. 5.1.17, 5.2.20 și 11.2 din Contractul nr.25 din 17.09.2020.

Mai mult, potrivit pct.3.7. din contractul nr.25 din 17.09.2020 de prestare a serviciului public de canalizare, se aplică plăți suplimentare proporționale depășirii concentrațiilor maxim admisibile, conform Deciziei Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020 „Cu privire la stabilirea și modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare”. Astfel, prin scrisoarea nr.251 din 09.09.2020, primarul s.***** a expediat în adresa „*****” S.R.L modelul contractului-cadru de prestare a serviciului public de canalizare și Decizia Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020 „Cu privire la stabilirea și modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare”. Conform pct.6 din Anexa nr.3 la Decizia Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020, în scopul determinării principalilor parametri/indicatori de calitate/CMA care caracterizează apele uzate evacuate în sistemul de canalizare public/stația de epurare a apelor uzate, colectarea probelor se vor efectua cu o periodicitate de o dată/ 3 luni, cu aplicarea coeficientului de plată suplimentară pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea. Ținând cont de faptul că se pretinde că s-ar fi colectat probe la data de 28.10.2020, atunci conform prevederilor anexei la decizia consiliului prenotată, coeficientul de plată suplimentară poate fi aplicat pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea, adică poate fi aplicat pentru luna octombrie 2020, septembrie 2020 și august 2020 și nicidecum pentru lunile ulterioare colectării probelor, așa cum a făcut Î.M „Verdinoflor-Prim”.

În cererea reconvențională înaintată de Î.M „Verdinoflor-Prim” este indicat expres că prelevarea probelor a fost efectuată de către S.A „Apa-Canal Chișinău și Î.M „Verdinoflor-Prim” a emis factura fiscală pentru CMA AAI8971221 din 12.04.2021 în baza facturii emise de către S.A Apa-Canal Chișinău” și a calculelor efectuate la fel de S.A „Apa-Canal Chișinău”.

A reiterat că conform prevederilor pct.3.7. din contractul nr.25 din 17.09.2020 de prestare a serviciului public de canalizare, în cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CBO5), precum şi alți indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislație sau în acordul de preluare, se aplică plăți suplimentare proporționale depășirii concentrațiilor maxim admisibile, conform Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane şi rurale și în conformitate cu decizia Consiliului sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020 „Cu privire la stabilirea și modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare”. Altfel spus, Î.M „Verdinoflor-Prim”, a ignorat prevederile legale și clauzele Contractului nr.25 din 17.09.2020 și a emis factura fiscală AAI8971221 din 12.04.2021 în baza facturii și a calculelor S.A „Apa-Canal Chișinău”, în

timp ce pct.3.7. din contractul nr.25 din 17.09.2020 prevede expres că factura pentru CMA se eliberează în baza Regulamentului și a deciziei Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020.

A atenționat instanța de judecată că potrivit cererii reconvenționale, analiza componenței apelor uzate din presupusele probe prelevate în lipsa „*****” S.R.L, a fost efectuată la Laboratorul „Ape uzate agenți economici” din cadrul S.A „Apa-Canal Chișinău”, care nu este un laborator de terță parte și rezultatele încercărilor acestuia nu trebuie utilizate pentru aplicarea amenzilor impuse agenților economici. Laboratorul „Ape uzate agenți economici” este parte integră din cadrul Departamentului asigurarea și controlul calității al „Apă-Canal Chișinău” S.A, iar aflarea în subordinea „Apă-Canal Chișinău” S.A a unicului laborator capabil să aprecieze nivelul de poluare a apelor uzate ridică semne de întrebare privind imparțialitatea acestui laborator și veridicitatea analizelor, „Apă-Canal Chișinău” S.A fiind interesată direct în încasări cât mai mari.

A mai punctat privitor la condițiile în care a fost semnat Contractul nr.25 din 17.09.2020 de către „*****” S.R.L. Astfel, la data de 24 februarie 2020, „*****” S.R.L a recepționat scrisoarea nr.3 din 24.02.2020 prin care ÎM Verdinoflor-Prim” a solicitat în mod de urgență încheierea contractului de captare a apelor uzate în legătură cu faptul că aceștia au primit în gestiune sistemul de canalizare prin decizia consiliului satului *****. La data de 28 februarie 2020, reprezentantul „*****” S.R.L s-a prezentat la sediul ÎM Verdinoflor-Prim” și a înregistrat în cancelaria acestuia sub nr.3 o cerere prin care și-a exprimat intenția de a încheia contractul și a solicitat inițierea procedurii de contractare propriu-zise. În aceeași zi, la data de 28 februarie 2020, ÎM Verdinoflor-Prim” a expediat în adresa „*****” S.R.L lista actelor necesare a fi prezentate pentru încheierea contractului de captare a apelor uzate.

Drept răspuns, compania „*****” S.R.L la data de 02 martie 2020 a prezentat ÎM Verdinoflor-Prim” toată informația și actele solicitate și prevăzute de Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019 pentru încheierea acestor tipuri de contracte. În ceea ce privește actele solicitate suplimentar, ne prevăzute de Hotărârea ANRE, au comunicat că acestea sunt în curs de executare și vor fi prezentate ulterior. Totodată au solicitat repetat inițierea procedurii de contractare și prezentarea proiectului contractului pentru examinare. Această scrisoare cu anexele menționate a fost înregistrată prin cancelaria ÎM Verdinoflor-Prim” cu nr.5 la data de 02.03.2020.

ÎM Verdinoflor-Prim” a ignorat solicitările „*****” S.R.L și nu a întreprins nici o măsură în vederea asigurării îndeplinirii solicitărilor de contractare a „*****” S.R.L, care inițial și de facto sunt solicitările însuși a ÎM „Verdinoflor-Prim”.

Ulterior, „*****” S.R.L la data de 26.03.2020 a înregistrat prin cancelaria ÎM „Verdinoflor-Prim” cu nr.17, scrisoarea prin care au transmis pe suport de hârtie copia ridicării topografice a rețelelor inginerești, astfel îndeplinind toate condițiile impuse de ÎM „Verdinoflor-Prim” pentru a încheia contractul de captare a apelor uzate. Cu toate acestea, ÎM „Verdinoflor-Prim” abia peste aproape 2 luni de zile, la data de 15 mai 2020, a mai inventat un motiv pentru a tergiversa încheierea contractului, solicitând prezentarea schemei de amplasare a surselor de apă și permisiunea de a verifica și constata prezența și starea sigiliilor și apometrelor.

Ca răspuns la scrisoarea nr.31 din 15.05.2020, „*****” S.R.L prin intermediul poștei electronice a expediat neîntârziat în adresa ÎM „Verdinoflor-Prim” cele solicitate, precum și

disponibilitatea efectuării vizitei reprezentanților ÎM „Verdinoflor-Prim” în teritoriu, însă solicitările au rămas fără răspuns.

La data de 8 iunie 2020, „*****” S.R.L a expediat prin intermediul poștei electronice o scrisoare prin care a adus la cunoștință că au fost îndeplinite toate solicitările ÎM „Verdinoflor-Prim” pentru a încheia contractul, și a solicitat repetat expedierea proiectului contractului pentru analiză.

La data de 12 iunie 2020, „*****” S.R.L a mai expediat o scrisoare cu solicitarea repetată a contractului și a informat ÎM „Verdinoflor-Prim” că primarul satului ***** a atenționat „*****” S.R.L că lipsa contractului de prestare a serviciilor de canalizare și captare a apelor uzate dintre ÎM „Verdinoflor-Prim” și „*****” S.R.L poate duce la instabilitatea economică-financiară a ÎM „Verdinoflor-Prim”.

La data de 19 iunie 2020 „*****” S.R.L a expediat încă o scrisoare către ÎM Verdinoflor-Prim” prin care a adus la cunoștință ilegalitatea acțiunilor acesteia, precum și consecințele acestora, dar și această scrisoare a rămas ignorată.

În consecință, la data de 26.06.2020 „*****” S.R.L s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind obligarea ÎM „Verdinoflor-Prim” de a încheia cu „*****” S.R.L contractul de prestare a serviciului public de canalizare.

La data de 06.07.2020 „*****” S.R.L s-a adresat cu plângere către Consiliul Concurenței cu solicitarea de a verifica dacă ÎM „Verdinoflor-Prim” a încălcat legislația în domeniul concurenței, iar în cazul încălcării legislației în domeniul concurenței de către ÎM „Verdinoflor-Prim”, să fie aplicate sancțiunile corespunzătoare.

La data de 22.07.2020, „*****” S.R.L mizând pe o soluționare amiabilă a diferendului iscat pe marginea refuzului din partea ÎM „Verdinoflor-Prim” de a semna contractul de prestare a serviciului public de canalizare, a solicitat repetat prin scrisoarea nr.167 expedierea spre examinare și semnare a contractului prenotat.

La data de 23.07.2020 prin scrisoarea nr.50 ÎM „Verdinoflor-Prim” a expediat în adresa ”*****” S.R.L o nouă listă de condiții și acte, care nu s-au regăsit în nici una din scrisorile anterioare, dar fără a expedia contractul-cadru privind prestarea serviciului public de canalizare.

La data de 10.08.2020 Primăria s.***** prin scrisoarea nr.219, fără a expedia în adresa ”*****” S.R.L contractul-cadru privind serviciul public de canalizare, a amenințat că în cazul în care contractul nu va fi semnat în cel mai apropiat timp, ”*****” S.R.L va fi deconectată de la rețeaua publică de canalizare. Drept răspuns „*****” S.R.L la data de 12.08.2020 a expediat în adresa Primăriei s.***** scrisoarea nr.214 prin care a informat Primăria despre faptul că anume ÎM Verdinoflor-Prim” refuză nemotivat să contacteze, în legătură cu ce a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată și să sesizeze Consiliul Concurenței.

La data de 02.09.2020 prin scrisoarea nr.239 Primăria s.***** a informat „*****” S.R.L că a elaborat proiectul de contract privind prestarea serviciului public de canalizare, și fără a expedia condițiile contractuale, au dat la dispoziție 5 zile lucrătoare pentru a semna contractul, iar în caz contrar, „*****” S.R.L va fi deconectată de la rețeaua publică de canalizare.

În ziua imediat următoare la 03.09.2020 prin scrisoarea nr.240 Primăria s.***** a atenționat ”*****” S.R.L că pentru a semna contractul au mai rămas 4 zile, în caz contrar vor fi deconectați de la rețeaua publică de canalizare.

La data de 07.09.2020, fiind amenințată în repetate rânduri cu deconectarea de la rețeaua publică de canalizare, „*****” S.R.L a expediat în adresa Primăriei s.***** scrisoarea nr.241 prin care a propus de a organiza o ședință comună cu participarea APL ***** și ÎM „Verdinoflor-Prim” cu scop de a urgenta semnarea contractului de prestare a serviciului public de canalizare. Această ședință a fost propusă și cu scop de a clarifica cele comunicate de către S.A „Apă-Canal Chișinău” prin scrisoarea sa nr.01-2507 din 22.08.2020, potrivit căreia prestarea serviciului public de canalizare la **********” este reglementată de clauzele contractului nr.2200433 din 20.04.2017 încheiat între S.A „Apă-Canal Chișinău” și ÎMC „*****-Service”.

La data de 09.09.2020 Primăria s.*****, prin scrisoarea nr.251 a expediat în adresa „*****” S.R.L modelul contractului-cadru de prestare a serviciului public de canalizare și decizia Consiliului sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020 cu privire la stabilirea și modul de aplicare a CMA în apele uzate al substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare, repetat a amenințat cu deconectarea definitivă de la rețeaua publică de canalizare.

A atras atenția instanței de judecată că la data de 06 martie 2020, prin Decizia Consiliului sătesc *****, a fost aprobat tariful pentru serviciul public de canalizare aplicat consumatorilor non-casnici în mărime de 20,00 lei/m3, fără TVA. Contrar prevederilor pct.52, 57, 58 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20.12.2019, Consiliul sătesc *****, la data de 07.08.2020 prin Decizia nr.10/09 a aprobat majorarea neargumentată tariful pentru serviciul public de canalizare până la cifra de 32,00 lei/m3, fără TVA.

La data de 11.09.2020, prin scrisoarea nr.243 „*****” S.R.L s-a adresat către Primăria s.***** și ÎM „Verdinoflor-Prim” cu solicitarea de a explica includerea în contract la pct.3.1.1. a tarifului majorat neargumentat pentru serviciul public de canalizare în mărime de 32,00 lei/m3, fără TVA, însă un răspuns la scrisoare nu a fost recepționat.

La data de 14.09.2020, prin scrisoarea nr.258, Primăria s.***** a informat ”*****” S.R.L că tariful a fost majorat din cauza datoriilor „*****” S.R.L față de ÎM „Verdinoflor-Prim”, și a solicitat semnarea contractului până la data de 16.09.2020 ora 17:00, cu mențiunea că alte condiții decât cele invocate nu pot fi, totodată amenințând repetat cu deconectarea de la rețeaua publică de canalizare.

Astfel, fiind presați de timp, amenințați cu deconectarea de la rețeaua publică de canalizare, ceea ce presupune stoparea activității întreprinderii, la data de 17.09.2020 „*****” S.R.L a fost impusă de situație de a accepta clauzele contractuale abuzive, în special punctul 3.1.1. potrivit căruia tariful pentru serviciul public de canalizare este de 32,00 lei/m3 fără TVA, tarif care a fost majorat neargumentat pe parcursul unui an calendaristic și care nu este în vigoare nici până în prezent.

Ținând cont de faptul că nu a primit de la ÎM „Verdinoflor-Prim” răspuns la scrisoarea nr.243 din 11.09.2020, la data de 19.10.2020 „*****” S.R.L a expediat în adresa întreprinderii municipale scrisoarea nr.285 prin care a fost solicitată expedierea în adresa „*****” S.R.L a informației privind cheltuielile de bază care formează tariful pentru serviciul public de canalizare.

La data de 21.10.2020 a recepționat de la ÎM „Verdinoflor-Prim” scrisoarea nr.72 prin care a fost informat că prevederile Hotărârii ANRE cu privire la aprobarea Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de

canalizare şi epurare a apelor uzate nr. 489/2019 în pct.63 expune: „Cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de Consiliul local se publică în mass-media locală și intră în vigoare la data publicării”, nicidecum nu remiterea în adresa personală a consumatorilor (inclusiv a „*****” S.R.L).

Fiind atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu „Apă-Canal Chișinău” S.A., la data de 29 august 2023 a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de „*****” S.R.L cu privire la contestarea facturilor fiscale, prin care a indicat că, S.A. „Apă-Canal Chişinău”, în perioada septembrie 2020-martie 2021, a prestat servicii de canalizare ***** în baza Contractului de prestare a serviciului public de canalizare, nr. 2200533 din 14.09.2020. Menționează, că Î.M „Verdinoflor Prim” a utilizat apa din surse proprii şi anume din 4 sonde arteziene situate pe teritoriul localității. Conform clauzelor contractuale, raporturile dintre S.A. „Apă-Canal Chişinău” şi ***** au fost stabilite în punctul de delimitare a rețelelor - Stația de pompare a apelor uzate „Codru”. Modalitatea de calcul a volumului de ape uzate deversate în sistemul de canalizare era prevăzută în pct. 3.4 din contract, potrivit căruia, în lipsa contoarelor pentru determinarea volumului de ape uzate evacuate, facturarea serviciului public de canalizare se va efectua la un volum egal cu volumul de apă înregistrat de contoarele de apă instalate la sonde. Din momentul instalării contorului pentru determinarea volumului de ape uzate evacuate, facturarea se va efectua conform indicilor înregistrați de acesta.

Mai menționează, că în temeiul calculării plăților suplimentare rezultă din clauzele contractuale şi a rezultatelor încercărilor de laborator a probelor de ape uzate, care atestă depășirea Indicatorilor de calitate a apelor uzate evacuate în rețelele de canalizare, prevăzuți în anexa nr. 2 la contract. Potrivit (pct. 4.1.8) S.A. „Apă-Canal Chişinău” avea dreptul de a efectua în orice timp, fără avizul prealabil, controlul calității apelor uzate deversate în sistemul public de canalizare, iar în cazul constatării depășirii concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate evacuate, a efectuat plată calculul plăților suplimentare. Pe de altă parte, Î.M. „Verdinoflor Prim” conform pct. 5.2.9 din contract avea obligația să nu evacueze spre deversare în sistemul public de canalizare substanțe interzise de actele normative, care pot avaria rețeaua publică de canalizare sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare a apelor uzate şi să nu depășească normativele concentrației maxim admisibile (CMA) de poluare a apelor uzate la deversarea în sistemul public de canalizare conform anexei nr. 2.

Conform pct. 5.2.26, ***** s-a angajat să deverseze în rețeaua publică de canalizare ape uzate, care trebuie să corespundă cerințelor avizului de branșare/racordare, Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisarii de apă pentru localitățile urbane şi rurale, aprobat prin HG RM Nr. 950 din 25.11.2013 şi să nu depășească normativele concentrației maxim admisibile (CMA) de poluare a apelor uzate la deversarea în sistemul public de canalizare conform anexei nr. 2. În corespundere cu pct. 3.5 din contract, în cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CB05), precum şi alţi indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislație sau în acordul de preluare, se aplică plăți suplimentare proporționale depășirii concentrațiilor maxim admisibile, conform Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane şi rurale. Pe durata valabilității contractului, S.A. „Apă-Canal Chişinău” şi-a exercitat drepturile şi a executat

obligațiile, în corespundere cu clauzele contractuale şi conform prevederilor Legii privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 303 din 13.12.2013 a Regulamentului de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 355/2019, precum şi a Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisari de apă pentru localitățile urbane si rurale, aprobat prin HG RM nr. 950 din 25.11.2013. S.A. „Apă-Canal Chişinău" a prelevat probe de ape uzate, din căminul de control stabilit la 09.09.2020, conform schemei rețelelor de canalizare. Analiza componenței apelor uzate prelevate a fost efectuată în Laboratorul Ape Uzate Agenți Economici (LAUAE) al S.A. "Apă-Canal Chişinău", care efectuează analize de laborator a apelor uzate în conformitate cu metodele stabilite de cerințele documentelor normative şi în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Laboratorul este acreditat în conformitate cu standardul SM SR EN ISO/CEI 17025:2006 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări şi etalonări" şi deține Certificatul de acreditare nr. LÎ-038, eliberat de către Centrul National de Acreditare „MOLDAC, având dreptul de efectuare a investigațiilor de laborator a apelor uzate la 24 de indicatori. Rezultatele investigațiilor de laborator a probelor de ape uzate, au demonstrat că apele uzate deversate de Î.M. „Verdinoflor Prim" în sistemul public de canalizare au depășit indicatorii de calitate/CMA stabiliți în Anexa nr. 2 la Contract.

Respectiv, în conformitate cu clauzele contractuale S.A. „Apă-Canal Chişinău" a prezentat Î.M. „Verdinoflor Prim" facturile de plată pentru volumul de canalizare prestat, precum şi facturile pentru plățile suplimentare în cazul depășirii concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate(CMA), indicând în factură data-limită de plată a acesteia. Cu referire la cererea de concretizare a pretențiilor, depusă de **********" privind contestarea facturilor AAI8971220 din 12.04.2021 (pentru serviciul de canalizare) şi AAI8971221 din 12.04.2021 (pentru plăți suplimentare în cazul depășirii CMA), menționează, că pretențiile reclamantului rezultă din contractul de prestare a serviciului de canalizare încheiat la 17.09.2020 între Î.M. „Verdinoflor- Prim" şi **********". Totodată, menționează că, ținând cont de activitatea şi procesul tehnologic desfăşurat de **********", rezultă că apele uzate deversate de reclamant în rețeaua de canalizare a localității s. *****, se califică ca ape industriale uzate, în conformitate cu pct. 6 din Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau emisar pentru localitățile urbane şi rurale, aprobat prin HG 950/2013, care stabilește: ape industriale uzate sunt toate apele uzate care provin din spațiile utilizate în scopuri comerciale sau industriale altele decât apele menajere uzate sau apele de scurgere"; ape menajere uzate - ape de canalizare rezultate din folosirea apei în gospodării, instituții publice şi servicii, care provin din metabolismul uman, din activități menajere şi igienică-sanitare şi deversate în sistemul de canalizare.

Astfel, că **********" nu deține stație locală de epurare a apelor uzate, respectiv încalcă legislația în vigoare, care obligă consumatorii alții decât cei casnici să epureze apele uzate, astfel încât în punctul de control să fie asigurată respectarea condițiilor prevăzute în avizul de branşare/racordare eliberat de operator, în contractul de furnizare a serviciilor, precum şi în normativele de evacuare, cu respectarea CMA (pct.10 din Regulamentul privind cerințele de colectare epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisare pentru localitățile urbane şi rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 950 din 25 noiembrie 2013).

Comunică că prevederi similare se conțin şi în art. 47 a Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, care stipulează că agenții economici, indiferent de forma de proprietate care folosesc resursele acvatice şi care evacuează ape uzate, sunt obligați să asigure prepararea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților. În contextul celor enunțate mai sus, rezultă că depășirile concentrației maxim admisibile a poluanților îr apele uzate, constatate de S.A. „Apă-Canal Chişinău" în probele de apă uzată, prelevate din punctul de control stația "Codru" se datorează activității desfășurate de **********" şi deversarea apelor uzate direct în rețeaua de canalizare a localității, fără a fi supuse procesului de epurare locală. Generalizând prevederile Legii nr. nr. 303 din 13.12.2013 (cu modificările operate) privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, și anume art. 15 alin. (2) lit. b), art. 17 lit. a), g), j), art. 22 alin. (1), alin. (18), art. 27 alin. 3, 5 din legea sus menționată, totodată conform prevederilor pct. 8, pct. 10, pct. 15 din Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin HG RM nr. 950 din 25.11.2013 (cu modificările operate), conform art. 9 alin. (1), (2), art. 10 alin. (1), at. 774 alin. (1), art. 776, art. 85 alin. (1), (2) , art. 1375 alin. (1), (2) Cod civil, S.A. „Apă-Canal Chișinău" consideră că, volumul serviciilor de canalizare prestate de către *****, precum și plățile suplimentare urmează a fi achitate de **********" în conformitate cu facturile emise.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 15 noiembrie 2023 a fost respinsă acțiunea depusă de „*****" S.R.L împotriva ÎM „Verdinoflor-Prim", intervenienți accesorii ÎM „Apă Canal Chișinău", Consiliul sătesc ***** cu privire la anularea facturilor fiscale.

A fost admisă cererea reconvențională înaintată de ÎM „Verdinoflor-Prim" și a fost dispusă încasarea de la „*****" S.R.L în beneficiul ÎM „Verdinoflor-Prim" datoria pentru serviciile prestate în baza facturilor AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 suma de 86.937,60 lei și dobânda de întârziere în sumă de 3.443,80 lei, iar în total suma de 90.381, 40 lei.

A fost încasată de la "*****" S.R.L în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2.711,44 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 decembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, apelanta S.R.L „*****" a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 15 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii depuse de **********" și respingerea acțiunii reconvențională depusă de ÎM „VERDINOFLOR PRIM". A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de S.R.L „*****". S-a comunicat apelantei S.R.L „*****", că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3989,34 lei (trei mii nouă sute optzeci și nouă lei, 34 bani) lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Iar la data de 30 aprilie 2024, reprezentantul apelantei S.R.L „*****”, Sergiu Bulai, în baza procurii din 17.11.2023, în termen a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta S.R.L „*****”.

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată şi ilegală. Suplimentar la cele invocate in cererea de chemare în judecată și referința la cererea reconvențională, instanța de fond și-a întemeiat hotărârea pe prevederile HG nr.950 din 25.11.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale. Această hotărâre de guvern a suferit mai multe modificări esențiale, iar o mare parte din prevederile acesteia intră în vigoare în perioade diferite, însă instanța de fond nu a ținut cont de acest lucru. Altfel, în preambulul acestei hotărâri de Guvern se regăsesc următoarele prevederi: „Notă: Hotărârea republicată în M.O.nr.112-114 din 08.05.2020, conținând modificările introduse prin Hotărârea Guvernului nr.90 din 19.02.2020, ce intră în vigoare: 1) la 1 ianuarie 2021 pentru consumatorii cu un debit de apă de peste 5000 m3 lunar; 2) la 1 ianuarie 2022 pentru consumatorii cu un debit de apă de sub 5000 m3 lunar.”

Conform prevederilor HG. nr.90 din 19.02.2020, pct.10 și 15 ale Regulamentului prenotat au fost modificate și sunt obligatorii pentru consumatorii cu un debit de apă de peste 5000 m^3 lunar, începând cu 01.01.2021, iar pentru consumatorii cu un debit de apă de sub 5000 m^3 lunar, începând cu 01.01.2022. „*****” S.R.L a contestat factura fiscală AAI8971220 din 12.04.2021 și factura fiscală AAI8971221 din 12.04.2021, în care este indicat clar debitul de ape de 1132 m3/lunar, ceia ce este cu mult mai puțin decât 5000 m3 lunar, respectiv noile prevederi ale Regulamentului (în speță pct.10 și 15) sunt obligatorii pentru „*****” S.R.L, începând cu 01.01.2022. Astfel trimiterile instanței de fond la noile prevederi din pct.10 și 15 ale Regulamentului sunt absolut irelevante și nu pot fi luate în considerare de către instanța de apel.

În hotărârea sa instanța de fond s-a referit la noțiunea de „ape industriale uzate”, care de altfel a fost introdusă la pct.6 în HG nr.950 din 25.11.2013 prin HG nr.656 din 06.09.2023 și care a intrat în vigoare la data de 10.10.2023, iar instanța de judecată a aplicat această prevedere retroactiv. Astfel, instanța de fond a aplicat fie norme juridice abrogate, fie norme juridice care nu erau în vigoare, fie alte norme decât cele care urmau a fi aplicate.

A mai constatat instanța de fond precum că ÎM „Verdinoflor Prim” a prezentat lunar factura AAI8971220 din 12.04.2021 și factura fiscală AAI8971221 din 12.04.2021, poziție care nu corespunde adevărului, iar aceste facturi au fost prezentate „*****” S.R.L o singură dată prin intermediul poștei la data de 12.05.2021. Mai mult, nici în factura AAI8971220 din 12.04.2021 și factura fiscală AAI8971221 din 12.04.2021 nu este indicată perioada de facturare, astfel nu este clar cum instanța de fond a putut stabili perioada de facturare a acestora.

A susținut apelanta că este eronată aprecierea instanței de fond potrivit căreia nepublicarea tarifului de 32 lei/m3 pentru serviciul de canalizare în mass-media locală nu constituie temei pentru anularea facturilor fiscale. Instanța eronat conchide că publicarea noilor tarife în mass-media locală nu ține de obligația legală și nici contractuală a ÎM „Verdinoflor Prim”. Din contra, potrivit prevederilor art.35 alin.(17) din Legea nr.303 din

13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate prestat de operatori la nivel de sat şi comună sunt examinate şi aprobate de consiliile locale respective, sunt publicate în mass-media locală şi sunt afișate la sediile operatorilor. Conform prevederilor pct.63 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare și de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20.12.2019 (aprobată de ANRE în temeiul art.35 din LP nr.303 din 13.12.13), cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de Consiliile locale se publică în mass-media locală şi intră în vigoare la data publicării. Conform prevederilor art.27 alin.(2) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare se facturează lunar, în baza volumelor determinate şi a tarifelor în vigoare. Conform prevederilor pct.2.1. din Contractul nr.25 din 17.09.2020 de prestare a serviciului public de canalizare, obiectul Contractului, îl constituie prestarea serviciului public de canalizare, în condițiile prevăzute de actele normative. Astfel cadrul legal face diferența clară între aprobarea tarifului de către consiliul local și intrarea în vigoare a tarifului aprobat. Tariful se aprobă prin decizia consiliului local, iar intră în vigoare numai după publicarea acestuia în mass-media locală, respectiv conform prevederilor actelor normative prenotate și prevederilor contractului semnat de ambele părți, ÎM „Verdinoflor Prim" era obligată să factureze serviciile de canalizare cu aplicarea numai a unor tarife intrate în vigoare. Mai subliniază apelanta, că însăși ÎM „Verdinoflor Prim" la data de 21.10.2020, prin scrisoarea nr.72 (anexată la materiale dosarului) a făcut trimitere la pct.63 din Hotărârea ANRE cu privire la aprobarea Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare și epurare a apelor uzate nr. 489/2019.

A punctat că legiuitorul prevede expres unde anume trebuie să fie publicate tarifele aprobate de consiliu și anume în mass-media locală și doar în atare circumstanțe publicarea tarifelor are drept efect intrarea acestora în vigoare, iar asemenea prevederi în legislația Republicii Moldova nu sunt o excepție. Legiuitorul într-o serie de acte normative prevede expres când și unde urmează a fi publicate actele adoptate sau emise de Parlament, Guvern, Președinție, alte instituții la nivel național și local, publicarea hotărârilor instanțelor de judecată la fel are loc conform unei proceduri strict determinate și pe portalurile corespunzătoare, anunțurile făcute privind organizarea licitațiilor la fel se plasează exact așa cum prevede legea, altfel acest anunț nu are efect juridic. Altfel spus, prin formularea „publicarea tarifelor în mass-media locală cu intrarea în vigoare a acestora din momentul publicării" legiuitorul a avut în vedere că tarifele în mod obligatoriu urmează a fi publicate anume în mass-media locală și intră în vigoare tarifele numai din momentul publicării acestora, iar publicarea acestora în alt mod nu are ca efect intrarea acestora în vigoare, respectiv nu pot fi aplicate.

A reiterat apelanta că fiind presați de timp, amenințați cu deconectarea de la rețeaua publică de canalizare, ceea ce presupune stoparea activității întreprinderii, a fost impusă de situație de a accepta clauzele contractuale abuzive, iar instanța de fond a evitat să se expună atât asupra circumstanțelor descrise privind condițiile în care a fost semnat contractul, cât și asupra înscrisurilor prezentate instanței întru probarea acestora.

Subliniază faptul că contractul nr.25 din 17.09.2020 nu este unul comercial, așa cum l-a tratat instanța de fond, ci unul de prestare a unor servicii de interes public, în care o parte este

„consumator”, iar altă parte este „profesionist”, iar cuantumul tarifului aplicat de ÎM „Verdinoflor Prim”. Tariful serviciilor prestate de către S.A „Apă-Canal Chișinău” în perioada respectivă a fost de 11,17 lei/m3(Hotărârea ANRE nr.203 din 19.05.2017 (MO nr 162-170 din 26.05.17)), în care erau incluse servicii de canalizare și epurare a apelor uzate. Iar tarifului aplicat de ÎM „Verdinoflor Prim” a fost de 32 lei/m3, care includea doar servicii de tranzitare și pompare către S.A„Apă-Canal Chișinău”, iar tariful a fost . calculat eronat. Conform Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată prin Hotărârea Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, rata de rentabilitate a fost stabilită în mărime de 3% din cheltuielile operatorului aferente furnizării/prestării serviciului respectiv determinate conform Metodologiei (redacția anului 2021), ceia ce înseamnă că prestând doar servicii de tranzitare și pompare nu este posibil de ajuns la cifra de 32 lei/m3. Chiar și în cel mai absurd mod, dublând tariful S.A„Apă-Canal Chișinău”, poate fi cel mult cifra de 22,34lei/m3 și nicidecum la tariful de 32 lei/m3, introdus în mod abuziv în contractul, care a fost semnat sub amenințarea de a fi deconectați de la rețeaua publică de canalizare.

Nu este de acord cu aprecierea instanței de fond potrivit căreia probele pentru determinarea CMA s-au prelevat în condițiile legii și cu respectarea drepturilor și intereselor „*****” S.R.L, deoarece la data de 15.01.2021, ”*****” S.R.L a recepționat prin intermediul poștei, o notă emisă de către Î.M „Verdinoflor-Prim” prin care a fost informat că la data de 28.10.2020 s-ar fi prelevat probe de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, în rezultatul examinării cărora, s-a constatat depășirea CMA și suplimentar se vor emite facturi în baza volumului de ape uzate deversate lunar în sistemul public de canalizare cu aplicarea coeficientului „2” la tariful în vigoare. Pretinsa prelevare de probe a fost efectuată în lipsa „*****” S.R.L, fără a fi înștiințați și fără a fi prezentat rezultatul analizelor de laborator, de către ***** fiind încălcate prevederile pct. 5.1.17, 5.2.20 și 11.2 din Contractul nr.25 din 17.09.2020.

Mai mult, potrivit pct.3.7. din Contractul nr.25 din 17.09.2020 de prestare a serviciului public de canalizare, se aplică plăți suplimentare proporționale depășirii concentrațiilor maxim admisibile, conform Deciziei Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020 „Cu privire la stabilirea și modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare”. Astfel, prin scrisoarea nr.251 din 09.09.2020, primarul s.***** odată cu modelul contractului-cadru de prestare a serviciului public de canalizare a expediat în adresa apelantei și Decizia Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020. Conform pct.6 din Anexa nr.3 la Decizia Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020, în scopul determinării principalilor parametri/indicatori de calitate/CMA care caracterizează apele uzate evacuate în sistemul de canalizare public/stația de epurare a apelor uzate, colectarea probelor se vor efectua cu o periodicitate de o dată/ 3 luni, cu aplicarea coeficientului de plată suplimentară pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea. Altfel spus, ținând cont de faptul că se pretinde că s-ar fi colectat probe la data de 28.10.2020, atunci conform prevederilor anexei la decizia consiliului prenotată, coeficientul de plată suplimentară poate fi aplicat pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea, adică poate fi aplicat pentru luna octombrie 2020, septembrie 2020 și august 2020 și nicidecum pentru lunile ulterioare colectării probelor, așa cum a făcut Î.M .„Verdinoflor-Prim”.

Nu este de acord cu aprecierea instanței de fond potrivit căreia probele ar fi fost colectate corect de către S.A „Apa-Canal Chișinău”, iar Î.M „Verdinoflor-Prim” corect a emis factura fiscală pentru CMA AAI8971221 din 12.04.2021 în baza facturii emise de către S.A Apa-Canal Chișinău” și a calculelor efectuate la fel de S.A „Apa-Canal Chișinău”, deoarece pct.3.7. din contractul nr.25 din 17.09.2020 prevede contrariul, și anume că factura pentru CMA se eliberează în baza Regulamentului și a Deciziei Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07.08.2020 și nicidecum în baza facturilor unor terțe persoane.

Nu este de acord cu aprecierea instanței de fond potrivit căreia probele ar fi fost colectate corect anume de către S.A „Apa-Canal Chișinău” din cauza că Î.M „Verdinoflor-Prim” nu dispune de mijloace tehnice pentru a stabili depășirea CMA în apele uzate. Chiar dacă Î.M „Verdinoflor-Prim” nu dispune de mijloace tehnice pentru a stabili depășirea CMA în apele uzate, nu a avut nici un impediment să purceadă la prelevarea probelor din căminul de control al „*****” S.R.L, cu participarea „*****” S.R.L, să sigileze probele și să le expedieze la orice laborator acreditat pentru verificare.

A subliniat că analiza componenței apelor uzate din presupusele probe prelevate în lipsa „*****”S.R.L, a fost efectuată la Laboratorul „Ape uzate agenți economici” din cadrul S.A „Apa-Canal Chișinău, care nu este un laborator de terță parte și rezultatele încercărilor acestuia nu trebuie utilizate pentru aplicarea amenzilor impuse agenților economici. Laboratorul „Ape uzate agenți economici” este parte integră din cadrul Departamentului asigurarea și controlul calității al „Apă-Canal Chişinău” S.A. Astfel, aflarea în subordinea „Apă-Canal Chișinău” S.A a unicului laborator capabil să aprecieze nivelul de poluare a apelor uzate ridică semne de întrebare privind imparțialitatea acestui laborator și veridicitatea analizelor, „Apă-Canal Chişinău” S.A fiind interesată direct în încasări cât mai mari, această constatare fiind făcută de către Consiliul concurenței, care în urma investigației, prin decizia nr.APD-35/17-64 din 13.09.2019 a constatat încălcarea de către S.A „Apă-Canal Chișinău” a art.11 alin.(1), (2) lit.c) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin aplicarea diferențiată arbitrară a coeficienților la stabilirea tarifelor diferențiate/plăților suplimentare pentru depășirea CMA în apele uzate evacuate.

A mai invocat că instanța de fond a descris cu lux de amănunte relația contractuală dintre ÎM „Verdinoflor Prim” și S.A „Apă-Canal Chișinău” în baza contractului nr.2200533 din 14.09.2020, din care reiese că ÎM „Verdinoflor Prim” nu prestează servicii de pre-epurare sau de epurare a apelor uzate, ci doar de prelevare și transmiterea acestora către S.A „Apă-Canal Chișinău”, iar prin factura fiscală AAI8971221 din 12.04.2021 Î.M „Verdinoflor-Prim” a facturat companiei „*****” S.R.L servicii pentru depășirea CMA la tariful său de 32 lei/m3. Odată ce ÎM „Verdinoflor Prim” nu prestează servicii de pre-epurare sau de epurare a apelor uzate, aceasta nu a avut nici un drept să aplice tariful său pentru depășirea CMA. ÎM „Verdinoflor Prim” urma doar să refactureze aceste servicii prestate de S.A Apă-Canal Chișinău” la tariful acesteia de 11,17 lei/m3(Hotărârea ANRE nr.203 din 19.05.2017 (MO nr 162-170 din 26.05.17)) și la volumul înregistrat de debitmetru de 1132 m3, în acest sens, fiind vorba de o îmbogățire nejustificată.

Subliniază că instanța de fond a constatat că S.A „Apă-Canal Chișinău” a prelevat probe din căminul de control al Î.M „Verdinoflor-Prim”, iar rezultatele investigațiilor de laborator a probelor de ape uzate prelevate, demonstrează că apele uzate deversate de Î.M „Verdinoflor-Prim” în sistemul public de canalizare a depășit CMA. Instanța de fond a concluzionat că depășirile concentrației maxim admisibile în apele uzate, constatate de

laboratorul S.A. „Apă-Canal Chișinău” se datorează activității desfășurate de **********”, care deversează ape uzate cu poluanți direct în rețeaua de canalizare a localității *****, fără a fi supuse procesului de epurare locală, așa cum prevede cadrul normativ în vigoare. Instanța de fond a făcut aceste concluzii bazându-se doar pe declarațiile Î.M „Verdinoflor-Prim”, care a comunicat precum că „*****” S.R.L este unicul agent economic în s.*****, respectiv și este unica sursă de poluare a apelor uzate deversate în sistemul public de canalizare. Susține apelanta că nu au fost prezentate probe că facturile pentru depășirea concentrației maxim admisibile urmau a fi calculate doar pentru persoana juridică **********” și că **********” ar fi unicul agent economic non casnic în localitatea s.*****. Faptul că instanța de fond a făcut concluzii greșite se demonstrează și prin decizia Curții de Apel Chișinău în dosarul (nr.2a-957/23) la cererea de chemare în judecată a S.A Apă-Canal Chișinău” către Primăria s.*****, privind încasarea datoriei de pe urma prestării serviciilor de canalizare, în care instanța de apel a constatat următoarele: la alineatul 79: „... la 01 iunie 2021, între Primăria s.*****, r-ul ***** și S.A ”Apă-Canal Chișinău” a fost încheiat contractul nr.2220122 cu privire la prestarea serviciului public de canalizare (colectarea, transportarea, epurarea și evacuarea apelor uzate menajere) pentru satul *****, r-ul ***** ...”; la alineatul 94: „suplimentar, instanța de apel reține că S.A „Apă-Canal Chișinău” a eliberat facturi fiscale cu titlu de plăti suplimentare, pentru depășirea concentrației maxim admisibile (CMA) a poluanților în apele uzate, în sumă totală de 150642,07 lei”; la alineatul 112: „instanța de apel consideră irelevante și argumentele apelantei precum că **********” era unicul agent economic de pe teritoriul satului *****, care era deservit și se folosea de serviciile de canalizare, dar a fost deconectat la 26 mai 2021 de la serviciul de canalizare, deoarece, nici în prima instanță și nici în instanța de apel nu au fost prezentate probe precum că facturile pentru depășirea concentrației maxim admisibile urmau a fi calculate doar pentru persoana juridică **********”. Mai mult ca atât, aceasta nu a demonstrat nici faptul că, **********” ar fi unicul agent economic noncasnic în localitatea *****”.

Susține apelanta, că la data de 26.05.2021, compania „*****” S.R.L a fost deconectată de la sistemul public de canalizare a satului *****, iar la data de 01 iunie 2021 între Primăria s.*****, r-ul ***** și S.A ”Apă-Canal Chișinău” a fost încheiat contractul nr.2220122 cu privire la prestarea serviciului public de canalizare (colectarea, transportarea, epurarea și evacuarea apelor uzate menajere) pentru satul *****, iar în perioada ulterioară datei de 26.05.2021 „*****” S.R.L nu a deversat și nici nu a avut posibilitate să deverseze ape uzate în sistemul de canalizare. S.A „Apă-Canal Chișinău” a eliberat facturi fiscale cu titlu de plăti suplimentare pentru depășirea concentrației maxim admisibile (CMA) a poluanților în apele uzate pentru s.***** și acest fapt demonstrează clar că sursa de poluare a apelor uzate ale s.***** este alta decât „*****” S.R.L, iar instanța de fond a concluzionat absolut greșit că poluarea apelor uzate se datorează activității desfășurate de **********”. A fost greșită și constatarea că „*****” S.R.L este unicul agent economic din s.*****, deoarece pe pagina de internet a Primăriei ***** poate fi găsită cu ușurință lista agenților economici din localitate: “Acustic Tehnologie” S.R.L, “FPC Zlotea S.R.L”, *****Veac-Serv”, “Begal Group” S.R.L, S.R.L „Strainu Com”, ÎI ”Raducan Ion”, „Crețman Com” S.R.L, ”Xenia-Mihai” S.R.L, S.R.L „Davarian Lux”, ”Larsan Nor” S.R.L, ”*****” S.R.L, Farmacia CMD ”Modus Vivendi”, ”Favorit Taxi” S.R.L, dintre care ”Larsan Nor” S.R.L, ”*****” S.R.L și “Acustic Tehnologie” S.R.L sunt fabrici de păsări.

A mai invocat apelanta că instanța de fond a constatat că **********” nu a prezentat instanței careva probe care ar demonstra faptul că, rezultatele investigațiilor obținute de către „Apă Canal Chișinău” S.A. ar fi necorespunzătoare sau false., deși în cadrul ședințelor de judecată, precum și în cererea de chemare în judecată, în referința la cererea reconvențională, „*****” S.R.L a declarat că nu a fost înștiințată despre data, ora și locul pretinselor prelevări de probe, și nici nu a primit raportul privind cercetările și rezultatele de laborator, iar ținând cont de declarațiile Î.M „Verdinoflor-Prim”, nici ei nu au primit raportul privind cercetările și rezultatele de laborator și în repetate rânduri Î.M „Verdinoflor-Prim” a declarat și a indicat în cererea reconvențională că a emis facturile către „*****” S.R.L în baza facturilor „Apă-Canal Chişinău” S.A, nu în baza rezultatelor de laborator. Ținând cont că „*****” S.R.L contrar prevederilor contractului nu a fost informată despre data și locul prelevării probelor, nu a participat la prelevarea probelor și nu a primit rezultatele investigațiilor de laborator a probelor uzate, a fost în imposibilitate de contesta aceste rezultate și de a prezenta careva probe deoarece: s-au prelevat probe din căminul de control al Î.M „Verdinoflor-Prim”, nu din cel al „*****” S.R.L așa cum ar fi trebuit să fie; ”*****” S.R.L nu a fost informată și nu a cunoscut despre ziua și ora prelevării probelor, ce contravine legii și contractului; „*****” S.R.L nu a avut posibilitatea de a preleva paralel probe de control; ”*****” S.R.L nu a primit rezultatul de laborator al evaluării probelor prelevate, ce contravine legii și contractului, respectiv nu a avut posibilitate să-l conteste.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei S.R.L „*****”, Sergiu Bulai, a solicitat admiterea cererii de apel reiterând motivele de fapt și de drept invocate cerere de apel.

Intimata *****, avocatul Popescu Leonid, fiind citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, și cu referire la prevederile art.379 alin.(2) CPC Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsă acestuia.

Intimatul ÎM „Apă Canal Chișinău” fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat în ședință de judecată nu s-a prezentat, și cu referire la prevederile art.379 alin.(2) CPC Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia

Reprezentantul intimatului Consiliul s. *****, fiind citat legal, în ședință nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare a apelului în lipsa reprezentantului, și cu referire la art.art.206 alin.(1), 379 alin.(2) CPC Colegiul a dispus examinarea acuzei în lipsa acestuia.

Audiind partea prezentă la proces, analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 15 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În temeiul art.386 lit.c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în față eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate.

În speță, Colegiul civil a constatat că la data de 17 septembrie 2020, între ÎM „VERDINOFLOR PRIM” în calitate de operator şi S.R.L „*****” în calitate de consumator a fost încheiat contractul de prestare a serviciului public de canalizare nr.25, potrivit căruia consumatorului i s-a prestat servicii publice de canalizare.

Conform prevederilor pct.2.1. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020 de prestare a serviciului public de canalizare, obiectul contractului, îl constituie prestarea serviciului public de canalizare, în condițiile prevăzute de actele normative.

Conform prevederilor pct.12.3. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, clauzele nu vor avea prevederi contrare sau care să modifice sensul dispozițiilor din Regulamentul de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare sau ale prezentului contract.

La 12.04.2021 ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a emis facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221.

Invocând dezacordul cu facturile sus menționate la 15.06.2021, S.R.L „*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „VERDINOFLOR PRIM” cu privire la anularea facturilor fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 18 noiembrie 2021 ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a înaintat cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva S.R.L”*****”, cu privire la privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 în cuantum de 86937,6 lei, încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 13.05.2021 până la 17.11.21 în sumă de 3443,80 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 15 noiembrie 2023 a fost respinsă acțiunea depusă de S.R.L”*****”, a fost admisă cererea reconvențională depusă de ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, a fost încasat din contul S.R.L „*****” în beneficiul ÎM „VERDINOFLOR PRIM” suma de 86937,60 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în baza facturilor fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021, suma de 3443,80 lei cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 90381 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 decembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, apelanta S.R.L”*****”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 15 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii depuse de S.R.L „*****” și respingerea acțiunii reconvențională depusă de ÎM „VERDINOFLOR PRIM”.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L „*****” și admiterea acțiunii reconvenționale depusă de ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.328 alin.(1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât şi pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Alin.(2) prevede că nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Iar potrivit alin.(3), atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât şi excepția de nulitate absolută sânt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art.331, indiferent dacă sânt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

Conform prevederilor art.329 alin.(1) Cod civil, în contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la

care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Alin.(2) prevede că nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Conform prevederilor art.993 alin.(2) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

Conform prevederilor art.1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Conform prevederilor art.1076 alin.(1) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Alin.(2) prevede că această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. Iar potrivit alin.(3), în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art.2 din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, act normativ - act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general şi impersonal şi care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice şi care sânt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Conform prevederilor art.4 din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general şi impersonal. Prevederile actului normativ sânt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept şi, în caz de necesitate, sânt impuse prin forța de constrângere a statului.

Conform prevederilor art.4 din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, consumator - persoană fizică sau juridică care beneficiază, direct ori indirect, individual sau colectiv, de serviciile de alimentare cu apă şi de canalizare, în condițiile legii.

Conform prevederilor art.8 alin.(1) lit.c) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi, aprobă tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate şi pentru serviciile auxiliare furnizate/prestate de către operatori consumatorilor, calculate în conformitate cu metodologiile elaborate şi aprobate de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

Conform prevederilor art.35 alin.(17) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate prestat de operatori la nivel de sat şi comună sânt examinate şi aprobate de consiliile locale respective, sânt publicate în mass-media locală şi sânt afișate la sediile operatorilor.

Conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă şi de canalizare se stabilesc conform Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată prin Hotărârea Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

Conform prevederilor pct.63 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019, cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de Consiliile locale se publică în mass-media locală şi intră în vigoare la data publicării.

Conform prevederilor pct.52 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019, actualizarea tarifelor se va efectua anual, după prezentarea de către operator a situațiilor financiare pentru perioada de gestiune precedentă şi a materialelor necesare pentru actualizarea tarifelor.

Conform prevederilor pct.57 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019, operatorii sunt în drept să solicite actualizarea extraordinară a tarifelor pe parcursul anului de reglementare, dacă există factori obiectivi ce nu pot fi controlați de operator, şi care duc la o deviere de 5 şi mai mult la sută față de venitul reglementat, luat în calculul tarifelor aprobate pentru acest an de reglementare. În acest caz operatorii vor prezenta, în modul stabilit, o analiză detaliată a factorilor care justifică necesitatea ajustării extraordinare a tarifelor.

Conform prevederilor pct.58 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019, în tariful pentru serviciul public de canalizare se includ doar cheltuielile aferente preluării şi transportării apelor uzate, de la punctul de delimitare a instalațiilor interne de canalizare ale consumatorului de sistemul public de canalizare.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul consideră că instanța de fond în mod neîntemeiat a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L”*****”, cu admiterea acțiunii reconvenționale depusă de către ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, din următoarele considerente.

Colegiul remarcă, că la data de 12 aprilie 2021, ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a emis factura fiscală AAI8971220 cu privire la facturarea serviciilor de canalizare pentru perioada nedeterminată și tot la 12 aprilie 2021 a emis factura fiscală AAI8971221 cu privire la plata pentru depășirea CMA, în baza volumului facturat pentru perioadă necunoscută, iar data limită de plată indicată de către operator în facturi este 11 mai 2021.

Nefiind de acord cu facturile fiscale sus menționate, S.R.L „*****” le-a contestat la operator și a solicitat anularea facturilor fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021.

La data de 25.05. 2021 ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a recepționat contestația, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție, însă nu a reacționat la contestația sus menționată.

Concomitent, Colegiul reține că potrivit notei emisă de către ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, S.R.L „*****” a fost informată că la data de 28 octombrie 2020 s-au prelevat probe de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, în rezultatul examinării cărora, s-a constatat depășirea CMA. Prin urmare, suplimentar se vor emite facturi în baza volumului de ape uzate deversate lunar în sistemul public de canalizare cu aplicarea coeficientului „2” la tariful în vigoare .

Colegiul atestă că ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a efectuat prelevarea de probe prin derogare de la prevederile legale şi celor contractuale, astfel lipsind S.R.L „*****” de dreptul prevăzut de lege şi contract de a participa la prelevarea probelor, prelevarea paralelă a acestora şi după caz contestarea acestora.

Sub acest aspect, Colegiul constată că ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a încălcat procedura de prelevare a probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare, prevăzută de actele normative în vigoare şi de pct.5.1.17, 5.2.20 şi 11.2 din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, încheiat între ÎM „VERDINOFLOR PRIM” și S.R.L”*****”.

Pe de altă parte, Colegiul reține că potrivit pct.3.7. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020 de prestare a serviciului public de canalizare, se aplică plăţi suplimentare proporționale depășirii concentrațiilor maxim admisibile, conform Deciziei Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07 august 2020 „Cu privire la stabilirea şi modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare”.

Astfel, prin scrisoarea nr.251 din 09 septembrie 2020, primarul s.***** a expediat în adresa S.R.L „*****” modelul contractului-cadru de prestare a serviciului public de canalizare şi Decizia Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07 august 2020 „Cu privire la stabilirea şi modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare”.

Conform pct.6 din Anexa nr.3 la decizia Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07 august 2020, în scopul determinării principalilor parametri/indicatori de calitate/CMA care caracterizează apele uzate evacuate în sistemul de canalizare public/staţia de epurare a apelor uzate, colectarea probelor se vor efectua cu o periodicitate de o dată/ 3 luni, cu aplicarea coeficientului de plată suplimentară pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea.

Respectiv, ținând cont de faptul că se pretinde că au fost colectat probe la data de 28 octombrie 2020, atunci conform prevederilor anexei la decizia consiliului, coeficientul de plată suplimentară poate fi aplicat pentru 3 luni premergătoare lunii în care s-a efectuat colectarea şi nicidecum pentru lunile ulterioare colectării probelor, așa cum a făcut ÎM „VERDINOFLOR PRIM”.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că în cererea reconvențională înaintată de ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, este indicat expres că prelevarea probelor a fost efectuată de către S.A „Apă-Canal Chișinău” și că ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a emis factura fiscală pentru CMA AAI8971221 din 12 aprilie 2021 în baza facturii emise de către S.A „Apă-Canal Chişinău” şi a calculelor efectuate la fel de S.A „Apă-Canal Chişinău”.

Colegiul reține că conform prevederilor pct.3.7. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020 de prestare a serviciului public de canalizare, în cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CB05), precum şi alți indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislație sau în acordul de preluare, se aplică plăți suplimentare proporționale depășirii concentrațiilor maxim admisibile, conform Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane şi rurale şi în conformitate cu Decizia Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07 august 2020 „Cu privire la stabilirea şi modul de aplicare a concentrației maxim admisibile în apele uzate a substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare”.

Distinct din cele constatate, se atestă cu certitudine că ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, a ignorat prevederile legale şi clauzele contractului nr.25 din 17 septembrie 2020 şi a emis factura fiscală AAI8971221 din 12 aprilie 2021, în baza facturii şi a calculelor S.A „Apă-Canal Chişinău”, în timp ce pct.3.7. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, prevede expres că factura pentru CMA se eliberează în baza Regulamentului şi a Deciziei Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07 august 2020.

Concomitent, Colegiul reține că potrivit acțiunii reconvenționale depusă de ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, analiza componenței apelor uzate din presupusele probe prelevate în lipsa S.R.L „*****”, a fost efectuată de către S.A „Apă-Canal Chişinău”, de Laboratorul „Ape uzate agenți economici” din cadrul S.A „Apă-Canal Chişinău”.

Laboratorul „Ape uzate agenți economici” al S.A „Apă-Canal Chişinău”, nu este un laborator de terță parte şi rezultatele încercărilor acestuia nu trebuie utilizate pentru aplicarea amenzilor impuse agenților economici, or, laboratorul „Ape uzate agenți economici” este parte integră din cadrul Departamentului asigurarea şi controlul calității al S.A „Apă-Canal Chişinău”. Astfel, aflarea în subordinea S.A „Apă-Canal Chişinău”, a unicului laborator capabil să aprecieze nivelul de poluare a apelor uzate ridică semne de întrebare privind imparțialitatea acestui laborator şi veridicitatea analizelor, S.A „Apă-Canal Chişinău” fiind interesată direct în încasări cât mai mari. Acest fapt a fost constatat în Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-35/17-64 din 13.09.2019, prin care a fost constatată încălcarea de către S.A „Apă-Canal Chișinău” a prevederilor art.11 alin.(1), (2) lit.c) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin aplicarea diferențiată arbitrară a coeficienților la stabilirea tarifelor diferențiate/plăților suplimentare pentru depășirea CMA în apele uzate evacuate.

Conform datelor din factura fiscală AAI8971220 din 12 aprilie 2021 tariful pentru serviciul public de canalizare, constituie suma în mărime de 32,00 lei fără TVA.

Conform prevederilor pct.3.3. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020: „Tarifele pentru serviciile publice de canalizare şi epurare a apelor uzate se aprobă de către Consiliul sătesc *****, se publică pe situl actelocale.md şi intră în vigoare din data publicării”.

În pofida faptul că portal web cu așa adresă nu există, prin derogare de la prevederile legale, este stipulat că tariful intră în vigoare la data publicării pe acest portal şi nu în mass-media locală așa cu prevede Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 şi Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de ANRE.

Pe de altă parte pct. 3.1.1. din contractul prenotat impune un tarif, care de fapt nu este în vigoare așa cum este prevăzut de cadrul legal.

Astfel, clauza contractuală din p.3.1.1. al contractului nr.25 din 17 septembrie 2020 este una abuzivă și este lovită de nulitate absolută, ea derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis de a se deroga în detrimentul consumatorului, nu a fost negociată individual, a fost propusă de către un profesionist - ÎM „VERDINOFLOR PRIM” și dezavantajează considerabil consumatorul - ”*****”S.R.L

Totodată, Colegiul reține argumentele apelantei referitor la condițiile în care a fost semnat contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, de către S.R.L”*****”.

Astfel, la data de 24 februarie 2020, S.R.L „*****” a recepționat scrisoarea nr.3 din 24 februarie 2020 prin care ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a solicitat în mod de urgență

încheierea contractului de captare a apelor uzate în legătură cu faptul că aceştia au primit în gestiune sistemul de canalizare prin decizia consiliului satului *****.

Potrivit cererii nr.29 din 28 februarie 2020 depusă de S.R.L"*****", ultimul şi-a exprimat intenția de a încheia contractul şi a solicitat inițierea procedurii de contractare propriu-zise.

În aceeași zi, la data de 28 februarie 2020, ÎM „VERDINOFLOR PRIM" a expediat în adresa S.R.L"*****", lista actelor necesare a fi prezentate pentru încheierea contractului de captare a apelor uzate.

Drept răspuns, S.R.L „*****" la data de 02 martie 2020 a prezentat către ÎM „VERDINOFLOR PRIM" toată informația şi actele solicitate şi prevăzute de Regulamentul-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355 din 27 septembrie 2019 pentru încheierea acestor tipuri de contracte. În ceea ce privește actele solicitate suplimentar, neprevăzute de Hotărârea ANRE, au comunicat că acestea sunt în curs de executare şi vor fi prezentate ulterior. Totodată au solicitat repetat inițierea procedurii de contractare şi prezentarea proiectului contractului pentru examinare.

Ulterior, S.R.L „*****" la data de 26 martie 2020, a înregistrat prin cancelaria ÎM „VERDINOFLOR PRIM" sub nr.17, scrisoarea prin care a transmis pe suport de hârtie copia ridicării topografice a rețelelor inginerești, astfel îndeplinind toate condițiile impuse de ÎM „VERDINOFLOR PRIM" pentru a încheia contractul de captare a apelor uzate.

Pe data de 15 mai 2020, ÎM „VERDINOFLOR PRIM" a mai solicitat prezentarea de către S.R.L"*****", a schemei de amplasare a surselor de apă şi permisiunea de a verifica şi constata prezența şi starea sigiliilor şi apometrelor.

Ca răspuns la scrisoarea nr.31 din 15 mai 2020, la data de 19 mai 2020, S.R.L „*****" a expediat în adresa ÎM „VERDINOFLOR PRIM" cele solicitate, precum şi disponibilitatea efectuării vizitei reprezentanților ÎM „VERDINOFLOR PRIM" în teritoriu.

La data de 08 iunie 2020, S.R.L „*****" a expediat în adresa ÎM „VERDINOFLOR PRIM", o scrisoare prin care a adus la cunoştință că au fost îndeplinite toate solicitările ÎM „VERDINOFLOR PRIM" pentru a încheia contractul, şi a solicitat repetat expedierea proiectului contractului pentru analiză.

La 12 iunie 2020, S.R.L „*****" mai expediază o scrisoare cu solicitarea repetată a contractului şi informează ÎM „VERDINOFLOR PRIM" că primarul satului ***** a atenționat S.R.L „*****" că lipsa contractului de prestare a serviciilor de canalizare şi captare a apelor uzate dintre ÎM „VERDINOFLOR PRIM" şi S.R.L"*****", poate duce la instabilitatea economică-financiară a ÎM „VERDINOFLOR PRIM".

La data de 19 iunie 2020, S.R.L „*****" a mai expediat o scrisoare către ÎM „VERDINOFLOR PRIM" prin care a adus la cunoştință ilegalitatea acțiunilor acesteia, precum şi consecințele acestora, scrisoare care a rămas ignorată.

Astfel la data de 26 iunie 2020, S.R.L „*****" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind obligarea ÎM „VERDINOFLOR PRIM" de a încheia cu S.R.L"*****", contractul de prestare a serviciului public de canalizare.

La data de 06 iulie 2020, S.R.L „*****" s-a adresat cu plângere către Consiliul Concurenței cu solicitarea de a verifica dacă ÎM „VERDINOFLOR PRIM" a încălcat legislația în domeniul concurenței, iar în cazul încălcării legislației în domeniul concurenței de către ÎM „VERDINOFLOR PRIM", să fie aplicate sancțiunile corespunzătoare.

La data de 22 iulie 2020, S.R.L „*****” mizând pe o soluționare amiabilă a diferendului iscat pe marginea refuzului din partea ÎM „VERDINOFLOR PRIM” de a semna contractul de prestare a serviciului public de canalizare, a solicitat repetat prin scrisoarea nr.167 expedierea spre examinare şi semnare a contractului.

La data de 23 iulie 2020, prin scrisoarea nr.50, ÎM „VERDINOFLOR PRIM” a expediat în adresa S.R.L”*****”, o nouă listă de condiții şi acte, care nu s-au regăsit în nici una din scrisorile anterioare, fără a expedia și contractul-cadru privind prestarea serviciului public de canalizare..

La data de 10 august 2020, Primăria s.*****, prin scrisoarea nr.219, a atenționat că în cazul în care contractul nu va fi semnat în cel mai apropiat timp, vor fi deconectați de la rețeaua publică de canalizare..

Drept răspuns, S.R.L „*****” la data de 12 august 2020, a expediat în adresa Primăriei s.***** scrisoarea nr.214 prin care a informat Primăria despre faptul că anume ÎM „VERDINOFLOR PRIM” refuză nemotivat să contacteze, în legătură cu ce s-au adresat în instanța de judecată şi a sesizat Consiliul Concurenței.

La data de 02 septembrie 2020, prin scrisoarea nr.239, Primăria s.***** a informat S.R.L”*****”, că a elaborat proiectul de contract privind prestarea serviciului public de canalizare, şi fără a expedia condițiile contractuale, le-au dat la dispoziție 5 zile lucrătoare pentru a semna contractul, în caz contrar vor fi deconectați de la rețeaua publică de canalizare.

La data de 03 septembrie 2020, prin scrisoarea nr.240, Primăria s.***** a atenționat că pentru a semna contractul au mai rămas 4 zile, în caz contrar vor fi deconectați de la rețeaua publică de canalizare.

La data de 07 septembrie 2020, S.R.L „*****” a expediat în adresa Primăriei s.***** scrisoarea nr.241 prin care a propus de a organiza o ședință comună cu participarea APL ***** şi ÎM „VERDINOFLOR PRIM” cu scop de a urgenta semnarea contractului de prestare a serviciului public de canalizare. Această ședință a fost propusă şi cu scop de a clarifica cele comunicate de către S.A „Apă-Canal Chişinău” prin scrisoarea sa nr.01-2507 din 22 august 2020, potrivit căreia prestarea serviciului public de canalizare la S.R.L „*****” este reglementată de clauzele contractului nr.2200433 din 20 aprilie 2017 încheiat între S.A „Apă-Canal Chişinău” şi ÎMC „*****-Service”.

La data de 09 septembrie 2020, Primăria s.*****, prin scrisoarea nr.251, a expediat în adresa S.R.L „*****” modelul contractului-cadru de prestare a serviciului public de canalizare şi decizia Consiliului sătesc ***** nr.10/10 din 07 august 2020 cu privire la stabilirea şi modul de aplicare a CMA în apele uzate al substanțelor poluante la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare. Prin scrisoarea prenotată, Primăria s.*****, repetat a atenționat asupra deconectării definitive de la rețeaua publică de canalizare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că la data de 06 martie 2020, prin Decizia Consiliului sătesc *****, a fost aprobat tariful pentru serviciul public de canalizare aplicat consumatorilor non-casnici în mărime de 20,00 lei/m3, fără TVA.

Astfel, contrar prevederilor pct.52, 57, 58 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019, Consiliul sătesc *****, la data de 07 august 2020 prin Decizia nr.10/09 a aprobat majorarea tarifului pentru serviciul public de canalizare până la cifra de 32,00 lei/m3, fără TVA.

La data de 11 septembrie 2020, prin scrisoarea nr.243, S.R.L „*****” s-a adresat către Primăria s.***** şi ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, cu solicitarea de a explica includerea în contract la pct.3.1.1. a tarifului majorat neargumentat pentru serviciul public de canalizare în mărime de 32,00 lei/m3, fără TVA.

La data de 14 septembrie 2020, prin scrisoarea nr.258, Primăria s.***** a informat că tariful a fost majorat din cauza datoriilor S.R.L „*****” față de ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, şi a solicitat semnarea contractului până la data de 16 septembrie 2020 ora 17:00 cu mențiunea că alte condiții decât cele invocate nu pot fi, totodată atenționând repetat cu deconectarea de la rețeaua publică de canalizare.

Colegiul reține că din partea ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, un răspuns la scrisoare nr.243, nu a fost primit de către S.R.L”*****”.

Ulterior, la data de 17 septembrie 2020, a fost semnat contractul de prestare a serviciului public de canalizare nr.25, între ÎM „VERDINOFLOR PRIM” și S.R.L”*****”.

La data de 19 octombrie 2020, S.R.L „*****” a expediat scrisoarea nr.285 în adresa ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, prin care au solicitat expedierea în adresa primului, a informației privind cheltuielile de bază care formează tariful pentru serviciul public de canalizare.

La 21 octombrie 2020, S.R.L „*****” a recepționat de la ÎM „VERDINOFLOR PRIM” scrisoarea nr.72 prin care au fost informați că prevederile Hotărârii ANRE cu privire la aprobarea Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate nr.489/2019 în pct.63 expune: „Cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de Consiliul local se publică în mass-media locală şi intră în vigoare la data publicării”, nicidecum nu remiterea în adresa personală a consumatorilor (inclusiv a S.R.L”*****”).

Distinct din cele menționate, Colegiul constată că contrar prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în factura AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 lipsește informația obligatorie cu privire la indicii actuali şi cei precedenți ai contorului.

Prin derogare de la prevederile Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în facturile fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 lipsește informația obligatorie cu privire la perioada pentru care au fost emise facturile, adică perioada de facturare.

Conform pct.5.1.17 din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, consumatorul are dreptul să preleveze probe de control, în paralel, din același volum de apă uzată la momentul controlului şi să efectueze analiza apelor uzate în laboratorul specializat şi acreditat în domeniu.

Conform pct.5.2.20 din Contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, consumatorul are dreptul să participe la prelevarea de către operator a probelor apelor uzate şi să semneze actele respective.

Conform pct.11.2. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, operatorului şi consumatorul au convenit că prelevarea probelor de ape uzate se vor efectua nu mai rar decât o dată la trei (3) luni în prezența ambelor părți.

Conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, consumatorul este obligat să participe la prelevarea de către operator a probelor apelor uzate şi să semneze, actele respective.

Conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, factura lunară de plată, prezentată lunar de către operator consumatorului, trebuie să conţină în mod obligatoriu, următoarele date: numele şi prenumele (denumirea) consumatorului; adresa pentru fiecare loc de consum şi numărul contractului; indicii actuali şi cei precedenți ale contorului şi perioada pentru care este emisă factura; volumul de apă potabilă, volumul de apă tehnologică, volumul serviciului de canalizare şi de epurare a apelor uzate furnizate în perioada de facturare; tarifele aplicate; plata pentru fiecare serviciu furnizat; data expedierii facturii; data-limită de plată a facturii; datoriile pentru perioadele precedente, dacă există; suma totală spre achitare ce include şi datoriile pentru perioadele precedente, dacă există; adresa şi numărul de telefon al operatorului, inclusiv numărul telefonului din cadrul serviciului 24 din 24 ore, poşta electronică şi pagina web oficială a operatorului.

Conform prevederilor Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul este obligat să prezinte consumatorului, lunar, factura pentru plata serviciilor fumizate/prestate, cu cel puțin 10 zile înainte de expirarea termenului- limită de plată a facturii, indicat în aceasta.

Conform prevederilor pct.5.1.16 din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, consumatorul are dreptul să-i fie prezentată lunar factura de plată pentru serviciile prestate, indicând data-limită de plată a acesteia. Factura de plată se emite şi se prezintă consumatorului cu 10 zile înainte de expirarea termenului limită de achitare a acesteia.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind temeinicia acțiunii depuse de S.R.L”*****”, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta S.R.L”*****”, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 15 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L „*****” și anularea facturilor fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 și respectiv, respingerea acțiunii reconvenționale depuse de ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul consideră ca fiind eronată aprecierea instanței de fond, potrivit căreia tariful de 32 lei/m3 pentru serviciul de canalizare stabilit în contractul de prestare a serviciului public de canalizare nr.25 semnat între părți la 17.09.2020 este unul incontestabil, deoarece la momentul semnării contractului acest tarif era în vigoare și nu era necesar să fie publicat în mass-media locală.

Sub acest aspect, Colegiul remarcă, că potrivit prevederilor art.35 alin.(17) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate prestat de operatori la nivel de sat şi comună sunt examinate şi aprobate de consiliile locale respective, sunt publicate în mass-media locală şi sunt afișate la sediile operatorilor.

Conform prevederilor pct.63 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, aprobată de către ANRE prin Hotărârea nr.489/2019 din 20 decembrie 2019 (aprobată de ANRE în temeiul art.35 din LP nr.303 din 13 decembrie 2013), cheltuielile de bază şi tarifele aprobate de consiliile locale se publică în mass-media locală şi intră în vigoare la data publicării.

Conform prevederilor art.27 alin.(2) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare se facturează lunar, în baza volumelor determinate şi a tarifelor în vigoare.

Conform prevederilor pct.2.1. din contractul nr.25 din 17 septembrie 2020, de prestare a serviciului public de canalizare, obiectul contractului, îl constituie prestarea serviciului public de canalizare, în condițiile prevăzute de actele normative.

Astfel, cadrul legal face diferența clară între aprobarea tarifului de către consiliul local şi intrarea în vigoare a tarifului aprobat. Respectiv tariful se aprobă prin decizia consiliului local, iar intră în vigoare numai după publicarea acestuia în mass-media locală.

Prin urmare, conform prevederilor actelor normative nominalizate şi prevederilor contractului semnat de ambele părţi, ÎM „VERDINOFLOR PRIM" era obligată să factureze serviciile de canalizare cu aplicarea numai a unor tarife intrate în vigoare.

Concomitent, Colegiul reține că însăși ÎM „VERDINOFLOR PRIM" la data de 21 octombrie 2020, prin scrisoarea nr.72 a făcut trimitere la pct.63 din Hotărârea ANRE cu privire la aprobarea Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate nr.489/2019.

Actele normative nominalizate prevăd expres că tarifele aprobate de consiliu trebuie publicate anume în mass-media locală, or, publicarea acestora în alt mod, nu are ca efect intrarea acestora în vigoare, respectiv nu pot fi aplicate.

În opinia Colegiului, instanța de fond, eronat a apreciat că probele apelor deversate de "*****" S.R.L în rețeaua de canalizare ar fi fost colectate corect de către S.A „Apă-Canal Chişinău", iar ÎM „VERDINOFLOR PRIM" corect a emis facturile fiscale pentru depășirea CMA în baza facturii emise de către S.A „Apă-Canal Chișinău", şi a calculelor efectuate la fel de S.A „Apă-Canal Chişinău", or, prevederile din pct.3.7. a contractului nr.25 din 17 septembrie 2020, prevede contrariul, și anume că factura pentru CMA se eliberează în baza Regulamentului şi a Deciziei Consiliului Sătesc ***** nr.10/10 din 07 august 2020, şi nicidecum în baza facturilor unor terțe persoane.

Colegiul apreciază ca fiind eronată constatarea instanței de fond, precum că S.R.L „*****" este unica din localitate care aruncă în sistemul de canalizare poluanți în urma activității sale de producere, deoarece nu a fost administrată nici o probă în această privință nici în instanța de fond nici în instanța de apel.

Instanța de fond a constatat eronat și faptul, că S.R.L „*****" nu dispune de stație de pre epurare ce este prescrisă de către organele competente de mediu. Conform Hotărârii Guvernului nr.90 din 19.02.2020 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.950/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale a fost stipulată obligația de a dispune de stații de pre epurare începând cu 01 ianuarie 2021 pentru consumatorii cu un debit de apă de peste 5000 m3 lunar, iar pentru consumatorii cu un debit de apă sub 5000 m3 începând cu 01 ianuarie 2022. Astfel, având în vedere că în facturile contestate AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 este indicat debitul de ape deversate în sistemul de canalizare în volum de 1132 m3, ce este mai puțin de 5000 m3,"*****"S.R.L nu era obligată până la data de 01 ianuarie 2022 să dispună de stație de pre epurare.

Este eronată și constatarea instanței de fond că intimata nu dispune de mijloace tehnice pentru a stabili depășirea concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate(CMA) și respectiv, se conduce de datele recepționate de la operatorul final, deoarece a avut

posibilitate să prelevase probele cu participarea ”*****” S.R.L, să le sigileze și să le expedieze la un laborator acreditat pentru verificare.

Mai mult decât atât, S.A „Apă-Canal Chișinău” împreună cu ÎM ”Verdinoflor-Prim” au prelevat probele atât în lipsa apelantei, fără a o informa despre ziua și ora prelevării, dar au făcut această prelevare din căminul de control al ÎM ”Verdinoflor-Prim”, unde sunt deversate toate apele uzate din localitate, deși pentru constatarea depășirii CMA de către ”*****” S.R.L probele urmau să fie prelevate anume din căminul ”*****” S.R.L, acolo unde sunt deversate apele uzate de la ”*****” S.R.L în rețeaua de canalizare a localității.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea apelului declarat de S.R.L”*****”, casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 15 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L”*****”, și anularea facturilor fiscale AAI8971220 și AAI8971221 din 12.04.2021 și respectiv, cu respingerea acțiunii reconvenționale depusă de ÎM „VERDINOFLOR PRIM”, ca fiind neîntemeiată.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Subsecvent, prin prisma art.94 alin.(1) CPC, Colegiul constată că admiterea acţiunii apelanţilor instituie intimatelor obligaţia de compensare acestora a cheltuielilor de judecată suportate.

Astfel, instanța reține că apelanta a achitat suma de 2711,44 lei cu titlu de taxă de stat aferentă acțiunii înaintat prin ordinul de încasare a numerarului din 3364 lei din 09.06.2021, suma de 3989,34 lei conform ordinului de plată din 30 aprilie 2024 cu titlu de taxă de stat aferentă apelului declarat, sume ce urmează a fi adjudecate din contul intimatei.

Reieșind din cele expuse mai sus, având în vedere că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, argumentele contrare ale intimaților fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat în speță, a casa hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea a unei noi hotărâri de admite a acțiunii inițiale depuse de S.R.L”*****” cu respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii reconvenționale depusă de ÎM „VERDINOFLOR PRIM”

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de **********”.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul central din 15 noiembrie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de **********” împotriva *****, intervenienți accesorii Î.M. ”Apă Canal Chișinău”, Consiliul sătesc ***** cu privire la anularea facturilor fiscale și acțiunea reconvențională înaintată de *****mpotriva **********” cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale și dobânzii de întârziere și se emite o nouă hotărâre potrivit căreia:

Se admite acțiunea depusă de S.R.L”*****” împotriva *****, intervenienți accesorii Î.M. ”Apă Canal Chișinău”, Consiliul sătesc ***** cu privire la anularea facturilor fiscale.

Se anulează facturile fiscale *****.

Se încasează din contul ÎM „VERDINOFLOR PRIM” în beneficul S.R.L„*****” cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în prima instanță în sumă de 2711,44 (două mii șapte sute unsprezece lei și 44 bani) lei și taxa de stat la depunea cererii de apel în sumă de 3989,34 (trei mii nouă sute optzeci și nouă lei,34 bani) lei.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de *****mpotriva S.R.L”*****” cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale și dobânzii de întârziere.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Natalia Mămăligă

Dosarul: nr. 2ac-176/24 Judecător: Cașcaval Andrei
2-21089272-02-2ac-14032024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Natalia Mămăligă

Grefierul Irina Pîntea

examinând în ședința publică apelul declarat de **********”, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul central din 15 noiembrie 2023 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „*****” împotriva ***** intervenienți accesorii Î.M. ”Apă Canal Chișinău”, Consiliul sătesc ***** cu privire la anularea facturilor fiscale și acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. „VerdinoflorPrim” împotriva S.R.L „*****” cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale și dobânzii de întârziere.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de ***** *****”.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul central din 15 noiembrie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de **********” împotriva *****, intervenienți accesorii Î.M. ”Apă Canal Chișinău”, Consiliul sătesc ***** cu privire la anularea facturilor fiscale și acțiunea reconvențională înaintată de *****mpotriva **********” cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale și dobânzii de întârziere și se emite o nouă hotărâre potrivit căreia:

Se admite acțiunea depusă de S.R.L”*****” împotriva *****, intervenienți accesorii Î.M. ”Apă Canal Chișinău”, Consiliul sătesc ***** cu privire la anularea facturilor fiscale.

Se anulează facturile fiscale *****.

Se încasează din contul ÎM „VERDINOFLOR PRIM” în beneficul S.R.L„*****” cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în prima instanță în sumă de 2711,44 (două mii șapte sute unsprezece lei și 44 bani) lei și taxa de stat la depunea cererii de apel în sumă de 3989,34 (trei mii nouă sute optzeci și nouă lei,34 bani) lei.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de *****mpotriva **********” cu privire la încasarea datoriei în baza facturilor fiscale și dobânzii de întârziere.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Natalia Mămăligă