Dosarul nr. 1-132/2025 (1-315/2024) (nr. electronic: 1-24146172-48-1-20122024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător — Igor Sîma
Grefieri — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului — Eugeniu Șlicari, Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului avocatul — Vladislav Jian
Inculpatului — Alexandru Luca

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 20 decembrie 2024 – 02 aprilie 2025, cauza penală privind învinuirea lui

Luca Alexandru ***,** *născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat în*****, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, studii medii de specialitate, angajat în câmpul muncii, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, în prezenta cauză nu a fost reținut și nu s-a aflat în stare de arest,*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 1 decembrie 2024, aproximativ la ora 02:00, Luca Alexandru *****, fiind posesor al permisului de conducere nr. *****de către autoritățile Republicii Moldova ce îi permite conducerea autovehiculelor, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model ***** și, deplasându-se neadecvat pe traseul R-l Chișinău-Ungheni km 48, în preajma magazinului „Local” din orașul Călărași, care constituie concomitent strada Alexandru cel Bun nr. 157, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică - pentru verificarea actelor.

   Inspectorii de patrulare din cadrul INSP, având bănuieli că conducătorul auto se află în

stare de ebrietate, au solicitat lui Luca Alexandru să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific „Drager Alcotest", în rezultatul căruia s-a stabilit că, potrivit „Drager Alcootest nr.6810" din 01 decembrie 2024 ora 02:06, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Luca Alexandru, constituia 0,52 mg/1, care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate, Luca Alexandru a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009 și anume pct.14 a) care stipulează că, *conducătorului de vehicul î-i este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Luca Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin. (1) Cod Penal, cu semnele de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*
3. În cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2025, inculpatul Luca Alexandru a înaintat un înscris autentic semnat personal, confirmat prin semnătura avocatului Vladislav Jian, prin care a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.79*)
4. Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora. În aceiași cerere inculpatul Luca Alexandru a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 13 februarie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Luca Alexandru, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d. 81*).
6. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Luca Alexandru a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.
7. În ședință de judecată inculpatul Luca Alexandru, a comunicat instanței că, în data de 01 decembrie 2024, se deplasa la volanul automobilului de model *****, fiind sub influența băuturilor alcoolice. În preajma localului „Local" din or. Călărași, a fost stopat de colaboratorii de poliție. I s-a solicitat să efectueze testul „Drager" rezultatul căruia a arătat 0,52 mg/l, a vaporilor de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testări a fost de acord. Permisul de conducere i-a fost ridicat. Are posibilitate să achite amendă.

8. Luca Alexandru a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a confirmat circumstanţele comiterii faptei infracționale indicate în actul de învinuire, a mai comunicat și despre faptul că se căieşte sincer de cele întâmplate.
9. Concluzionând asupra faptului că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.
10. Acuzatorul de stat, procurorul Moțpan Ion a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Luca Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.
11. În discursul procurorului au fost evidențiate personalitatea inculpatului, faptul că acesta a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina incriminată, a colaborat cu organul de urmărire penală la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Cu referire la categoria de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului, acuzatorul de stat a subliniat raționamentul potrivit căruia aceasta trebuie să fie una eficientă, să asigure restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și să transpună în practică scopul legii penale de prevenție generală și specială.
12. În această ordine de idei procurorul Ion Moțpan în dezbaterile judiciare a remarcat oportunitatea aplicării unei pedepse mai ușoare dintre alternativele prevăzute de Legea penală și a solicitat ca inculpatul Luca Alexandru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal coroborat cu art. 364^1 din același Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1200 u.c. echivalentul a 60 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijlocul material de probă un DVD-R fără inscripții, sigilat într-un plic de culoare albă, acuzatorul de stat a solicitat să fie păstrat la dosarul penal pe toata durată păstrării acestuia în arhivă.
13. În ședință de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Vladislav Jian, acționând în apărarea drepturilor și libertăților inculpatului Luca Alexandru a solicitat ca instanța să ia în considerație că acesta din urmă a comis o infracțiune mai puțin gravă, a colaborat cu organul de urmărire penală a recunoscut din start vina incriminată, anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, se căiește de cele comise. Prin urmare, avocatul Vladislav Jian, a solicitat, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă având în vedere prevederile art. 80^1 Cod penal.
14. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
15. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se*

adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. Pe lângă faptul că inculpatul Luca Alexandru şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:
17. ***Declarațiile martorului Marola Igor*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din **2 decembrie 2024*** (*f.d. 23-25*), conform cărora acesta a declarat că, activează în calitate de inspector în cadrul INSP. La data de 30 noiembrie 2024 a intrat în serviciu la ora 19:00 împreună cu colegul său Chiosa Iurie. Conform graficului, au avut dislocație în raionul Călărași. Orientativ la 01 decembrie 2024 ora 02:00 în or. Călărași traseul R1 km 48 pentru mers neuniform, a fost stopată unitatea de transport de model ***** care era condusă de cet. Luca Alexandru a.n. 2004. El s-a legitimat și i-a solicitat conducătorului auto permisul de conducere și actele unității de transport. Acesta a prezentat permis de conducere categoria „B, B1", ulterior a prezentat actele unității de transport care erau în regulă. În urma discuției s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală a șoferului, astfel a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice. Luca Alexandru a comunicat că nu a consumat băuturi alcoolice și, i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager" iar rezultatul afișat a fost de **0,52 mg/1** de alcool pur în aerul expirat. I s-a propus și prelevarea probelor biologice de sânge întru stabilirea gradului de alcoolemie, însă Luca Alexandru a refuzat, spunând că este de acord cu rezultatul testului Drager. Momentul testării alcoolscopice a fost filmat de către dânsul personal. Au fost întocmite toate actele procesuale necesare, iar automobilul a fost ridicat la parcarea specială. Totodată a fost ridicat și permisul de conducere pe numele lui Luca Alexandru.
18. ***Declarațiile martorului Chiosa Iurie*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din **2 decembrie 2024*** (*f.d. 27-29*), care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu cele ale martorului Marola Igor.
19. ***Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică*** din ***1 decembrie 2024***, prin care s-a constatat că Luca Alexandru care conducea mijlocul de transport de model *****, a fost supus verificării, motivul verificării fiind mirosul puternic de alcool din cavitatea bucală și a fost testat alcoolscopic, cu utilizarea mijlocului tehnico-științific „Drager Alcotest nr.6810 - ARFN - 0005" din 01 decembrie 2024 ora 02:06, ca rezultat al căruia la învinuitul Luca Alexandru s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/1. (*f.d.8*)
20. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6810"*** din 01 decembrie 2024 ora 02:06, atașat pe o hârtie de culoare albă, anexat la *f.d. 7* a cauzei penale, în acord cu care la persoana testată – Luca Alexandru, la data și ora indicată a fost fixat rezultatul de 0,52 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
21. ***Procesului-verbal de ridicare*** din 1 decembrie 2024 (*f.d. 10*) prin care a fost ridicat de la

conducătorul auto Luca Alexandru - permisul de conducere *****, de către autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Luca Alexandru.

22. ***Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 2 decembrie 2024*** (*f.d.18-19*) din conținutul cărora urmează că a fost ridicat de la angajatul INSP Marola Igor înregistrările evenimentelor din 1 decembrie 2024, cu durata de 00 minute și 37 de secunde – momentul stopării, înregistrări audio-video cu durata de 02 minute și 07 secunde cu momentul testării alcoolscopice a conducătorului Luca Alexandru, înregistrări audio-video cu durata de 00 minute și 09 secunde cu momentul în care Luca Alexandru comunică că refuză rprelevarea de probe biologice. Înregistrările au fost stocate pe un suport fizic.
23. ***Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 5 decembrie 2024,*** *(f.d.21)* din conținutul căruia rezultă că au fost supuse examinării înregistrările audio-video stocate pe suportul fizic, un CD fără inscripții. Potrivit conținutului procesului-verbal, la examinarea secvenței audio-video cu durata de 00 minute și 37 de secunde se observă momentul stopării unității de transport de model ***** la voalnul căruia se observă cet. Luca Alexandru, care prezintă actele solicitate de către inspectorul INSP Marol Igor.

    La examinarea secvenței audio-video cu durata de 02 minute și 07 secunde, se observă că cet. Luca Alexandru desigilează fiola aparatului Drager, efectuează procedura de testare alcoolscopică, iar rezultatul afișat este de 0,52 mg/l.

    La examinarea secvenței audio-video cu durata de 00 minute și 09 secunde se observă cu Luca Alexandru comunică că nu dorește delasarea la IMSP Spitalul Raional Călărași pentru prelevarea probelor biologice de sânge.
24. ***Mijloace materiale de probă:***
    - *permisul de conducere* ***** de către autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Luca Alexandru, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat și anexat la cauza penală, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin *ordonanța organului de urmărire penală din 5 decembrie 2024*. (f.d. 16).
    - *un DVD-R împachetat într-un plic de culoare albă ataşat la f.d. 20,* recunoscut în această calitate prin *ordonanța organului de urmărire penală din 05 decembrie 2024 (f.d.22)* pe care sunt stocate înregistrările evenimentelor din 1 decembrie 2024 aproximativ la ora 02:04 și anume circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul INSP au stopat, documentat pe conducătorul auto Luca Alexandru la care în rezultatul testării alcooscopice s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 *mg/l.*
25. În cele ce urmează pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Luca Alexandru, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
26. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în*

transport. Securitatea în transport constituie o garație pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

27. ***Obiectul juridic special*** este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier* prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Siguranţa traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţei acestora.
28. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în *acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația vaporilor în aerul expirat ce depășesc 0,35 mg/1*.
29. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.
30. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi*.
31. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Luca Alexandru, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a automobilului de model ***** având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,52 mg/l, care, conform art. 134^{12} Cod penal, constituie stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool.
32. În acest context instanța relevă că la art. 134^{12} din Codul penal sânt prevăzute criteriile de stabilire a gradului de ebrietate și anume: „*Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare”*.
33. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16 aprilie 2009 *(cu modificările intrate în vigoare din 31 iulie 2024)*, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; *b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*
34. Faptul că Luca Alexandru a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*”, dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din

declarațiile martorilor Marola Igor și Chiosa Iurie, care au declarat că în timpul conversației cu Luca Alexandru, acesta avea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Declarațiile martorilor coraborarează cu rezultatele testului „Drager”.

35. Prin urmare, în cazul din speță, fiind constatată o depășire a limitei prescrise de lege a concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, nu a fost necesar suplimentar de purces la prelevarea probelor biologice, inculpatul fiind în drept să se refuze de la ultima procedură, fără implicarea răspunderii penale în corespundere cu prevederile art. 264^1 alin. (3) Cod penal.
36. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că, Luca Alexandru se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat. Circusmtanțele respective de desprind din declarațiile inculpatului oferite în cadrul ședinței de judecată, dar rezultă și din declarațiile martorilor Marola Igor și Chiosa Iurie.
37. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^1 alin. (1) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.
38. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate cu grad avansat rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Luca Alexandru de 0,52 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12} Cod penal examinat în coroborare cu prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16 aprilie 2009 *(cu modificările intrate în vigoare din 31 iulie 2024)*, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
39. În continuare instanța de judecată evidențiază că prin *mijloace de transport* în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înţeleg *toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*
40. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este automobilul de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare ***** pe care îl conducea Luca Alexandru. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Marola Igor și Chiosa Iurie, precum și prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 01 decembrie 2024, probe care sunt în corelație.
41. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.
42. Motivul faptei comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Luca Alexandru în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în

stare de ebrietate.

43. În aceiași ordine de idei instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat.
44. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264[1] Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are *calitatea specială* de conducător al mijlocului de transport, precum și deține asupra sa permis de conducere.
45. Faptul că Luca Alexandru este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
46. Analizând materialul probator instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Luca Alexandru în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.
47. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certudine că Luca Alexandru, la data de 01 decembrie 2024, aproximativ la ora 02:00, fiind posesor al permisului de conducere nr. *****de către autoritățile Republicii Moldova ce-i permite conducerea autovehiculelor, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model ***** și, deplasându-se neadecvat pe traseul R-l Chișinău-Ungheni km 48, în preajma magazinului „Local” din orașul Călărași, strada Alexandru cel Bun nr. 157, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, pentru verificarea actelor.
48. Totatunci, inspectorii de patrulare din cadrul INSP, având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, au solicitat lui Luca Alexandru să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico-științific „Drager Alcotest”, în rezultatul căruia s-a stabilit că, potrivit „Drager Alcootest nr.6810” din 01 decembrie 2024 ora 02:06, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Luca Alexandru, constituia 0,52 mg/l**,** care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
49. Prin acțiunile sale intenționate, Luca Alexandru a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.14 a) care stipulează că, *conducătorului de vehicul î-i este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.
50. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Luca Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(l) Cod Penal, cu semnele de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool in aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

51. Instanţa de judecată consideră că probele acumulate confirmă circumstanţele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracţionale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.
52. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.
53. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații să își revizuiască atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.
54. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
55. În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, a stabilit ca circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei: *a) săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave. b) săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani;.*
56. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Luca Alexandru, conform art. 77 din Codul penal.
57. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Luca Alexandru, instanța de judecată nu a stabilit.
58. *Cazierul penal* prezintă situația conform căreia Luca Alexandru nu a fost anterior atras la răspundere penală. (*f.d.46*)
59. *Cazierul contravențional* eliberat în privința lui Luca Alexandru denotă că în intervalul de timp cuprins între 5 decembrie 2019 – 5 decembrie 2024, a fost atras la răspundere contravențională pentru 14 fapte contravenționale din domeniul circulației rutiere, iar pentru majoritate faptelor sancțiunea a fost executată. (*f.d. 47*)
60. Conform *caracteristicii eliberate de către Inspectoratul de Poliție Călărași,* în privința lui Luca Alexandru nu au fost înregistrate plângeri, nu este angajat în câmpul muncii, în familie se caracterizează pozitiv. (*f.d. 48*)
61. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Călărași*, nr. 11-24/844 din 05 decembrie 2024, Luca Alexandru nu se află la evidență medicului narcolog. (*f.d. 42*)

62. Potrivit răspunsului *Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Călăraşi*, nr. 372-24 din 04 decembrie 2024, Luca Alexandru nu se află la evidență medicului psihiatru. (*f.d. 44*)
63. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal potrivit cărora: *Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*
La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Luca Alexandru a fost comisă o infracțiune *mai puțin gravă.*
64. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
65. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
66. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.
67. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*".
68. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 264^1 alin. (1) Codul penal *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*
69. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise *supra* se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Această convingere este

fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică.

70. Examinând multilateral toate circumstanţele cauzei şi datele care caracterizează persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce ar avea un caracter excepțional și ar fi în măsură să justifice aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege. Or, identificarea și reținerea în calitate de circumstanță atenuantă săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani și în același timp în calitate de circumstanță excepțională deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

71. Conform prevederilor art. 64 alin. (1) – (3) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani*.

72. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod* ***în cazul pedepsei cu amendă,*** *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

73. Cu referire la cuantumul amenzii, instanța de judecată menționează că în condițiile legale impuse de art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264^1 Cod penal, limita minimă nu se reduce.

74. Pe cale de consecință, noile limite ale pedepsi sub formă de amendă, ce pot fi aplicate pentru comiterea de către către inculpat a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal, determinate conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează de la ***1500 unități convenționale la 1875 unități convenționale***.

75. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența dispanserică și nici la evidența medicului psihiatru, nu are persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii, nu are dizabilități fizice sau de altă natură, de existența

circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că inculpatul a comis fapte contravenționale în domeniul circulației rutiere pentru care a fost sancționat, de faptul că inculpatul a conștientizat caracterul antisocial al acțiunilor sale, de caracterul prejudiciabil al fapte infracționale, dar și disponibilitatea inculpatului de a executa sancțiunea sub formă de amendă, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Luca Alexandru este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni prevăzute în dispoziția art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, art. 80^1 alin. (2) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 75 000 lei.

76. În acord cu prevederile art. 65^1, alin. (1) și (3) din Codul penal, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice*. *Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.
77. Instanța reține că potrivit materialelor cauzei se confirmă că cet. Luca Alexandru deține permis de conducere nr. ***** de către autoritățile Republicii Moldova *(f.d. 14)* iar actul a fost ridicat de la acesta conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 1 decembrie 2024 (*f.d. 10*) și ce se conține într-un plic de hîrtie de culoare albă, atașat la *f.d. 15*
78. În conformitate cu prevederile art.21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*.
79. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.
80. Având în vedere normele legale enunțate anterior, instanța de judecată relevă că faţă de inculpatul Luca Alexandru urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
81. Astfel, la definitivarea sentinței, o copie de pe actul de dispoziție, precum și permisul de conducere nr. ***** de către autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Luca Alexandru se va expedia în original Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în vederea asigurării executării pedepsei complementare.
82. În continuare instanța de judecată notează că în corespundere cu prevederile art.397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

83. *Mijlocul material de probă - un DVD-R împachetat într-un plic de culoare albă ataşat la f.d. 20,* recunoscut în această calitate prin *ordonanța organului de urmărire penală din 05 decembrie 2024 (f.d.22)* pe care sunt stocate înregistrările evenimentelor din 1 decembrie 2024 aproximativ la ora 02:04 și anume circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul INSP au stopat, documentat pe conducătorul auto Luca Alexandru la care în rezultatul testării alcooscopice s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 *mg/l,* urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.
84. **Acțiune civilă,** în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
85. În susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensarea **cheltuielilor judiciare.**
86. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.
87. Din materialele cauzei penale instanța a constatat că pe parcursul urmăririi penale față de inculpatul Luca Alexandru nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, iar acest fapt nu a împiedicat examinare cauzei în instanța de judecată.
88. Având în vedere că partea acuzării nu a solicitat aplicarea unei măsuri preventive, dar și faptul că sancțiunea aplicată de instanța de judecată este non-privativă de libertate, se constată inoportună aplicarea unei măsuri preventive față de inculpat până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței judecătorești.

În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Luca Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75000 (șaptezeci și cinci), 00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Luca Alexandru ***** că, în conformitate cu prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează Luca Alexandru ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mijlocul material de probă un DVD-R împachetat într-un plic de culoare albă ataşat la f.d. 20, recunoscut în această calitate prin *ordonanța organului de urmărire penală din 05 decembrie*

2024 (f.d.22) pe care sunt stocate înregistrările evenimentelor din 1 decembrie 2024 aproximativ la ora 02:04, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, precum și permisul de conducere ***** în original, eliberat de către autoritățile competente ale statului Republica Moldova, de categoriile *****, pe numele lui Luca Alexandru se va expedia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", în vederea asigurării executării pedepsei complementare aplicate lui Luca Alexandru.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică 02 aprilie 2025.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**