Dosar nr. 3-3984/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ruslan Aprodu împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoană terță Inspectoratul Național de Securitate Publică și Chiosa Iurie cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 23 august 2024, Ruslan Aprodu a depus o acțiune în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoană terță Inspectoratul Național de Securitate Publică și Chiosa Iurie cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că la data de 14.07.2022, i-a fost adus la cunoștință Extrasul din Raportul Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine (nr. înreg. 9512 din 05.07.2022).

Conform Extrasului indicat se menționează următoarele: „1.2. Aprodu Ruslan, a.n. *****, IDNP *****, subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru”, echipajul MAI *****, traseul (Chișinău–Călărași) R1 Chișinău-Ungheni km 40-85, localitatea r. Călărași, exercitând-și atribuțiile de serviciu, împreună cu agentul public 1.1 a stopat automobilul condus de testor pentru încălcarea limitei de viteză admisibilă. Agentul public 1.1 a solicitat testorului actele, a comunicat încălcarea comisă și a întrebat dacă mai are puncte de penalizare la care testorul a negat. Urmare, agentul public a adus la cunoștință testorului mărimea amenzii și punctele de penalizare ce urmau a fi aplicate solicitându-i să părăsească automobilul pentru a-și lua actele, apropiindu-se de a automobilul echipajului. Agentul public 1.1 prezenta testorului poza cu încălcarea pe monitorul radarului fără nici o intenție de a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, unde la scurt timp veni și agentul public Aprodu Ruslan, implicându-se și el în discuția cu testorul. Agentul public 1.1 forte încet a zis testorului: „-Hai spune ce?” Testorul la rândul său a întrebat: „- Cât trebuie?”, la ce agenții publici nu au răspuns. Atunci testorul a întrebat dacă 300 lei va fi bine, agentul public a confirmat dând din cap și sugerând testorului să fie atent la transmiterea banilor, returnându-i actele. Testorul a transmis mijloace bănești în sumă de 300 lei agentului public 1.1 în prezența agentului public Aprodu Ruslan. În privința testorului nu a fost întocmit

proces-verbal cu privire la contravenție. Cu versiunea completă a Raportului privind rezultatele evaluării integrității profesionale în cadru Inspectoratul național de securitate publică și subdiviziunile din subordine (nr. înreg. 9512 din 05.07.2022) și înregistrările audio/video primare realizate pe parcursul desfășurării testului de integritate profesională, puteți face cunoștință la sediul Centru Național Anticorupție, mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198. În conformitate cu prevederile art.7 lit. d) și art. 22 a Legii nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, aveți dreptul de a contesta, în ordina contenciosului administrativ, în instanța de judecată aplicată aplicarea testului de integritate profesională realizat în privința Dumneavoastră."

La aceeași dată, i-a fost adus la cunoștință Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, conform căruia, agentul Aprodu Ruslan a înregistrat rezultat negativ al testului de integritate profesională, încălcând prevederile art. 7 alin. (2) lit. a) de neadmitere a manifestărilor de corupție. Nefiind de acord cu rezultatele Raportului privind testarea integrității profesionale nr. 9512 din 5 iulie 2022, în temeiul art. 22 alin. 1) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, reclamantul Aprodu Ruslan a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin care a solicitat anularea actului administrativ. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 noiembrie 2023, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Aprodu Ruslan împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul național de securitate publică cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor subordonante nr. 9512 din 5 iulie 2022 și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă. Hotărârea instanței de fond a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 noiembrie 2023 a fost menținută ulterior prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2024.

La data de 24.07.2024, Inspectoratul General al Poliției RM a adoptat ordinul cu nr. 356ef prin care s-a ordonat sancționarea disciplinară cu concedierea din Poliție, cu reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului și achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate, a reclamantului Aprodu Ruslan. Subsidiar s-a atribuit persoanei terțe Inspectoratului Național de securitate publică (colonel al Serviciului de Protecție și Pază de Stat Manița Marin) sarcina notificării prezentului ordin agentului-șef adjunct Aprodu Ruslan contra semnătură, imediat după recepționate, cu eliberarea unei copii și remiterea confirmării în decurs de 24 de ore la adresa electronică (dorin.modirca@igp.gov.md) pentru anexarea la materialele dosarului administrativ.

Mai indică reclamantul că, temeiul juridic la aplicarea sancțiunii disciplinare, Inspectoratul General de Poliție al RM a reținut încălcarea prevederilor art. 7 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 32/2013 privind evaluarea integrității instituționale, faptă caracterizată prin admiterea manifestărilor de corupție în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 22.09.2021, motiv pentru care în temeiul art. 38 alin. L) lit. j^1) a fost supus concedierii din Poliție.

Reclamantul consideră că ordinul din 24.07.2024 adoptat de către Inspectoratul General de Poliție al RM este nefondat și neîntemeiat pe fond și are ca scop lezarea drepturilor și intereselor sale, motiv pentru care formulează prezenta acțiune de contestare în contencios administrativ. Or, constată că Inspectoratul General de Poliție al RM a aplicat în raport cu reclamantul Aprodu Ruslan, sancțiunea cea mai aspră din cele prevăzute în art. 58 alin. (l) din Legea nr. 288/2016 - concedierea din funcția publică cu statut special. Emitentul nu prezintă temeiul legal care ar justifica aplicarea celei mai aspre sancțiuni, în condițiile în care Statutul

disciplinar nu conține o scară de apreciere a gravității încălcărilor. În acest scop se invocă prevederile art. 211[1] din Codul muncii potrivit căruia: „Se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă următoarele acțiuni ale salariatului: a) primirea și eliberarea bunurilor, precum și a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare; b) acordarea serviciilor prin uzul funcției în schimbul unei remunerații, unui serviciu sau altor beneficii; c) folosirea în scopuri personale a banilor încasați; d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului și a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fără acordul în scris al acestuia; e) nerespectarea clauzei de confidențialitate; f) încălcarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă, constatată. în formă scrisă, de conducătorul unității, de lucrătorul desemnat, de serviciu/ intern ori extern de proiecție și prevenire sau de Inspectoratul de Stat al Muncii, dacă această încălcare a atras consecințe grave (accident de muncă, avarie) sau a creat un pericol real și iminent al survenirii unor asemenea consecințe; g) refuzul de a trece examenul medicul, în cazul în care acesta, este obligatoriu, iar salariatul a fost informat de către angajator, în formă scrisă, despre obligația de a trece examenul medical; h) cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozele.”

Totodată, potrivit pct. 92-94 din Statutul disciplinar, „Gravitatea abaterii disciplinare se determină în funcție de consecințele acesteia. Sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup. Concedierea este o măsură disciplinară extremă și se aplică pentru încălcări sistematice ale disciplinei de serviciu sau pentru comiterea unei abateri disciplinare grave.” Astfel încât nici una din acțiunile enumerate la fel ca și consecințele indicate nu-i este imputabilă reclamantului rezultă că aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare este inechitabilă și excesivă. Potrivit art. 57 din Legea nr.288/2016, „Se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statui special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.” La caz, reclamantul Aprodu Ruslan nu a admis nici o acțiune săvârșită cu vinovăție, fiindu-i imputată doar inacțiunea acestuia la comiterea de către un alt agent public a faptei contravenționale. Or, după cum s-a menționat mai sus, se consideră abatere disciplinară acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, motiv pentru care la adoptarea prezentului ordin de aplicare a sancțiunii disciplinare de concediere nu s-a prezentat nici o dovadă a întrunirii condiției obligatorii de „vinovăție” a reclamantului.

Reclamantul consideră că, astfel, încât nici una din acțiunile enumerate la fel ca și consecințele indicate nu-i este imputabilă, rezultă că aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare este inechitabilă și excesivă în raport cu acesta. Totodată pct. 91 din Statutul disciplinar prevede că: „La aplicarea sancțiunii disciplinare se va ține cont de: l) activitatea desfășurată anterior de către funcționar; 2) cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; 3) împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară; 4) gradul de vinovăție; 5) gravitatea abaterii disciplinare și consecințele acesteia; 6) preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise; 7) existența unor sancțiuni disciplinare aplicate anterior, care nu au fost stinse în condițiile legii.” Pe cale de consecință, reclamantul consideră că ordinul nr. 356ef din 24.07.2024, prin care s-a ordonat sancționarea disciplinară cu concedierea din Poliție a reclamantului Aprodu Ruslan, în sensul art. 11 alin. 1 lit. a) Codul administrativ, constituie un act administrativ individual defavorabil pasibil de anulare. În această privință, susține că ordinul din 24.07.2024 adoptat de către pârâta Inspectoratul General de Poliție al RM, nu respectă

principiul legalității, prevăzut de art. 21 Cod Administrativ, or condiția de „vinovăție” nu a fost întrunită, motiv pentru care prezentul ordin urmează a fi supus anulării.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, „Testul de integritate profesională și sancțiunea disciplinară aplicată ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională pot fi contestate de agentul public testat în instanța de contencios administrativ fără respectarea procedurii prealabile, în modul prevăzut de legislație.” În drept , reclamantul își întemeiază pretențiile conform art. 20, 165, 163, 206, 209 Codul Administrativ, Legea Nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, Legea integrității Nr. 82 din 25.05.2017, art. 211[1] Codul Muncii, pct. 91 din Statutul disciplinar, art. 166-167 Cod de procedură civilă, art. 20 Constituția RM, art. 6 CEDO.

Cere, Ruslan Aprodu:

- anularea ordinului nr. 356ef din 24.07.2024 adoptat de către pârâta Inspectoratul General de Poliție, în temeiul căreia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară cu concedierea din Poliție a reclamantului Aprodu Ruslan.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Timotin Iulian, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Inspectoratul General al Poliției, Solonari Ana, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a menționat că la 5 iulie 2022, cu nr. 951 în cadrul Inspectoratului General al Poliției a fost înregistrată notificarea Centrului Național Anticorupție privind testarea integrității profesionale a funcționarilor publici cu statut special din cadrul Inspectoratului național de securitate publică prin prisma Legii nr. 325/2014 privind evaluarea integrității instituționale, potrivit căruia mai mulți angajați din cadrul subdiviziunii testate au înregistrat rezultate negative ale testului de integritate profesională. Centrul Național Anticorupție a solicitat ca, în termen de 60 de zile de la primirea Raportului, Inspectoratul General al Poliției să informeze despre măsurile întreprinse și sancțiunile aplicate, în ordinea art.19 alin.(7) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale. Drept urmare, la 12 iulie 2022, cu nr. 9927, a fost inițiată procedura administrativă în cadrul căreia s-a constat că, la 5 iulie 2022, de către Centrul Național Anticorupție a fost întocmit Raportul nr. 9512 privind rezultatele testării integrității profesionale, potrivit căruia reclamantul/agentul-șef adjunct Aprodu Ruslan a înregistrat un rezultat negativ al testului de integritate profesională, încălcând, astfel, prevederile art.7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Potrivit extrasului din Raportul nr. 9512 privind rezultatele testării integrității profesionale, la 22 septembrie 2021, ora 13:15, membrii echipajului MAI *****, exercitându-și atribuțiile de serviciu în raionul Călărași, traseul Chișinău-Călărași, Rl, traseul Chișinău-Ungheni, km 40-85, au stopat automobilul condus de testor pentru încălcarea regimului de viteză stabilit pentru acel segment de drum. După prezentare, agentul public 1.1 a solicitat actele, a comunicat încălcarea comisă și a întrebat daca mai are puncte de penalizare. La scurt timp, de agentul public 1.1 și testor s-a apropiat si reclamantul Aprodu Ruslan. Urmare discuțiilor purtate dintre testor și agentul public 1.1 în prezența reclamantului Aprodu Ruslan, precum și la întrebarea testerului dacă există soluție alternativă, agentul public a pretins și primit mijloace bănești în sumă de 300 lei, acesta fiind transmise de către testor ultimului în prezența

reclamantului Aprodu Ruslan, căruia îi devenise cunoscut faptul contravenției. În cadrul procedurii administrative, reclamantul Aprodu Ruslan a refuzat să dea explicații, fapt confirmat în procesul verbal privind audierea participantului la procedura administrativa nr. 9927 din 12 iulie 2022.

Mai indică pârâtul că nefiind de acord cu rezultatele Raportului privind testarea integrității profesionale nr. 9512 din iulie 2022, în temeiul art. 22 alin.(l) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, reclamantul Aprodu Ruslan a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) înregistrată cu nr. 16898 din 21 iulie 2022, prin care a solicitat anularea actului administrativ precitat. Urmare notificării înregistrate în cadrul Direcția managementului documentelor cu nr. T-3220/22 din 21 iulie 2022, privind contestarea în instanța de judecată a rezultatelor testelor de integritate profesională efectuat în privința reclamantului Aprodu Ruslan, prin încheierea din 25 iulie 2022, procedura administrativă nr. 9927 din 12 iulie 2022, a fost suspendată. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2023, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Aprodu Ruslan împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul național de securitate publică cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor subordonate nr. 9512 din 5 iulie 2022 și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiate. La 3 iulie 2024, Inspectoratul General al Poliției a fost informat, prin demersul Centrului Național Anticorupție, înregistrat cu nr. 9511, despre faptul că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2023, a fost menținută prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 iulie 2024.

În perioada 3-17 iulie 2024, reclamantul Aprodu Ruslan, s-a aflat în concediu de odihnă anual plătit, acordat prin Ordinul șefului Inspectoratului național de securitate publică nr. 55 ef. din 27 iunie 2024. În asemenea circumstanțe, ancheta de serviciu în privința acestuia a fost reluată la 18 iulie 2024. În drept, prevederile articolului 21 alin. (l) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale stabilesc expres că sancțiunile disciplinare ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională, inclusiv eliberarea din funcție a agentului public testat, se aplică conform legislației ce reglementează activitatea entității publice în care agentul public își desfășoară activitatea. Termenul de prescripție pentru tragerea răspundere disciplinară curge din momentul primirii de către entitatea publică a raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale. Potrivit normelor art. 22 alin. (1) al actului prenotat, contestarea rezultatului testului de integrare profesională suspendă cursul termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară. Potrivit art. 19 alin. (7) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale în termen de 60 de zile de la primirea raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, entitatea publică sau, după caz, organul de autoadministrate examinează materialele ce confirmă rezultatul negativ al testului integrității profesionale, transmise în condițiile art. 18 alin. (5), și informează instituția care a evaluat integritatea instituțională despre măsurile întreprinse și sancțiunile aplicate, oferind o copie a deciziei corespunzătoare.

Articolul 22 alin. (l) din aceiași lege prevede că testul de integritate profesională și sancțiunea disciplinară aplicată ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională pot fi contestate de agentul public testat în instanța de contencios administrativ fără respectarea procedurii prealabile, în modul prevăzut de legislație. Alineatul 2 din același articol prevede că contestarea sancțiunii disciplinare prevăzute la alin. (l) și (2) suspendă termenul de prescripție a răspunderii disciplinare. Odată cu recepționarea Raportului Centrului Național

Anticorupție nr. 20/3860 din 5 iulie 2022 privind testarea integrității profesionale a Inspectoratului național de securitate publică, Inspectoratul General al Poliției, prin calitatea sa de angajator în raport cu agenții publici supuși testării, urmează să facă uz de făgașul normei conținut la art.38 alin. (l) lit. j^1) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor interne care prevede că raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze pentru încălcarea obligației prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale.

La 7 decembrie 2021, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr. 37 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 343^8 din Codul de procedură civilă (aprecierea rezultatului testului de integritate profesională) 1 potrivit căreia s-a declarat neconstituțional art.343^8, textul „și de apreciere a rezultatului testului de integritate profesională" din articolul 343^6 din Codul de procedură civilă și alineatele (2), (3) și (4) din art.17 al Legii nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale. La fel, Curtea Constituțională a hotărât ca, până la modificarea legislației în domeniul evaluării integrității instituționale, instituția care evaluează integritatea instituțională va aprecia, după efectuarea testului de integritate profesională, rezultatul acestuia. După comunicarea rezultatului testării, agentul public testat va avea posibilitatea: (1) să conteste rezultatul testării integrității profesionale în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ; (2) să participe în instanța de judecată la examinarea rezultatului testării integrității, cu asigurarea confidențialității testorilor, a mijloacelor și metodelor de testare; (3) să aibă acces la materialele testării, cu asigurarea confidențialității testorilor, a mijloacelor și metodelor de testare; (4) să utilizeze căile de atac reglementate de Codul administrativ. Contestarea rezultatului testării integrității profesionale suspendă cursul termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară. A constatat Curtea Constituțională că, în prezent, de la data recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, în sarcina entității evaluate se pune și obligația de a-i asigura agentului public testat accesul la testul integrității profesionale efectuat în privința sa, la materialele relevante acestuia, inclusiv la înregistrările audio/video prelucrate. De asemenea, de la această dată curge termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară a agentului public testat negativ în procesul testării integrității profesionale. Curtea Constituțională a reținut că, în cazul în care din raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale rezultă că există agenți publici testați negativ, instituția evaluată are prerogativa și obligația de a iniția în privința lor proceduri disciplinare și de a aplica sancțiuni corespunzătoare.

Mai indică pârâtul că agentul public testat are dreptul de a contesta în contencios administrativ: (i) testul de integritate profesională și (ii) sancțiunea disciplinară aplicată ca urmare a testului negativ. Totuși, actualmente acest drept poate fi exercitat în cadrul procedurii disciplinare, când autoritatea/instituția testată l-a sancționat deja disciplinar pe agentul public testat negativ, nu în cadrul procedurii speciale de apreciere a rezultatului testului de integritate profesională realizat în privința sa. Analiza coroborată a legislației i-a permis Curții Constituționale să observe că între rezultatul negativ al testului de integritate profesională și sancțiunea disciplinară este o legătură indisolubilă, sancțiunea disciplinară fiind o consecință firească a rezultatului negativ al testului. Contestarea sancțiunii devine irelevantă atât timp cât rezultatul testului a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească. Respectiv, agentul public testat negativ va trebui să aibă acces la materialele testului negativ și, în caz de dezacord cu ele, să aibă posibilitatea de a demonstra contrariul și de a cere anularea rezultatului testului. Contestarea sancțiunii devine irelevantă atât timp cât rezultatul testului a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească. Respectiv, agentul public testat negativ va trebui să aibă acces la

materialele testului negativ și, în caz de dezacord cu ele, să aibă posibilitatea de a demonstra contrariul și de a cere anularea rezultatului testului.

Din interpretarea sistemică a normelor legale, Curtea Constituțională a observat că instanța de contencios administrativ care, eventual, va examina testul contestat va trebui să contrapună, pe de o parte, probele aduse de agentul public testat negativ și, pe de altă parte, rezultatele testului negativ constatate printr-o încheiere judecătorească adoptată în baza art. 343^8 din Codul de procedură civilă și alin.(2), (3) și (4) din Legea privind evaluarea integrității instituționale. Indiferent de valoarea juridică a probelor prezentate de agentul public testat negativ, instanța de contencios administrativ va fi ținută de puterea lucrului judecat constatată în încheierea judecătorească menționată supra, în pofida faptului că aceasta se bazează exclusiv pe materialele instituției evaluatoare, iar agentul public testat negativ nu a participat la ședința judiciară, nu și-a expus opinia în privința materialelor examinate și nici nu a putut să o conteste. Mai mult, instanța de contencios administrativ nu deține competența judiciară să pună la îndoială faptele constatate printr-o încheiere a altei instanțe de judecată sau să constate altfel. Prin urmare, Curtea Constituțională a constatat că încheierea judecătorească pronunțată în baza articolelor 343^8 din Codul de procedură civilă și alin.(2), (3) și (4) din Legea privind evaluarea integrității instituționale atribuie rezultatului testului de integritate profesională puterea lucrului judecat și afectează iremediabil drepturile funcționarului public testat de acces liber la justiție și la apărare. Astfel, procedura reglementată de art.343^8 din Codul de procedură civilă și alin.(2), (3) și (4) din Legea privind evaluarea integrității instituționale reprezintă un impediment în realizarea unui control judiciar plenipotențiar de instanța de contencios administrativ sesizată în condițiile art. 22 din Legea privind evaluarea integrității instituționale. Eventualul drept al funcționarului public testat de a contesta testul de integritate profesională efectuat în privința sa în baza art. 22 din lege rămâne a fi irealizabil și iluzoriu atât timp cât rezultatele testului sunt confirmate printr-o încheiere judecătorească. Prin urmare, funcționarul în cauză nu are posibilitatea de a se apăra împotriva arbitrariului, este lipsit de posibilitatea de a-și demonstra nevinovăția în procesul de testare și va putea contesta doar severitatea sancțiunii disciplinare și procedura aplicării acesteia.

Pârâtul menționează că reclamantului Aprodu Ruslan, la 14 iulie 2022 i s-au comunicat, contra semnătură, drepturile ce rezidă din Hotărârea Curții Constituționale nr. 37 din 7 decembrie 2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 343^8 din Codul de procedură civilă, beneficiind de dreptul de a contesta rezultatul testării integrității profesionale în instanța de judecată, instanța i-a respins cererea înaintată de către ultimul, astfel fiind pasibil de a i se aplica art. 38 alin. (l) lit. j^1) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în termenul și condițiile expres prevăzute la art.19 alin. (7) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale. Inspectoratul General al Poliției, în calitatea sa de angajator al reclamantului Aprodu Ruslan, nu a cunoscut despre testarea integrității profesionale a Inspectoratului național de securitate publică (subdiviziune subordonată Inspectoratului General al Poliției) și nu a participat sub nici o formă la procesul de testare, acesta fiind pus în fața faptului împlinit la etapa de notificare a Raportului și ulterior a demersului Centrului Național Anticorupție privind faptul că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2023, a fost menținută prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 iulie 2024, prin care acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Aprodu Ruslan împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul național de securitate publică cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor subordonate nr. 9512 din 5 iulie 2022 și încasarea

cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiate, urmând să se conformeze și să ia o decizie legală în privința agenților publici care au înregistrat rezultate negative, implicit în privința reclamantului Aprodu Ruslan.

Mai indică pârâtul că Inspectoratul General al Poliției are un rol tehnic și de constatare a unor fapte documentate deja de Centrul Național Anticorupție și confirmate de către instanța de judecată competentă, autorității publice emitente revenindu-i sarcina de a emite actul administrativ corespunzător. Articolul 17 alin. (3) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne prevede că rezultatul testării integrității profesionale se transmite angajatorului, care examinează comportamentul angajatului manifestat în cadrul testului de integritate profesională și, după caz, decide aplicarea de sancțiuni disciplinare conform legislației. Conform art. 26 alin. (1), lit. k^1 din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie privind evaluarea integrității instituționale.

Articolul 50 lit. h^1) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne stabilește expres obligația funcționarului public cu statut special de a respecta prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale. Art. 7 alin. (2), lit. a) din Legea 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale statuează că agenții publici au obligația să nu admită manifestări de corupție. Corespunzător prevederilor art. 38 alin.(2) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. f)-l), t) și u) are loc prin concedierea funcționarului public cu statut special la inițiativa angajatorului sau a persoanei împuternicite de către acesta. Conform art.20 alin.(l) Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. Aderent, art.189 alin.(l) Cod administrativ stabilește că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Conform art. 22 alin. (2) din Constituție, Statul asigură dreptul fiecărui om de ași cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative. În conformitate cu prevederile art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept. Potrivit art. 21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

La caz, pârâtul consideră că urmează a se constata că a desfășurat corect procedura administrativă, a acumulat probe suficiente și concludente care au stat la baza emiterii actului individual defavorabil reclamantului Aprodu Ruslan și anume Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 356ef. din 24 iulie 2022 „Cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de Securitate publică, agent-șef adjunct Aprodu Ruslan", motiv pentru care se consideră că actul administrativ emis este legal, emis cu respectarea competenței și a procedurii stabilite.

Poziția terților:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 august 2024, în proces a fost atras Inspectoratul Național de Securitate Publică, în calitate de terț.

În ședința de judecată, reprezentantul terțului nu s-a prezentat deși a fost citat legal despre data, locul și ora acesteia, însă în susținerea poziției sale, a depus referința (f.d. 60-67) prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2025, în proces a fost atras în calitate de terț Chiosa Iurie.

În termenul acordat de instanță, terțul nu a depus referință asupra acțiunii formulate de reclamantă, nu s-a prezentat în ședința de judecată deși a fost citat legal despre data, locul și ora acesteia.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 356ef din 24 iulie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, agent-șef adjunct Aprodu Ruslan”, Aprodu Ruslan a fost sancționat disciplinar cu concediere din funcție, cu reținerea după caza costului restant al echipamentului și achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate. (f.d. 73-75 dosar administrativ)

În dezacord cu ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 356ef din 24 iulie 2024, reclamantul la 23 august 2024 s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, formulând o acțiune în contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acte defavorabile sunt actele care impun destinatarilor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că ordinul IGP nr. 356ef din 24 iulie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, agent-șef adjunct Aprodu Ruslan”, este act administrativ individual, defavorabil reclamantului, deoarece, prin acestea i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară, concediere.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o

acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate supra, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială;

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că actul administrativ contestat de reclamant a fost emis în temeiul Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017.

Astfel, conform art. 61 alin.(1) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată.

Corespunzător, la caz, sunt aplicabile prevederile legii speciale, care reglementează raporturile de muncă dintre reclamant și pârât. Respectiv, contestarea actului administrativ, nu impune respectarea remediului extrajudiciar prin depunerea unei cereri prealabile la autoritatea publică emitentă, ci se realizează prin depunerea unei acțiuni direct în instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Așa cum a fost reținut supra, cu Ordinul IGP nr. 356ef „Cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, agent-șef adjunct Aprodu Ruslan”, contestat de reclamant a fost emis la 24 iulie 2024, iar acțiunea în instanța de judecată fost depusă la 23 august 2024 în termenul prevăzut de lege.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din analiza actelor și probelor administrate se constată că, la 05 iulie 2022 Centrul National Anticorupție a informat Inspectoratul General al Poliției despre faptul că prin Raportul nr. 20/3860 din 05 iulie 2022 privind testarea integrității profesionale a angajaților Inspectoratului național de securitate publică (subdiviziune subordonată Inspectoratului General al Poliției), prin prisma Legii nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, potrivit căruia mai mulți angajați din cadrul subdiviziunii testate au înregistrat rezultate negative ale testului de integritate profesională, înregistrat sub nr. 9512.

Drept urmare, la 12 iulie 2022, cu nr. 9927, Inspectoratul General al Poliției a inițiat procedura administrativă în vederea constatării circumstanțelor cazului și aprecierii acestuia potrivit cadrului normativ cu incidență asupra subiectului comunicat. (f.d. 2 dosar administrativ)

La 22 iulie 2022, a fost emisă încheierea privind rezultatele examinării procedurii administrative nr. 9927 din 12 iulie 2022, în privința angajaților Poliției, Chitoroagă Ion și Aprodu Ruslan. (f.d. 39-40 dosar administrativ)

În concluzie, în temeiul art. 22 din Legea nr. 325/2013, s-a propus suspendarea procedurii administrative nr. 9927 din 12 iulie 2022, în privința angajaților Poliției, Chitoroagă Ion și Aprodu Ruslan.

Ulterior, urmare a adresării raportului din 18 iulie 2024, ofițerului principal al SII a DIE, comisar-șef, Dorin Modîrca privind acordul de reluare a procedurii administrative din motiv că temeiurile suspendării fiind decăzute, la aceiași dată a fost reluată procedura administrativă nr. 9927 din 12 iulie 2022. (f.d. 66-67 dosar administrativ)

La 23 iulie 2024, a fost emisă încheierea privind rezultatele examinării procedurii administrative nr. 9927 din 12 iulie 2022. (f.d. 70-72 dosar administrativ)

În concluzie, în urma cercetării situației de fapt și analizei în complex a probelor acumulate s-a propus sancționarea reclamantului, în temeiul art. 38 alin. (1), lit. j[1]) (pentru încălcarea obligației prevăzute la art.7 alin. (2) lit. a) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, faptă caracterizată prin admiterea manifestărilor de corupție în exercitarea atribuțiilor de serviciu la 22 septembrie 2021,.

Totodată, prin concluzia anchetei de serviciu, inițiată pe faptul pretinselor acțiuni ilegale admise de către subofițerul superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, agent-șef adjunct Aprodu Ruslan, s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare cu concediere din funcția publică cu statut special.

Prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 356ef din 24 iulie 2024, reclamantul, Ruslan Aprodu a fost sancționat disciplinar cu concediere din funcția publică cu statut special pentru încălcarea art.7 alin.(2), lit.a) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, faptă caracterizată prin admiterea manifestărilor de corupție în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 22 septembrie 2021, în temeiul art. 38 alin. (1), lit. j[1]). (f.d. 73-75 dosar administrativ)

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Potrivit Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, este definită noțiunea de funcționar public cu statut special, ca fiind persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competenta entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 5 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității și subordonării ierarhice.

În conformitate cu art. 56 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special care încalcă cu vinovăție competențele legale și atribuțiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în funcție de gravitatea situației. Funcționarul public cu statut special este absolvit de răspundere dacă provoacă daune sau vătămări unor persoane ca efect al îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu ori în situația de intervenție justificată, în limitele legii, pentru protecția intereselor statului, a persoanelor, pentru salvarea de vieți omenești, bunuri sau valori.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. j[1]), alin. (2) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, (1) Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: j[1]) pentru încălcarea obligației prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea

integrității instituționale. (2) Încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. f)–l), t) și u) are loc prin concedierea funcționarului public cu statut special la inițiativă angajatorului sau a persoanei împuternicite de către acesta.

În conformitate cu art. 50 lit.h[1]), lit.o) și lit.p) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: h[1]) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale; o) să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; p) să dea dovadă de demnitate în calitatea sa de funcționar public cu statut special.

Conform art. 19 alin. (7) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, în termen de 60 de zile de la primirea raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, entitatea publică sau, după caz, organul de autoadministrare examinează materialele ce confirmă rezultatul negativ al testului integrității profesionale, transmise în condițiile art. 18 alin. (5), și informează instituția care a evaluat integritatea instituțională despre măsurile întreprinse și sancțiunile aplicate, oferind o copie a deciziei corespunzătoare.

Conform art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție.

Conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, (1) Sancțiunile disciplinare ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională, inclusiv eliberarea din funcție a agentului public testat, se aplică conform legislației ce reglementează activitatea entității publice în care agentul public își desfășoară activitatea. Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară curge din momentul primirii de către entitatea publică a raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale.

Articolul 17 alin. (3) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne prevede că rezultatul testării integrității profesionale se transmite angajatorului, care examinează comportamentul angajatului manifestat în cadrul testului de integritate profesională și, după caz, decide aplicarea de sancțiuni disciplinare conform legislației.

Conform art. 26 alin. (1), lit. k[1]) din Legea nr 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Așa cum a fost menționat supra, procedura administrativă în vederea elucidării circumstanțelor descrise în Raportul nr.9512 din 5 iulie 2022 privind testarea integrității profesionale a fost inițiată de Inspectoratul General al Poliției la 12 iulie 2022, suspendată la 22 iulie 2022, și reluată la 18 iulie 2024.

La 23 iulie 2024, Ruslan Aprodu a fost audiat în cadrul procedurii administrative. În cadrul audierii, ultimul a menționat că nu dorește să depune careva declarații aferente la circumstanțele examinate în cadrul procedurii administrative. (f.d. 69 dosar administrativ)

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.11.2023, s-a respins acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Ruslan Aprodu împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul național de

securitate publică cu privire la anularea parțială a *Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor subordonate nr. 9512 din 5 iulie 2022* și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 17-23)

Prin Decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02.02.2024, s-a respins apelul declarat de Ruslan Aprodu, s-a menținut Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.11.2023 în cauza civilă la acțiunea înaintată de Ruslan Aprodu împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul național de securitate publică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. (f.d. 24-37)

Raportând normele legale citate la circumstanțele faptice stabilite, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, sancțiunea disciplinară aplicată în privința reclamantului Ruslan Aprodu, a fost stabilită conform prevederilor legale, fiind una proporțională, ori reclamantul vădit a încălcat prevederile actelor normative ce reglementează activitatea funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Instanța de judecată va menționa că, în practica Curții Constituționale s-a menționat că „Încrederea în instituții, în general, ... , semnifică așteptările cetățenilor, ca acele persoane sau instituții să acționeze în beneficiul lor. Încrederea în instituții este parte a „capitalului social" alături de încrederea generalizată (în semeni) și rețelele asociative în care sunt implicați indivizii. Liantul numit „încredere în instituțiile statului" îi face pe cetățeni să se implice mai mult în sfera vieții publice. De asemenea, nivelul de încredere a publicului în instituții are efecte asupra dezvoltării economice a societății. Deși are un grad foarte mare de relativitate, încrederea în unele instituții este semnificativ influențată de reprezentanții acestora. (Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 22 aprilie 2013, punctele 64-66)

Astfel, ținând cont de caracterul funcției deținute, obligațiile și atribuțiile de serviciu pe care le are reclamantul, în virtutea funcției sale, la încrederea pe care trebuie să o inspire cetățenilor instituția în care activează reclamantul, raportate la caracterul faptelor care îi sunt imputate, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei sancțiunii aplicate

Instanța de judecată reține că abaterea disciplinară și probele prin care se confirmă cele imputate reclamantului au fost detaliat descrise în încheierea anchetei de serviciu, ordinul contestat și confirmate prin probele anexate la dosarul administrativ, cercetate în instanța de judecată în cadrul dezbaterilor judiciare.

În același context, instanța de judecată va aprecia ca fiind relevante constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, expuse în cauza Gorzelik și alții c.Poloniei [MC], nr.44158/98, par.65, care a statuat (…) deși Curtea acceptă că în materie disciplinară apare drept obiectivă necesitatea ca acel *verbum regens* al abaterilor disciplinare să fie formulat în termeni generali, pentru a putea acoperi comprehensiv varietatea de forme și modalități de săvârșire, totuși, se impune ca forurile, autoritățile și organismele care se pronunță în cazurile de răspundere disciplinară să interpreteze sensul exact al textelor de lege care definesc faptele care constituie abateri disciplinare, într-o manieră care exclude orice îndoială sau arbitrariu.

În speță, autoritatea publică emitentă a respectat aceste standarde, iar acceptarea argumentelor reclamantei ar fi de natură să reducă la zero efortul legiuitorului și a autorităților de a impune respectarea disciplinei muncii.

Prin urmare, instanța conchide asupra respectării de către autoritatea publică pârâtă și a aspectelor de conținut a actului administrativ contestat, ceea ce înseamnă că actul contestat este

legal în fond, fiind emis cu respectarea legii materiale. Astfel, instanța de judecată a stabilit respectarea de către autoritatea publică pârâtă a procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare, pârâtul a acționat în conformitate cu normele legale, respectând și limitele dreptului său discreționar.

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerinței reclamantului privind restabilirea în funcția publică de agent-șef adjunct, subofițer superior al Serviciului de patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru" a Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, încasarea salariului de funcție pentru absența forțată de la serviciu până la emiterea hotărârii judecătorești cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public or, lipsa temeiurilor de anulare a actului administrativ contestat, duce și la respingerea cerințelor de restabilire în drepturi cu numirea într-o funcție echivalentă celei deținute de până la încetarea raporturilor de serviciu și restabilirea în drepturi salariale și achitarea lor, pe perioada încetării raporturilor de serviciu.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ruslan Aprodu împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoană terță Inspectoratul Național de Securitate Publică și Chiosa Iurie cu privire la anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 356ef din 24 iulie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, agent-șef adjunct Aprodu Ruslan", restabilirea în funcția publică de agent-șef adjunct, subofițer superior al Serviciului de patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru" a Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, încasarea salariului de funcție pentru absența forțată de la serviciu până la emiterea hotărârii judecătorești cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița