Dosarul nr. 4-1883/2025
4-25110305-12-4-04082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În absența:
Reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat Denis Grediceanu
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ivan Danuța
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa lui **Danuța Ivan, data nașterii ***** IDNP *****, domiciliat în *****învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MF 207146 din 25.07. 2025, întocmit de către agentul constatator, inspectorul Serviciului Fiscal de Stat – Grediceanu Denis, s-a stabilit că, Danuța Ivan, la data de 25.07.2025 ora 11:00., în mun. Chișinău str. M. Varlam 65, a încălcat prevederile Legii 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior prin comercializarea, depozitarea, păstrarea produselor din tutun fără a dispune de documente de proveniență la marfă expusă prin comercializare.

Astfel, acțiunile lui Danuța Ivan au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 265 din Codul contravențional, după indiciile calificative *achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii*.

La 31.07.2025, în conformitate cu prevederile art. 393 alin. (1) lit. d), art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, intentată în privința lui Danuța Ivan, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Astfel, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 04.08.2025, cauza contravențională în privința lui Danuța Ivan a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Vasilenco.

În cadrul ședinței de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Danuța Ivan, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării procesului, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, călăuzindu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența lui Danuța Ivan.

Reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat Grediceanu Denis*,* fiind înștiințat în mod legal despre data, ora şi locul desfășurării procesului, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, călăuzindu-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște vinovat pe Danuța Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, reieșind din considerentele infra expuse.

Potrivit art. 374 din Codul contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

Conform art. 7 din Codul contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta, acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai

redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 375 alin. (1), (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În accepțiunea reglementărilor legale, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MF207146 întocmit la 25.07.2025, din perspectiva corespunderii rigorilor art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MF207146 întocmit la 25.07.2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în prezența făptuitorului Danuța Ivan fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În așa fel, instanța de judecată nu identifică temeiuri care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art.445 din Codul contravențional.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, conform art. 425, alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa

soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate, de către agentul constatator au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr.* MF207146 din 25.07.2025 întocmit în privința lui Danuța Ivan în baza art. 265 din Codul contravențional *;*

- copia procesului verbal cu privire la contravenție nr. MF205663 din 25.07.2025 conform art. 265 alin.(1) Cod contravențional;

- act de ridicare nr. 1 din 25.07.2025 conform căruia de la Danuța Ivan au fost ridicate țigări în asortiment: Mariboro -10 buc., fără timbru de acciz 25 lei bucata în total 250 de lei și Kult 8 buc., cu timbru de acciz 25 lei buc. în total 200 lei: În actul de ridicare făptuitorul a indicat obiecții textul nefiind descifrabil.

- explicațiile lui Danuța Ivan din 25.07.2025, răspunsurile oferite de acesta la întrebările agentului constatator nu sunt descifrabile;

- decizie privind inițierea controlului nr. DICF-181432/1 din 25.07.2025.

Prin urmare, în lumina probatoriului prezentat și analizat cu meticulozitate de către instanța de judecată, s-a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că a fost săvârșită o faptă contravențională sub forma comercializarea, depozitarea, păstrarea produselor din tutun fără a dispune de documente de proveniență la marfă expusă prin comercializare, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii de către Danuța Ivan.

Astfel, Danuța Ivan a ignorat prevederile art. 21 al Legii nr. 231 din 23.09. 2010 cu privire la comerțul interior, care prevede că, comerciantul păstrează în unitatea comercială documentele care atestă conformarea unităţii comerciale sau a mărfurilor la reglementările tehnice în vigoare, la alte cerinţe legale, actele permisive, precum şi copia (copiile) înştiinţării de recepţionare aferente notificării. Documentele menţionate se păstrează în copii autentificate prin semnătura administratorului şi se prezintă la solicitarea consumatorilor, a organelor de control sau a agenţilor constatatori.

În consecutivitate, circumstanțele în virtutea cărora marfa a fost achiziționată, păstrată și transportată ilegal, în absența documentelor privind originea şi a

proveniența acesteia, se adevereşte prin incapacitatea lui Danuța Ivan, de a prezenta documentele însoțitoare a mărfii.

Astfel, fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Danuța Ivan, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 265 din Codul contravențional.

Subsecvent, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Danuța Ivan în comiterea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2025, este dovedită pe deplin. Astfel, instanţa de judecată consideră necesar a constata comiterea de către Danuța Ivan a contravenției prevăzute de art. 265 Cod Contravențional.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) Cod Contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (1), (3), (8) Cod Contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

Potrivit actului de ridicare nr. 1 din 25.07.2025 întocmit în prezența lui Danuța Ivan, de la acesta au fost ridicate țigări în asortiment: Marlboro -10 buc., fără timbru de acciz și Kult 8 buc., cu timbru de acciz.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea și trecerea în proprietatea statului bunurile ridicate de la Danuța Ivan.

Astfel, la aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie împrejurările comiterii faptei, circumstanţele ce agravează vina contravenientului, cum ar fi prezenţa sancţiunilor contravenţionale anterioare, ajungând la concluzia că în privinţa acestuia urmează a fi aplicată sancţiunea principală solicitată de agentul constatator, precum și confiscarea specială a corpurilor delicte urmează a fi admis.

Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția cet. Danuța Ivan instanţa de judecată găseşte de cuviință să aplice confiscarea specială a bunurilor, și anume:
țigări în asortiment: Marlboro -10 buc., fără timbru de acciz 25 lei bucata în total 250 de lei și Kult 8 buc., cu timbru de acciz 25 lei buc. în total 200 le, păstrate în camera specială de păstrare a corpurilor a Serviciului Fiscal de Stat, conform

actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 25.07.2025 întrucât anume acestea au constituit obiectul contravenției săvîrşite de contravenient.

În conformitate cu prevederile art.34, 394-395, 439^{7} , 458, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Danuța Ivan, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravenţional şi i se aplică sancțiunea în formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Danuța Ivan** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se supun confiscării speciale, pentru ulterioara lor distrugere, corpurile delicte

ţigări în asortiment: Marlboro -10 buc., fără timbru de acciz şi Kult 8 buc., cu timbru de acciz.

Copia hotărârii se remite părților spre informare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**