Dosarul nr. **1-20/22**
1-22005792-32-1-17012022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 martie 2023 *****
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier –Svetlana Zadic, Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Procurorului - Inga Boișteanu
Reprezentantului DASPF – Victoria Brînza
Avocatului – Alexandru Macar

judecând în şedinţa de judecată, în ordinea generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Caminschi ********,** născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, cetățean al R. Moldova, angajat în câmpul muncii – șofer, supus militar, văduv, studii medii, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 17.01.2022.

Examinarea cauzei în fond a început la 19.05.2022 şi s-a finalizat la 09.03.2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Caminschi ********,** de către organul de urmărire penală, este pus sub învinuire precum, că la 10 aprilie 2021, aproximativ la ora 17.00, în sat. *****, în timp ce se afla la domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu soția sa Caminschi Nadejda, cu care, potrivit art. prevederilor art. 133/1 alin. (1) CP, este membru de familie, ultima fiind imobilizată la pat și la întreținerea acestuia, acționând intenționat, urmărind scopul de intimidare şi impunerea controlului personal asupra ei, datorită stării sănătăţii precare a acesteia confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr.41 din 07.12.2021, avînd asupra sa arma de vînătoare IJ-K cu numărul şi seria K34603 a amenințat-o cu omor.

Acțiunile lui Caminschi ********** au fost încadrate juridic, de către organul de urmărire penală, în baza art. 201^1 alin.(l) lit. b) Cod Penal pe semnele - violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.

Inculpatul Caminschi **********, atât la urmărire penală cât și în ședința de judecată, nu a recunoscut învinuirea înaintate, pledând nevinovat, declarând, că la data de 10.04.2021 a venit feciorul mijlociu cu familia de peste hotare, era o zi de sâmbătă, au făcut picnic, a servit câte o gura de şampanie. La ora 18.00 trebuia sa facă soției bandajul pe care il făcea in fiecare zi, însă a uitat și când și-a amintit, undeva peste o oră și jumătate, s-a dus la soție și i-a spus, că puțin s-a

întârziat și a servit cu copiii, însă știe ce trebuie să facă. A luat toate cele necesare si s-a apucat de bandajat. Soția i-a reproșat, că pe ea o mănâncă viermii, iar el sărbătorește și i-a aplicat o lovitura cu cârja, la ce dânsul a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. Apoi soția i-a spus, că îl va da la poliție, la ce dânsul i-a răspuns, că el o hrănește, o bandajează. Peste ceva timp a venit politie. În acea sâmbătă la ora 17.00 era ocupat cu copiii pe afara. Cu soția nu s-a certat în acea zi. Vina sa este, că s-a întârziat cu bandajul, că a servit și că a mâncat în acea zi usturoi. Niciodată nu a amenințat soția sa cu arma. Când a venit poliția, soția i-a comunicat că acum va răspunde pentru armă. La solicitarea poliției, a scos arma din anexă mai veche. În acea ogradă mai locuia feciorul lor *****cu soția și copilul. Soția sa avea telefon mobil, fix și planșet. Noaptea avea el grijă de ea. La soția- Nadejda curgeau ambele picioare, a crăpăt pielea, ea nu se putea deplasa, stătea în pat, permanent curgea un fel de lichid cleios. Crede, că ea avea invidie, din cauză că era la pat, iar dânsul era cu copiii și nepoții afară, dar nu a putut să o scoată atunci afară. A avut grijă de ea de 4 ani. Dânsul activa și în calitate de măturător, si şofer, Nu poate spune, când a găsit acea armă, nu ține m inte în ce an. Soția a văzut arma, deoarece a trecut prin fața ei. Nu a comunicat la poliție despre faptul, că a găsit arma. A crezut, că își va perfecta acte pe ea și o va înregistra. În casa în care a găsit arma, anterior a trăit un vânător. Inițial a găsit actele pe armă, apoi a găsit și arma. În acea zi nu a efectuat nicio împușcătură. A tras din acea armă în altă zi, când a cumpărat gloanțe și a împușcat din ea. Când a procurat gloanțele, a efectuat o împușcătură în sus, în ograda sa. Cunoaște că nu se permite să testeze. Păstra arma în dormitorul său, sub pat. Cu soția dormeau separat. Pe parcursul vieții cu soția s-a împăcat bine, ca în orice familie mai era câte ceva, dar nu s-au certat, nu s-au bătut, nu a strigat la ea, mai ales când era deja bolnavă, cererea ceva, dânsul îi cumpăra, niciodată nu a refuzat. Nu au mai fost cazuri să fi fost lovit cu bastonul, acela a fost primul caz. Nu s-a așteptat să fie lovit cu bastonul. Soţia a fost grupată de aproximativ 20 ani şi de patru ani primea lecuire. Nu lua banii ei. Dânsul lucra, avea bani, iar când soția îi cerea ceva să-i cumpere, dânsul îi cumpăra din banii săi. Niciodată nu a întrebat-o pe ea ce face cu banii. Soția discuta mai mult cu feciorul Ion, care era mai aproape de ea. Ceilalţi doi băieţi erau mai serioşi, ei au făcut armata. *****a locuit în aceeași ogradă cu ei aproximativ patru ani. La moment nu locuiesc cu el, după acest conflict - ei au plecat. Nu cunoaște de ce ei au plecat, dânsul nu i-a alungat. Până la conflict erau în relații bune, iar după conflict, *****nu doreşte să discute cu el și spune, că se va răsplăti pentru mama. Nu cunoaște pentru ce anume se va răsplăti, nu i-a făcut nimic rău. În perioada când îngrijea de soție, nu avea timp să consume alcool, mai cu seamă că lucra șofer. În acea zi era o zi de odihnă, au venit toți copiii. După decesul soției, frații între ei nu se împacă, *****nu vrea să se împace.

Succesorul părții vătămate Caminschi **********în ședința de judecată a declarat, că inculpatul Caminschi *****este tatăl său și refuză să facă declarații împotriva acestuia

Martorul Caminschi Svetlana în ședința de judecată a declarat, că Caminschi ********** este socrul său. Cunoaște cu ce ocazie este invitată în judecată. Prin primăvară, aprilie 2021, ea cu soțul Nicolai au fost la părinți în vizită. Soacra Caminschi Nadejda era bolnavă, stătea la pat. Ei au stat puțin afară la un grătar, era și socrul acasă. Au stat maxim 30 minte. Ea fiind bolnavă, dorea sa vina socrul să-i facă pansament, însă socrul, stând cu ei, a întârziat si nu s-a dus la timpul care trebuia. Când socrul s-a dus să-i facă pansament, soacra l-a lovit pe Caminschi *****cu un baston, urmare la ce socrul a căzut jos. Dânsa fiind in pragul usii, a vazut si l-a udat cu putina apa si el si-a revenit. Crede, că l-a lovit ca nu -ia acordat ajutor la timp. Socrul și-a revenit, după care ei au plecat. Nu era seara, era cam după masă, afară nu era întuneric. Soacra nu se deplasa, stătea la pat de vreo 2 ani. În acea perioadă cât a stat la pat, avea grija de ea tata-socru Caminschi *****si mai avea si o doamna. Socrul achita serviciile doamnei. În acea zi

socrul a consumat vreun pahar de vin, însă nu era în stare de ebrietate ca să cadă pe jos. Până a fi lovit, nu a auzit discuții intre ei, el a intrat cu 5 minute înaintea sa, după care a intrat și ea în casă. Nu a auzit să cânte muzică afară. Nu cunoaște să mai fi astfel de situații. Nu cunoaște ca soacra sa-l mai fi lovit pe socru sau invers. Nu a chemat ambulanta, ca el si-a revenit. După ce si-a revenit, ei au mai stat in jur de 15 minute și au plecat. De fața sa, nu a vazut sa-i fi facut pansament. Dânsa nu a consumat alcool. Înafara de ea, era socru și sotul său Nicolai, copiii minori nu erau. Ea cu soțul sunt căsătoriți din 2003. Parcă nu a avut dificultăți, când mergeau in ospetie, erau primiti ca copii. Nu cunoaște în ce relații era soacra cu socrul. Soțul său era in relatii bune cu mama si tatal sau. Ei sunt 3 copii: Nicolai, *****si Vasile. Caminschi *****si Caminschi Vasile, după câte cunoaște, erau în relații bune. După aceasta, a auzit pe urmă tot de la soacra, că a chemat politia, însa dacă era bolnavă nu prea putea să discute, ea a considera ca trebuie sa fie chemata ca nu i se acorda ajutor. Nu a auzit si nu a vazut ca soacra sa fie amenintata de socru, la fel nici de arma sa fi fost amenintata, nu a auzit. Bastonul cu care a fost lovit Caminschi *****era ca un baston, ca un suport, avea si metal si plastic. Avea aproximativ 2-3 capete, nu își amintește exact. L-a lovit pe socru în regiunea capului. Socrul a căzut jos. Când a vazut că socrul a căzut, s-a speriat si l-a udat cu apa. Câteva minute a fost fără cunostinta. Când a deschis ochii, l-a ajutat să se ridice. Când a fost lovit, socrul, probabil, stătea aplecat, ii făcea ceva la picior. Cumnatul *****si Irina erau in ograda, însă in alta casa separata care se află în aceeași ogradă. Nu cunoaște, dacă în acel moment ei erau acasă. Soacra avea telefonul la îndemână. Careva violență intenționată impotriva părții vătămate din partea lui Caminschi *****nu au fost. Soțul său statea afara. Când socrul si-a pierdut cunostinta, el era afara si a intervenit doar ea, el statea afara. Nu a chemat, pentru că nu a avut nevoie. După ce a iesit afara, i-a spus sotului ce s-a intimplat, mai apoi nu a intervenit discutii pe tema data. Nu cunoaște de ce Caminschi *****cu sotia sa nu au venit la gratar, probabil ca au copil mic, însă sunt in relatii bune. Nu i-a acordat soacrei ajutor pe motiv ca se ocupa socrul de aceasta în timp cit nu era doamna care avea grijă. El era in stare sa se ocupe de ea. Caminschi *****și Irina acum nu mai locuiesc acolo. Înainte de a deceda soacra, ei nu au mai locuit acolo. După ce ei au plecat, au rămas doar soacra si socrul. Alte persoane nu au intervenit.

Martorul Braghiș Maria în ședința de judecată a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sala, pe inculpat il cunoaște, sunt în relații bune, nu este ruda cu inculpatul, a avut grija de soţia acestuia - Caminschi Nadejda. Cunoaște cu ce ocazie este chemata la ședinţa de judecata. Dânsa a avut grija de Caminschi Nadejda inclusiv până la deces un an si opt luni. Tanti Nadea era cam agresiva, îi cererea inculpatului sa-i aduca mâncare, ulterior îi înaintea pretenţii ca nu-i placea mâncarea. Soțul ei îi făcea mâncare dimineaţa, uneori făcea de mâncare si nora acestora. Era îngrijită cu grija, se procura toate cele necesare, ce aceasta solicita - se procura. Ea avea acces la telefon, avea planşet, care erau lingă ea, ea permanent comunica, ea se uita la filme si asculta muzica, iar in caz ca se enerva - era rea si agresiva, daca nu-i placea mâncarea, putea lovi cu cârja. Pe ea-Braghiș Maria, nu a lovit-o niciodată, daca îi spunea ceva de rau - era agresiva. În ograda respectiva mai locuia si feciorul lor-*****Caminschi cu soţia şi copilul, locuiau în aceeaşi ogradă. Careva acţiuni agresive nu a văzut, nu i-a auzit sa se certe. Dânsa lucra de la ora 08.00 pîna la 17.00 si niciodată nu i s-a jeluit tanti Nadea. Din data de 10.04. până la deces nu i-a comunicat niciodată pe comportamentul lui Caminschi Ion. Câteodată vorbea binişor, iar câteodata nu putea vorbi. Dânsa facea curat in două odăi si nu a văzut careva arme in casa. Dânsa lucra de luni până vineri și câteodată și sâmbătă, când dl Caminschi *****era la lucru. Nu a cunoscut familia Caminschi până lucra la ei. Feciorul acestora mai aducea câteodată cartofi. Dânsa, împreună cu Caminschi Ion, prelucrau picioarele cu medicamente. Niciodată nu l-a văzut

pe *****Caminschi in stare de ebrietate, el este şofer. ********** Caminschi achita serviciile pentru îngrijire. Tanti Nadea trântea cu cana în masa când vedea ca sunt insecte. Nu a văzut niciodată ca geamul sa fie spart, dânsa ştergea geamurile si nu le-a văzut spate. Dânsa a activat până în ultima zi. Nu a văzut niciun medic din sat la ea. Înainte de deces a venit un medic. Nadejda suferea cu picioarele, ele curgeau. Mi a fost lovită de tanti Nadea niciodată și nu a văzut să lovească pe cineva cu cârja.

În susţinerea acuzării aduse, procurorul a prezentat probele obţinute şi administrate la faza urmăririi penale, după cum urmează:

- informaţia telefonică 112 prin care Caminschi Nadejda a comunicat că soţul manifestă comportament agresiv (f.d. 15);
- proces- verbal de cercetare la faţa locului din 10.04.2021 a domiciliului familiei Caminschi cu planşa ilustrativă (f.d. 16-20);
- proces-verbal de audiere a succesorului părții vătămate, Caminschi **********din 23.12.2022, potrivit căruia ultimul a declarat, că este fiul cet. Caminschii Nadejda a.n. 30.04.1961, care a decedat la data de 17.12.2021. Poate comunica că mama sa, locuia în satul Ciuciuleni r-nul Hînceşti, împreună cu tatăl său Caminschii Ion. Cu aproximativ doi ani de zile în urma, mama a suferit un atac cerebral, din care cauză a rămas invalidă. După acel accident, mama stătea doar în casă şi cu mare greu mai făcea cîte un pas-doi. De mama, îngrijea el cu soţia sa Caminschii Irina, cu care locuiau în gospodăria părinţilor, doar că într-o construcţie separată. De mama, mai avea grijă şi tatăl său. Relaţiile dintre mama şi tatăl, aproape din totdeauna au fost mai tensionate, dar s-au agravat mai mult în perioada ultimilor 10 ani. De cînd mama a căzut la pat, la fel nu se împăcau. Îndeosebi, cînd tata era în stare de ebrietate, o numea pe mama cu cuvinte necenzurate. El personal, nu a văzut niciodată ca după ce a căzut la pat, tata să o bată pe mama, însă din cele spuse de mama, după ce el a plecat cu familia din gospodăria lor, adică de prin luna mai 2021, s-a întîmplat ca tata să o tragă de păr pe mama, să nu aibă grijă de ea şi nici să o hrănească la timp. Îndeosebi tata era agresiv, atunci cînd era în stare de ebrietate. Aceasta se întîmpla în zilele de weekend, atunci cînd nu era la serviciu şi îşi permitea să servească. La data de 10.04.2021, atunci cînd încă locuiau cu familia în gospodăria părinţilor, în jurul orelor 13:00-14:00, la ei în vizită au venit fratele Caminschii ***** şi soţia sa Caminschii Svetlana, precum şi celălalt frate Caminschii Vasile şi soţia sa Caminschii Larisa. În acel moment, acasă se afla şi tatăl Caminschii Ion. Fraţii au început să pregătească frigărui. În timp ce ei pregăteau frigărui, el s-a dus la un vecin pentru a-și lua nişte cartofi pentru a-i sădi în pămînt. Cînd a revenit, masa era pregătită. Iniţial a fost vorba să se aşeze în camera mamei pentru a putea sta la masă cu ea, însă datorită faptului că în acea periadă era pandemie, ambii fraţi au zis că mai bine să stea în verandă la masă, pentru a nu o expune pericolului pe mama. Dânsul a fost de acord şi nu a zis nimic. Tatăl fiind în stare de ebrietate avansată, a început să strige, să răcnească, învinuindu-l că nu ar fi de acord ca fraţii să stea cu mama la masă. Dânsul văzînd că tata este agresiv şi cunoscînd că el nu se linişteşte uşor atunci cînd este în stare de ebrietate, a luat fetiţa în braţe pentru a se porni spre construcţia din gospodăria, unde locuia. In acel moment mama l-a strigat să intri la ea să-l întrebe ce s-a întîmplat, însă el a luat fetiţa pentru a o duce de acolo să nu se sperie. In odaia mamei, a intrat tata. A auzit că se certau şi mama îi spunea ceva tatălui, însă nu a înţeles ce spunea, deoarece mama cînd era agitată vorbea neclar. Peste

aproximativ 2-3 minute de la acesta, a observat că tata a ieşit din odaia mamei şi a căzut jos pe nişte încălţăminte. Cumnata sa, Svetlana, l-a udat cu apă pe faţă şi tata s-a ridicat de jos. Din spusele Svetlanei, mama l-ar fi lovit pe tata cu bastonul în regiunea capului. Insă nu crede că tata ar fi căzut jos ca urmare a acelei lovituri, ci mai degrabă din cauza că era în stare de ebrietate avansată. Chiar şi pînă la această situaţie el abia se ţinea pe picioare. După ce s-a ridicat de jos, tata a început să-I numească pe toţi cu cuvinte necenzurate. În acesta timp, cei doi fraţi cu soţiile lor au ieşit şi au plecat acasă, iar el şi soţia s-au dus cu ei să-i petreacă. Cînd s-a pornit sa petreacă fraţii, tata a rămas strîgînd şi răcnind în veranda casei. Peste aproximativ 20-30 de minute, el cu soţia au revenit acasă şi s-au dus direct în construcţia unde locuiau, fără a mai trece prin construcţia unde locuia tata şi mama. Cînd a revenit în ogradă, nu l-a văzut şi auzit pe tata. După ce a intrat în casă, peste aproximativ jumătate de oră, la ei la poartă a venit poliţia. Discutînd cu poliţiştii, a aflat că mama a apelat. Ulterior, de către poliţişti a fost depistată o armă de vînătoare în locuinţa lor. Din spusele mamei, tata ar fi declarat că-I va împuşca. Personal, a văzut acea armă în locuinţa tatălui, o singură dată. Ea stătea în cuierul de după sobă. Atunci i-a spus tatălui să nu mai vadă acea armă în casă şi să meargă să o predea benevol la poliţie. Atunci a fost ultima oară cînd a văzut acea armă la tata. Careva patroane pentru acea armă, nu a văzut niciodată în casa tatălui. Vrea să mai adauge faptul că anterior, tata fiind în stare de ebrietate, într-o zi cînd nu era acasă, a efectuat o împuşcătură cu arma şi a deteriorat sticla unui geam al casei. El a făcut şi o poză cu geamul deteriorat, pe care o anexează la prezentul proces verbal de audiere. Sticla geamului, a schimbat-o apoi tot tata. In calitate de succesor, solicită ca tatăl său să fie atras la răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare (f.d. 41-42);

- procesul verbal de examinare a obiectului din 07.05.2021 (o arma de vînătoare cu seria şi nr. K34603 şi 16 cartuşe, ce au fost ridicate în cadrul CFL din locuinţa cet. Caminschi Ion) cu planşa ilustrativă, ordonanţa de recunoaştere a obiectelor în calitate de corp delict (f.d. 44-49);
- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2069 din 07.06.2021, potrivit căruia: „Arma cu seria şi numărul K34603", ridicată din locuinţa cet. Caminschi Ion, domiciliat s. *****, se referă la categoria armelor de foc letale şi este armă de vînătoare de model „IJ-K", cu lovitură centrală, cu ţeava lisă, lungă, de calibrul 16x70, confecţionată industrial în anul 1963, la uzina „Ижевскии Механическии Завод" din oraşul Ijevsk, Federaţia Rusă, destinată pentru trageri cu cartuşe de vînătoare de calibrul 16x70 (f.d. 59);
- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2076 din 01.06.2021, potrivit căruia: „în canalul ţevii armei de vînătoare cu seria şi numărul "K 34603, ridicată în cadrul cercetării la faţa locului, din locuinţa cet. Caminschi *****(s. Ciuciuleni raionul Hînceşti), s-au depistat urme secundare ale tragerii şi anume particule unice de pulbere fără fum semi-arse (f.d. 65);
- raportul de expertiză judiciară nr. 41 din 07.12.2021, efectuat în privinţa părţii vătămate Caminschi Nadejda potrivit căruia reieşind din tabloul clinic psihologic al expertizatei Caminschi Nadejda, pe fondalul instalării depresiei, scăderii pragului de sensibilitate emoţională şi prezenţei semnelor de anxietate ridicată, ca urmare a situaţiei de imobilitate în care se află după ictusul cerebral suportat, numita s-a simţit intimidată în rezultatul acţiunilor exercitate asupra ei. Orice situaţie de conflict, îi

acutizează sentimentul insecurităţii, necorespunderii, neputinţei şi dependenţei faţă de oamenii care o îngrijesc. Acestea în complexitatea sa, o fac vulnerabilă şi sensibilă la frustrări.

Acuzarea, în persoana procurorului Inga Boișteanu, a solicitat recunoaşterea lui Caminschi ********** culpabil de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal şi în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen 1 (unu) an cu ispăşirea pedepsei într-un penitenciar pentru bărbaţi de tip semînchis, iar în baza art. 90 CP a suspenda condiţionat pedeapsa stabilită pe un termen de probă de 1 (unu) an. În conformitate cu art. 227, 229 CPP a încasa din contul inculpatului în folosul statului cheltuielile de judecată ce ţin de expertizele judiciare efectuate la caz, în sumă totală de 5680 lei.

Reprezentantul DASPF Hîncești, Victoria Brînză, a lăsat la discreţia instanţei aprecierea acţiunilor lui Caminschi Ion.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Macar a solicitat achitarea inculpatului pe motivele art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP – nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatul Caminschi *****a declarat, că nu a comis fapta ce i se incriminează.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul.

Instanța de judecată, analizând și verificând cumulul de probe administrate, sub toate aspectele, complet și obiectiv, audiind declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, depuse în ședința de judecată, consideră, că vinovăția lui Caminschi *****de comiterea infracțiunii imputate nu este dovedită și este necesară pronunțarea sentinței de achitare, din considerentele ce urmează.

Conform art. 8 Cod procedură penală, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În sensul normelor de drept citate *supra*, se cere a fi precizat faptul că, sarcina probei în materie penală îi revine autorităților statului, fapt ce derivă și din art. 6 § 2 al CEDO, dar și din

jurisprudența CtEDO, care a statuat, cu titlu de principiu, că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă *inter alia* sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Analizând totalitatea de probe acumulate la caz și apreciindu-le prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității și toate probele din punct de vedere al colaborării lor, instanța de judecată conchide că comiterea faptei reținute în rechizitoriu în privința lui Caminschi Ion, nu a fost dovedită.

Prin prisma doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 201/1 Cod penal are un caracter complex.

Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Victimă a infracțiunii specificate la art. 201/1 alin. (1) Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Astfel, acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la art. 201/1 Cod penal cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: 1) violența fizică, adică cauzarea vătămării ușoare a integrității corporale ori a sănătății, săvârșită prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar; 2) violența sexuală, adică orice conduită sexuală ilegală, cum ar fi, de exemplu, interzicerea folosirii metodelor de contracepție; 3) violența psihologică, adică: impunerea voinței sau a controlului personal; provocarea stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor; amenințări verbale; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar; 4) violența spirituală, adică: subestimarea sau diminuarea importanței satisfacerii necesităților moral-spirituale prin: interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspirațiilor membrilor de familie; interzicere, limitare, luare în derâdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunerea unui sistem de valori personal inacceptabile; alte

acțiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare; 5) violența economică, adică: privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuzul de variate situații de superioritate pentru a sustrage bunurile victimei; interzicerea dreptului de a poseda, folosi și dispune de bunurile comune; controlul inechitabil asupra bunurilor și resurselor comune; refuzul de a susține familia; impunerea la munci grele și nocive în detrimentul sănătății, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acțiuni cu efect similar.

Așa dar, în concept legal violenţa în familie constituie o ameninţare, făcută în prezent sau în trecut, cu cauzarea unui prejudiciu fizic, moral sau material sau provocarea acestuia, ce se caracterizează prin tendința constantă de escaladare și printr-o probabilitate majoră de repetitivitate, în cadrul relaţiei dintre partenerii sociali, indiferent de statutul lor legal sau de domiciliu. Violența în familie cuprinde toate actele de abuz și violență, de neglijare, amenințare și abandon întreprinse la nivelul familiei de unul sau mai mulți făptuitori care în mod normal ar fi trebuit să furnizeze protecție, îngrijire și siguranță.

Fapta de violență în familie în modalitatea de izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, în cazul din speță art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, are o componență formală, fiind stabilit doar un singur semn obligatoriu – săvârşirea faptei infracționale (acțiunea sau inacțiunea) manifestată prin izolare sau intimidare.

Dacă maltratarea sau alte acțiuni violente (modalitatea infracțională a violenței în familie prevăzută la lit. a) alin.(1) art.201/1 Cod penal) constituie violența fizică în familie, atunci izolarea, intimidarea în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei (lit. b) alin. (1) art.201/1 Cod penal) formează violenţa socială.

Violenţa socială reprezintă o formă de violenţă psihologică pasivă, care constă în controlul victimei, izolarea acesteia de familie sau de prieteni sau monitorizarea activităţilor acesteia şi care are drept rezultat întreruperea sau insuficienţa relaţiilor sociale, precum şi restrângerea accesului la informaţie sau asistenţă.

Referitor la faptă de violență în famile în modalitatea sa de intimidare (lit. b) alin. (1) art.201/1 Cod penal) - intimidare constituie formă de violență emoțională și verbală în familie.

Metodele și mijloacele aplicate la săvârșirea infracțiunii de violență în familie nu au nici o relevanță la calificarea faptei, însă pot fi luate în considerație la individualizarea pedepsei.

Infracțiunea prevăzută la art. 201/1 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material și moral.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

Analizând caracteristicile elementelor constitutive ale infracțiunii examinate, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului-ocular, în coroborare cu materialele cauzei, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, instanţa ajunge la concluzia că fapta imputată lui Caminschi ***** nu şi-a găsit confirmare, vinovăţia acestuia nefiind probată, motiv pentru care în mod imperativ se impune achitarea inculpatului, din considerentele ce urmează.

Specificul infracţiunilor prevăzute la art. 201/1 alin. (1) Cod penal rezidă, *inter alia*, în fapta prejudiciabilă de violență comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

În acest sens, elementul cheie în constatarea infracţiunilor de violență în familie se pretinde a fi declaraţiile victimei/părţii vătămate, martorilor, expertizelor, depuse în cursul derulării procesului penal, care urmează a fi consolidate prin probe pertinente.

Or, potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Iar, potrivit art. 384 alin. (4) Cod procedură penală, Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La caz, conform Ordonanței de punere sub învinuire din 12.01.2022, Caminschi ********** a fost pus sub învinuire în baza art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, pe semnele - violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.

Potrivit înscrisurilor din dosarul penală, se reține, că conform Informației Telefonice 112, la data de 10.04.2021 ora 19:00, Caminschi Nadejda a apelat serviciul urgență și a comunicat, că soțul manifestă comportament agresiv (f.d. 15).

Potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate Caminschi Nadejda din 10.04.2021, ultima a declarat, că .... *la data de 10.04.2021 s-a întîmplat ca soțul fiind servit să facă scandal, să o numească cu cuvinte urîte, însă de lovit nu a lovit-o niciodată, careva lucruri nu a impus-o niciodată să facă contrar voinței sale. Careva act de izolare a sa sau să o sperie, intimidare, pentru că ea să facă sau să nu facă ceva, sau să dețină controlul asupra sa - nu a întreprins* (f.d. 28-29).

Potrivit declarațiilor martorului Bragiș Maria depuse în ședința de judecată, *cât a lucrat acolo, nu a auzit niciodată să fie sfadă. Din data de 10.04.2021 doamna Nadejda nu s-a plîns pe soț. Despre careva pușcă nu ar fi auzit. De bandajele doamnei Nadejda se ocupa exclusiv soțul Ion. Pe domnul *****niciodată nu l-a văzut în stare de ebrietate. Tot el îi achita serviciile ei. A avut grijă de doamna Nadejda pînă în ultima zi*.

Potrivit declarațiilor martorului Caminschi Svetlana, *soacra era bolnavă, stătea la pat. Socrul îi facea în permanență și la timp proceduri la picioare. Cînd socrul *****a plecat să îi facă soției sale Nadejda procedurile de bandaj la picioare, acesta a fost lovit cu bastonul în cap în urma la ce a pierdut cunoștința. Dînsa fiind nevoită să se apropie și să-i acorde primul ajutor și să-l stropească cu apă. Cînd l-a lovit el era aplecat, îi făcea pansamentul la picioare. Soacra avea telefonul la îndemînă mereu.*

La fel, în susținerea concluziei instanței de judecată se menționează și Raportul de expertiză judiciară nr. 41 din 07.12.2021, potrivit căruia în concluzie se indică la pct. 3, 7 - *Reieşind din tabloul clinic psihologic al expertizatei Caminschi Nadejda la momentul examinării, numita nu manifestă semne de traumă psihologică. Sfera emoțională este afectată de starea anxios-depresivă, generată de AVC suportat şi consecinţele acestuia. Sentimentul neputinței, necorespunderii, insecurității și al izolării sociale, determină sensibilitatea înaltă la frustrări și starea anxios-depresivă*". Potrivit pct. 5 și 6 - *Reieşind din tabloul clinic psihologic al expertizatei Caminschi Nadejda. pe fondalul instalării depresiei, scăderii pragului de sensibilitate emoțională și prezenței semnelor de anxietate ridicată, ca urmare a situației de imobilitate în care se află după ictusul cerebral suportat, numita s-a simțit intimidată în*

rezultatul acțiunilor exercitate asupra ei. Orice situației de conflict, îi acutizează sentimentul insecurității, necorespunderii, neputinței și dependenței față de oamenii care o îngrijesc. Acestea în complexitatea sa, o fac vulnerabilă și sensibilă la frustrări" – altfel spus nu a fost determinată careva consecință, care ar fi apărut în rezultatul acțiunilor de izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra sa de către soț, în circumstanțele indicate.

La cazul, instanța menționează, că din învinuirea adusă nu se desprinde prezența scopului special în modalitatea prevăzută la lit. b) alin. (1) art.201/1 Cod penal - în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Or, scopul special reflectat la lit. b) alin. (1) art.201/1 Cod penal, în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, poartă un caracter special, adică în fiecare caz de izolare sau intimidare a victimei violenței în familie, organelor de drept le revine sarcina de a stabili şi demonstra scopul special al pretinsei intimidări sau izolări. Dacă izolarea sau intimidarea persoanei nu urmărea acest scop, componenţa de infracţiune lipsește.

La caz, instanța reține, că acuzarea a omis să demonstreze semnul calificativ imputat, or potrivit probelor prezentate de însăși acuzare, partea vătămată Caminschi Nadejda avea acces la telefoane (fix, mobil), acces la planșet conectate la internet, în ograda acesteia locuiește fiul cu familia, este îngrijită de persoana care se află cu ea de luni până vineri, uneori sâmbătă, de la 08.00-17.00, totodată potrivit declarațiilor depuse partea vătămată la urmărirea penală, ultima a declarat, că nu a fost lovită niciodată de soțul său, careva lucruri nu a impus-o niciodată să facă contrar voinței sale, careva acte de izolare, intimidare, pentru că ea să facă sau să nu facă ceva, sau să dețină controlul asupra sa - nu a întreprins.

La fel, instanța reține, că deși acuzatorul de stat a indicat probele care servesc la demonstrarea vinei inculpatului, în pledorii, acuzatorul solicită să fie apreciate critic propriile probe prezentate.

Așa dar, în lumina normelor legale citate, coroborate cu declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, inculpatului, probelor prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată consideră că, partea acuzării a eşuat confirmarea învinuirii aduse lui Caminschi ********** şi că probele cercetate în şedinţa de judecată combat versiunea înaintată în speță de acuzatorul de stat și că învinuirea adusă nu doar că este însoţită de discrepanţe, dar şi a fost combătută prin însăși probele aduse în susţinerea învinuirii de acuzator.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia, că versiunea acuzării este lipsită de un suport probatoriu, toate dubiile şi discrepanţele evidenţiate confirmă lipsa infracțiunii, motiv pentru care Caminschi *****urmează a fi achitat.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 101 alin. (1) şi (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa

de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit pct. 5 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova privind sentinţa judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, sentinţa nu trebuie să conţină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăţia altor persoane pentru săvîrşirea infracţiunii. Instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul că sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător.

Iar, potrivit pct. 6 al Hotărârii menționate, vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța consideră că partea acuzării nu a prezentat în instanţă probe pertinente, concludente şi utile care ar demonstra incontestabil vinovăţia lui Caminschi *****de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, iar poziţia părţii acuzării este bazată pe probe irelevante şi incerte, dubii care nu pot fi înlăturate şi respectiv urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului, potrivit art. 8 alin. (3) Cod procedură penală.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

În concluzie, luând în considerație cele expuse, instanța de judecată adoptă sentință de achitare pe motiv, că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Din considerentele expuse *supra*, instanța respinge solicitarea acuzatorul de stat privind încasarea de la inculpat cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se achită **Caminschi** ********** învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*