Dosarul nr. 2-414/2026
(2-26066174-48-2-26052026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 septembrie 2026 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată, având în componență:
Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe POPA
Grefier Rodica BARGAN

Examinând, în sediul instanței, în ședință publică, în limba română, în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată, depusă de către avocat stagiar Andrei Madan, în interesele părții reclamante Secrieru Mariana, împotriva lui Secrieru Dumitru, cu privire la **modificarea pensiei de întreținere** a copilului minor și încasarea cheltuielilor judiciare,-

A CONSTATAT :

La 25 mai 2026, avocat stagiar Andrei Madan, în interesele reclamantei Secrieru Mariana, a depus la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași o cerere de chemare în judecată împotriva lui Secrieru Dumitru, privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime fixă.

La 26 mai 2026, cererea în cauză fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Gheorghe Popa, fiind transmisă efectiv judecătorului contra semnătură la data de 27 mai 2026, (f.d.14).

Argumentele participanților la proces.

La data de 25 mai 2026, avocatul stagiar Madan Andrei, acționând în interesele reclamantei Secrieru Mariana, în baza împuternicirilor acordate prin mandatul avocațial seria MAS nr. 108653 din 21 mai 2026 (f.d.1), a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva lui Secrieru Dumitru, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru întreținerea copilului minor comun Secrieru Alexandra (f.d. 2-4).

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 21 februarie 2019, a fost desfăcută căsătoria dintre Dumitru Secrieru și Mariana (Vizitiu) Secrieru, a fost stabilit domiciliul copilului minor Alexandra Secrieru, născută la *****, împreună cu mama sa, Mariana Secrieru, iar de la Dumitru Secrieru, în beneficiul Marianei Secrieru, a fost încasată pensie de întreținere pentru copilul minor în mărime fixă de 1 000 lei/lunar, începând cu 03 octombrie 2018 și până la atingerea majoratului de către copil (f.d.10).

Reprezentantul reclamantei a susținut că, în perioada de la stabilirea pensiei de întreținere și până în prezent, situația economică s-a modificat, au crescut prețurile la produsele alimentare, bunurile și serviciile necesare întreținerii copilului, iar cuantumul pensiei de întreținere de 1 000 lei/lunar nu mai corespunde necesităților actuale ale copilului minor.

În acest sens, reprezentantul reclamantei a invocat prevederile art. 110 din Codul familiei, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere în raport cu schimbarea circumstanțelor materiale și cu necesitățile actuale ale copilului.

Totodată, reprezentantul reclamantei a făcut trimitere la datele Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, potrivit cărora minimul de existență pentru copiii cu vârsta între 7 și 17 ani constituie 3 900 lei, 7 bani, susținând că necesitățile reale ale copilului depășesc nivelul minim de existență și includ cheltuieli pentru alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, educație, rechizite, activități sportive și de creație, servicii medicale și alte necesități determinate de vârsta copilului.

În susținerea acțiunii, reprezentantul reclamantei a invocat prevederile art. 2 și 3 din Legea nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, precum și prevederile art. 3 alin. (2), art. 18 alin. (1) și art. 27 din Convenția cu privire la drepturile copilului.

De asemenea, au fost invocate prevederile art. 4 lit. a), art. 5 alin. (1), (6) și (7), art. 8 alin. (2), art. 9 alin. (1) și art. 11 alin. (1) și (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370/2023, în susținerea necesității respectării interesului superior al copilului și a responsabilității comune a ambilor părinți pentru creșterea, educarea și întreținerea acestuia.

Reprezentantul reclamantei a făcut referire și la prevederile art. 58 alin. (1) și art. 74 din Codul familiei, susținând că ambii părinți au obligații egale față de copilul minor și că întreținerea acestuia trebuie asigurată de ambii părinți.

În continuare, reprezentantul reclamantei a indicat că reclamanta suportă cheltuieli considerabile pentru creșterea și dezvoltarea copilului minor, inclusiv pentru alimentație, îmbrăcăminte, educație, rechizite, servicii medicale și servicii comunale. Totodată, a menționat că reclamanta locuiește în municipiul Chișinău în baza unui contract de locațiune și suportă cheltuielile aferente chiriei.

Reprezentantul reclamantei a susținut că pârâtul Secrieru Dumitru este stabilit cu traiul și munca în străinătate și că dispune de posibilitatea reală de a achita suma de 5 000 lei lunar pentru întreținerea copilului minor.

În acest context, reprezentantul reclamantei a invocat prevederile art. 76 din Codul familiei, solicitând stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, în cuantum de 5 000 lei lunar.

De asemenea, reprezentantul reclamantei a invocat prevederile art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicitând scutirea reclamantei de la plata taxei de stat pentru examinarea prezentei cauze, precum și prevederile legale referitoare la scutirea de taxa de timbru.

Reprezentantul reclamantei a mai susținut că suma de 1 000 lei/lunar, stabilită prin hotărârea judecătorească din 21 februarie 2019, este insuficientă în raport cu necesitățile actuale ale copilului, creșterea costurilor de întreținere și modificarea situației economice.

În acest sens, **a solicitat** modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 21 februarie 2019, de la suma de 1 000 lei lunar, la suma de 5 000 lei lunar, cu încasarea acesteia din contul pârâtului Secrieru Dumitru, IDNP: ***** în beneficiul reclamantei Secrieru Mariana, IDNP *****, pentru întreținerea copilului minor comun Secrieru Alexandra, născută la *****, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată.

În drept, reprezentantul reclamantei și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 3 și 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, art. 58, 63, 74, 79, 110 din Codul familiei, art. 4, 5, 8, 9 și 11 din Legea privind drepturile copilului nr. 370/2023, precum și art. 5, 7, 8, 9, 85 și 166–174 din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată reclamanta Secrieru Mariana, nu s-a prezentat, ultima fiind informată despre data, ora și locul ședinței de judecată nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării și nu

a solicitat amînarea ședinței de judecată, fiind reprezentată în fața instanței de judecată de către un apărător ales - avocatul stagiar Madan Andrei, fapt pentru care instanța de judecată a constatat posibilitatea examinării prezentei cauze civile în lipsa acesteia.

În ședința de judecată, avocatul stagiar Madan Andrei, acționînd în interesele reclamantei Secrieru Mariana, a susținut cererea de chemare în judecată în volum integral și a solicitat admiterea acesteia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate în cuprinsul acțiunii. Suplimentar, reprezentantul reclamantei a menționat că pîrîtul Secrieru Dumitru nu participă în mod efectiv la întreținerea copilului minor, fiind stabilit cu traiul în străinătate. În susținerea celor invocate, la materialele cauzei au fost anexate acte eliberate de autoritățile române, care confirmă circumstanțele referitoare la aflarea pîrîtului în străinătate. Totodată, reprezentantul reclamantei a indicat că reclamanta nu mai are alți copii minori în întreținere, iar copilul minor Secrieru Alexandra este elevă la un liceu cu profil sportiv și participă la activități extrașcolare, fapt ce implică cheltuieli suplimentare pentru dezvoltarea și educația acesteia. A mai menționat că toate cheltuielile legate de întreținerea, creșterea, educarea și dezvoltarea copilului minor, inclusiv cele aferente activităților extrașcolare și sportive, sînt suportate în fapt de către reclamantă, pîrîtul necontribuind în mod corespunzător la acoperirea acestora.

Pârâtul Secrieru Dumitru, nu a fost prezent la ședința de judecată. Acesta fiind citat la adresa cunoscută și indicată de către reclamantă, și anume: or. Cantemir, str. M. Eminescu nr. 21. Citația expediată la această adresă, cu avizul factorului poștal, a fost restituită instanței cu mențiunea „necunoscut" (f.d. 23-24). În aceste circumstanțe, în vederea asigurării respectării procedurii de citare și a dreptului pârâtului de a fi informat despre examinarea cauzei, instanța a dispus citarea publică a pârâtului Secrieru Dumitru, efectuarea acesteia fiind pusă în sarcina părții reclamante. În executarea măsurii dispuse de instanță, citarea publică a pârâtului Secrieru Dumitru a fost efectuată prin publicarea citației în ziarul „Dreptul", publicația din 26 iunie 2026 (f.d. 30). Prin urmare, instanța constată că au fost întreprinse măsurile necesare pentru informarea pârâtului despre examinarea cauzei, iar procedura de citare a fost realizată în conformitate cu prevederile legislației procesual civile. Astfel, având în vedere că pârâtul a fost citat inițial la adresa cunoscută și indicată de reclamantă – or. Cantemir, str. M. Eminescu nr. 21 –, iar ulterior, după restituirea citației cu mențiunea „nereclamat", a fost efectuată citarea publică în condițiile dispuse de instanță, se constată că au fost utilizate modalitățile de citare prevăzute de lege, fiind asigurate condițiile necesare pentru informarea pârâtului cu privire la examinarea cauzei, fapt pentru care instanța de judecată a dispus examinarea prezentei cauze civile în lipsa acestuia. Faptul că adresa de domiciliu la care a fost citat pîrîtul, corespunde informațiilor actuale se dovedește inclusiv prin copia buletinului acestuia anexată la cererea de apel înaintată în această cauză (f.d.44)

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de avocatul stagiar Madan Andrei, în interesele lui Secrieru Mariana, reieșind din următoarele considerente.

Conform *art. 239 Cod procedură civilă*, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu *art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform *art. 121 Cod procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Conform *art. 240 alin. (1) Cod procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, Secrieru Mariana și Secrieru Dumitru s-au aflat în relații de căsătorie, iar în rezultatul căsătoriei s-a născut copilul minor Secrieru Alexandra, născută la *****.

Prin **hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 21 februarie 2019**, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Secrieru Mariana și Secrieru Dumitru, s-a stabilit domiciliul copilului minor Secrieru Alexandra, născută la *****, împreună cu mama sa, Secrieru Mariana, precum și s-a încasat de la Secrieru Dumitru, în beneficiul Secrieru Mariana, pensie de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1 000 (una mie) lei lunar, începînd cu data de 03 octombrie 2018 și pînă la atingerea majoratului de către copil (f.d. 10).

Astfel, prin prisma circumstanțelor constatate și în baza hotărîrii judecătorești din 21 februarie 2019, Secrieru Mariana, prin intermediul avocatului stagiar Madan Andrei, s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de modificare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor Secrieru Alexandra, născută la *****, solicitînd majorarea acesteia de la suma de 1 000 lei lunar la suma de 5 000 lei lunar, pînă la atingerea majoratului de către copil, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii, partea reclamantă a invocat faptul că, de la momentul stabilirii pensiei de întreținere și pînă în prezent, situația economică s-a modificat, au crescut prețurile la produsele alimentare, bunurile și serviciile necesare întreținerii copilului, iar cuantumul pensiei de întreținere stabilit anterior, în mărime de 1 000 lei lunar, nu mai corespunde necesităților actuale ale copilului minor.

Totodată, partea reclamantă a indicat că suportă cheltuieli pentru alimentația, îmbrăcămintea, încălțămintea, educația, rechizitele, activitățile sportive și de creație, serviciile medicale și alte necesități ale copilului minor, precum și cheltuieli aferente locuirii în municipiul Chișinău în baza unui contract de locațiune.

Partea reclamantă a mai susținut că pîrîtul Secrieru Dumitru este stabilit cu traiul și munca în străinătate și dispune de posibilitatea reală de a contribui la întreținerea copilului minor într-un cuantum mai mare decît cel stabilit prin hotărîrea judecătorească din 21 februarie 2019.

În aceste circumstanțe, partea reclamantă a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior, prin majorarea acesteia de la suma de 1 000 lei lunar la suma de 5 000 lei lunar, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată.

Suplimentar conform cererii de chemare în judecată se solicită încasarea cheltuielilor de judecată, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 100 lei.

Potrivit *art. 51 alin. alin. (2), (3) Codul familiei*, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform *art. art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei*, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform *art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei*, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vârsta de 18 ani.

Instanța de judecată conchide că, luînd în considerație că domiciliul copilului minor Secrieru Alexandra, născută la *****, a fost stabilit prin hotărîrea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cu reclamanta – mama Secrieru Mariana, suportă în mare parte cheltuielile de întreținere a copilului minor, fapt pentru care instanța de judecată consideră oportună modificarea pensiei de întreținere și încasarea de la Secrieru Dumitru, IDNP ***** în beneficiul lui Secrieru Mariana, IDNP *****, a pensiei de întreținere pentru copilul minor Secrieru Alexandra, născută la *****, în cuantum de 5 000 (cinci mii) lei/lunar, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Cu precădere, conform materialelor cauzei civile se atestă că tatăl copilului minor Secrieru Alexandra, născută la *****, este Secrieru Dumitru, IDNP ***** iar domiciliul copilului minor a fost stabilit împreună cu mama sa, Secrieru Mariana, IDNP *****.

În conformitate cu prevederile art. *74 alin. (1) din Codul familiei*, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau, în lipsa unui asemenea contract, pe cale judecătorească.

Potrivit *art. 76 alin. (1) din Codul familiei*, în cazurile în care părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, sau nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

Conform *art. 110 din Codul familiei*, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe cel care o datorează de plata acesteia.

Din conținutul normei citate rezultă că modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior este condiționată de existența unor împrejurări noi, survenite după stabilirea cuantumului inițial, care justifică menținerea, majorarea sau diminuarea obligației de întreținere. Instanța urmează să examineze atât necesitățile copilului, cât și posibilitățile materiale ale părinților, având în vedere principiul proporționalității și interesul superior al copilului.

În speță, instanța reține că obligația pârâtului Secrieru Dumitru de a contribui la întreținerea copilului minor Secrieru Alexandra a fost stabilită prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 21 februarie 2019, prin care s-a dispus încasarea de la acesta în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere în cuantum de 1 000 lei lunar, începând cu 03 octombrie 2018 și până la atingerea majoratului de către copil.

La momentul examinării prezentei cauze, copilul minor a crescut în vârstă, iar perioada de timp scursă de la stabilirea cuantumului inițial al pensiei de întreținere reprezintă un interval de peste șapte ani.

Prin urmare, instanța consideră că necesitățile copilului nu pot fi apreciate prin raportare exclusivă la situația existentă în anul 2019, ci trebuie evaluate în funcție de vârsta actuală a copilului, nivelul general al prețurilor și costurile aferente întreținerii, educației și dezvoltării acestuia.

Instanța reține că, potrivit *art. 58 alin. (1) din Codul familiei*, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Totodată, conform *art. 74 alin. (1) din Codul familiei*, ambii părinți sînt obligați să-și întrețină copiii minori. Prin urmare, obligația de întreținere a copilului nu revine exclusiv părintelui de la care se încasează pensia, ci ambilor părinți, contribuția fiecăruia urmând a fi apreciată în raport cu posibilitățile sale materiale și cu împrejurările concrete ale cauzei context în care, instanța apreciază că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere trebuie să fie asigurat un echilibru între necesitățile reale și rezonabile ale copilului și posibilitățile părintelui obligat la plată, astfel încât cuantumul stabilit să fie unul efectiv, proporțional și de natură să contribuie la asigurarea unui nivel adecvat de trai al copilului.

Instanța constată că suma de 1 000 lei/lunar, stabilită în anul 2019, nu mai corespunde, în condițiile economice actuale, necesităților unui copil minor aflat în creștere și dezvoltare. Odată cu înaintarea în vîrstă a copilului, cheltuielile pentru alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, educație, rechizite, activități sportive și de creație, servicii medicale și alte necesități cotidiene se majorează.

Instanța reține că, potrivit informației prezentate pe pagina web de Biroul Național de Statistică, calculate în conformitate cu Ghidul metodologic cu privire la modul de calculare a acestuia, pentru anul 2019-2025, minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este suma de 3 900,7 lei lunar. Astfel, instanța ia în considerare datele Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova invocate de reprezentantul reclamantei cu privire la minimul de existență pentru copiii cu vîrsta corespunzătoare copilului minor, care constituie un reper relevant la aprecierea necesităților materiale ale acestuia (f.d. 11).

Instanța reține că reclamanta suportă cheltuielile necesare pentru creșterea și întreținerea copilului minor, inclusiv cheltuielile pentru alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, educație, rechizite, activități sportive și de creație, servicii medicale și alte necesități ale copilului.

Totodată, instanța ia în considerare faptul că reclamanta locuiește în municipiul Chișinău în baza unui contract de locațiune (f.d 12) și suportă cheltuielile aferente chiriei, circumstanță care reprezintă un factor relevant la aprecierea sarcinii materiale suportate de aceasta în procesul de creștere și întreținere a copilului minor.

Instanța nu poate reține faptul că pîrîtul Secrieru Dumitru este stabilit cu traiul și munca în străinătate, circumstanță invocată de reclamantă și neprobată prin probe pertinente, concludente și utile. Mai mult ca atît, Secrieru Dumitru fiind tatăl copilului Secrieru Alexandra are obligația legală, dar și morală de părinte de a participa la educația și întreținerea acestuia, iar suportarea cheltuielilor cotidiene nu pot fi puse pe seama unui singur părinte.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța a ținut cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat atît de legislația națională, cît și de Convenția cu privire la drepturile copilului și nu în ultimul rînd că copilul locuiește împreună cu mama în municipiul Chișinău, unde povara cheltuielilor este una mai mare decît în alte localități din țară. Școala unde copilul își efectuiază studiile este una cu profil sportiv, care asemeni impune suportarea unor cheltuieli mai mari decît la o școală obișnuită, unde pe lîngă cheltuielile cotidiene copilul este implicat în diverse activități cu profil sportiv care asemeni implică cheltuieli nepreconizate.

Potrivit *art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului*, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

De asemenea, *potrivit art. 27 alin. (1) și (2) din Convenția cu privire la drepturile copilului*, statele recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială, iar părinților le revine, în primul rînd, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În speță, instanța apreciază că majorarea pensiei de întreținere este justificată de schimbarea circumstanțelor care au existat la momentul stabilirii cuantumului inițial al acesteia, în special de creșterea vîrstei copilului și de majorarea cheltuielilor necesare pentru întreținerea și dezvoltarea acestuia.

Instanța consideră că suma de 5 000 lei/lunar solicitată de reclamantă reprezintă o contribuție proporțională și justificată a pîrîtului la întreținerea copilului minor, raportat la necesitățile actuale ale acestuia, la creșterea generală a costurilor de întreținere și la circumstanțele materiale ale părților.

Instanța reține că stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 5 000 lei/lunar nu exonerează reclamanta de obligația sa legală de a contribui la întreținerea copilului minor, ci reprezintă contribuția pîrîtului la obligația comună a părinților de întreținere a copilului. *Nu putem justifica stabilirea unei pensii de întreținere în cuantum mai mic, deoarece ambii părinți urmează a suporta cheltuieli financiare egale la întreținerea copilului, în condiția în care părintele cu care locuiește minorul poartă o răspundere mai mare și este implicat zilnic în creșterea și dezvoltarea copilului ca personalitate, iar celălalt părinte este exonerat prin virtutea circumstanțelor create de o astfel de responsabilitate.*

În corespundere cu *art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012*, cu privire la minimul de existenţă, minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit *art. 3 al aceleiași legi*, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor şi a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanța reține că, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestora: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc. activități necesare creșterii și evoluării psihoemoționale echilibrate a copiilor.

La caz instanța va reitera prevederile *art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994*, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Art. *18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989* cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Art. 49 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova stabilește că, statul ocrotește maternitatea, copiii şi tinerii, stimulând dezvoltarea instituțiilor necesare.

Conform *art. 58 alin.(1) Codul familiei*, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Prevederile *art. 18 alin.(1) al Convenţiei* date stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

De asemenea, *art. 27 alin.(2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului* stabilește că, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Instanța de judecată concluzionează că ambii părinți poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Traiul decent pentru copil este obligația legală a părinților.

Astfel, obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil. Întreținerea presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani. Părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

Prin urmare, ținînd cont de toate circumstanțele constatate în cadrul examinării cauzei, de vîrsta copilului minor , de necesitățile acestuia, de cuantumul pensiei stabilit anterior, de perioada îndelungată scursă de la stabilirea acestuia, de creșterea costurilor de întreținere, precum și de posibilitățile materiale ale pîrîtului, instanța ajunge la concluzia că cererea reclamantei privind majorarea pensiei de întreținere de la 1 000 lei/lunar la 5 000 lei/lunar este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Cu referire la momentul de la care urmează a fi încasată pensia de întreținere în cuantumul modificat, instanța reține că aceasta urmează a fi încasată din data emiterii dispozitivului în prezenta cauză civilă.

Astfel, instanța de judecată conchide că acțiunea înaintată de avocatul stagiar Madan Andrei, în interesele reclamantei Secrieru Mariana, împotriva lui Secrieru Dumitru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Potrivit *art. 82 din Codul de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu *art. 83 din Codul de procedură civilă*, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Articolul *85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă* prevede că reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere sînt scutiți de taxa de stat pentru judecarea cauzei.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune, dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În speță, întrucît acțiunea înaintată de avocatul stagiar Madan Andrei, în interesele reclamantei Secrieru Mariana, a fost admisă integral, instanța de judecată urmează să dispună încasarea de la pîrîtul Secrieru Dumitru, IDNP ***** în beneficiul statului Republica Moldova, a taxei de stat aferente pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Prin urmare, instanța de judecată hotărăște asupra încasării de la Secrieru Dumitru, IDNP ***** în beneficiul statului Republica Moldova, a taxei de stat aferente pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, în mărime de 2 449 (două mii patru sute patruzeci și nouă) lei, 96 (nouăzeci și șase) bani, calculată după cum urmează: (5 000 lei × 12 luni = 60 000 lei – 50 001 lei = 9 999 lei : 100% = 99,99 × 3% = 299,97 lei + 2050 lei = 2 349 lei, 97 bani).

În conformitate cu *art. 94 alin. (1) și art. 96 din Codul de procedură* civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, instanța reține că, în cadrul prezentei cauze civile, reclamanta Secrieru Mariana nu a solicitat compensarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică, astfel încît instanța nu se va expune asupra acestui aspect.

Reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu achitarea taxei de stat și a cheltuielilor aferente citării publice a pîrîtului.

Ca urmare a faptului că Secrieru Mariana a obținut cîștig de cauză, acțiunea fiind admisă integral, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, în măsura în care acestea sînt confirmate prin actele anexate la materialele cauzei și corespund criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate.

În acest context, avînd în vedere că acțiunea reclamantei este admisă integral, instanța constată că cheltuielile suportate pentru citarea publică a pîrîtului reprezintă cheltuieli necesare examinării cauzei și urmează a fi compensate reclamantei, în măsura în care acestea sînt confirmate prin actele justificative anexate la materialele cauzei (f.d.29).

Prin urmare, încasarea de la Secrieru Dumitru, în beneficiul lui Secrieru Mariana, a.n.***** IDNP:2 *****, dom. r-nul. *****, a sumei de 200 (două sute) lei, în calitate de taxă de timbru, suportată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 100 (o sută) lei, în calitate de cheltuieli suportate de către reclamantă pentru citarea publică a pîrîtului, sunt pretenții justificate și urmează a fi admise odată cu pretenția de bază.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2), 110 Codul familiei, art. art. 236 – 240, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către avocat stagiar Andrei Madan, în interesele părții reclamante Secrieru Mariana, împotriva lui Secrieru Dumitru, cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor Secrieru Alexandra, a.n.*****, IDNP: ***** stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 21 februarie 2019 de la suma fixă de 1 000 (una mie) lei la 5 000 (cinci mii) lei / lunar.

Se încasează de la Secrieru Dumitru, a.n. *****, IDNP: ***** dom. *****în beneficiul lui Secrieru Mariana, a.n.***** IDNP:*****, dom. r-nul. *****, pensia de întreţinere pentru copilul minor Secrieru Alexandra, a.n.*****, IDNP: *****, în cuantum de 5 000 (cinci mii) lei / lunar, începând cu data emiterii prezentei hotărâri judecătorești pînă la atingerea majoratului.

Se încasează de la Secrieru Dumitru, a.n. *****, IDNP: ***** dom. ***** în beneficiul statului Republica Moldova, taxa de stat pe marginea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2 349 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei, 97 (nouăzeci și șapte) bani.

Se încasează de la Secrieru Dumitru, a.n. *****, IDNP: ***** dom. *****în beneficiul lui Secrieru Mariana, a.n.***** IDNP:2 *****, dom. r-nul. *****, suma de 200 (două sute) lei, în calitate de taxă de timbru, suportată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la Secrieru Dumitru, a.n. *****, IDNP: ***** dom. *****în beneficiul lui Secrieru Mariana, a.n.***** IDNP:2 *****, dom. r-nul. *****, suma de 100 (o sută) lei, în calitate de cheltuieli suportate de către reclamantă pentru citarea publică a pîrîtului.

Hotărârea judecătorească, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi executată imediat, dar cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**