

## SENTINȚĂ

În numele legii

17 februarie 2016

or. Edineț

Judecătoria Edineț, în componența :

Președintele ședinței de judecată, judecător

Natalia Bobu

Grefieri

Corina Costeniuc

Ion Enache

Cu participarea:

Procurorului

Iulian Diaconu

Avocatului

Gabriela Moldovan

Translatori

Ludmila Rusnac

Elena Carpov

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

**XXXXX**, născută la **XXXXX** în **XXXXX**, domiciliată în **XXXXX**, ucraineancă, nesupusă militar, studii superioare, medic-**XXXXX** în cadrul **XXXXX**, fără antecedente penale, posesoare a buletinului de identitate **XXXXX** eliberat la 16.08.2004 de către BEDP Edineț, numărul de identitate **XXXXX**

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art.324 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09 noiembrie 2015 – 17 februarie 2016

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

### A C O N S T A T A T :

De către procuror **XXXXX** a fost învinuită în aceea că, ea, activând în funcția de medic-**XXXXX** al **XXXXX**, numită în această funcție prin transfer în baza ordinului nr.98-p din 21.02.2006 al Președintelui Consiliului Republican de Expertiză Medicală a Vitalității al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale al Republicii Moldova, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în atribuțiile de serviciu ale căreia intră expertizarea cetățenilor în vederea determinării dezabilității și capacității de muncă, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând intenționat și din interes material, la data 14.10.2013, prin extorcare a pretins de la cet.**XXXXX** bani în sumă de 100 dolari SUA, în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele acesteia, bani pe care **XXXXX** i-a acceptat și i-a primit personal de la **XXXXX** la data 14.10.2013 în biroul său de serviciu nr.203 din incinta **XXXXX**, amplasat în **XXXXX** și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în total suma de 1315,81 lei.

Tot ea, acționând intenționat și din interes material, activând în aceeași funcție, continuându-și acțiunile sale infracționale, la data 13.10.2014, prin extorcare a pretins de la cet.**XXXXX** bani în sumă de 100 dolari SUA în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele acesteia, bani pe care **XXXXX** i-a acceptat și i-a primit personal

de la **XXXXX** la data 13.10.2014 în biroul său de serviciu nr.203 din incinta **XXXXX**, amplasat în **XXXXX** și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în total suma de 1473,92 lei.

Tot ea, activând în aceeași funcție, acționând intenționat și din interes material, continuându-și acțiunile sale infracționale, începând cu data 01.10.2015, prin extorcere a pretins de la cet.**XXXXX** bani în sumă de 100 dolari SUA în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe un termen nelimitat pe numele ultimei, bani pe care **XXXXX** i-a acceptat și i-a primit personal de la **XXXXX** la data 05.10.2015, aproximativ în jurul orei 12<sup>00</sup>, pe coridorul etajului 2 al **XXXXX**, amplasat în **XXXXX** și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în total suma de 2010,53 lei, eliberându-i anterior primirii banilor certificatul nr.**XXXXX** care confirmă faptul încadrării cet.L.Stasiuc în gradul accentuat de dezabilitate pe un termen nelimitat.

Tot ea, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în mod intenționat și din interes material, la data de 05.10.2015 în timpul primirii banilor ce nu i se cuvin în sumă de 100 dolari SUA de la cet.**XXXXX**, i-a comunicat ultimei că pentru faptul adoptării concluziei medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe un termen nelimitat și eliberarea certificatului nr.**XXXXX** care confirmă faptul încadrării cet.**XXXXX** în gradul accentuat de dezabilitate pe un termen nelimitat, mai este necesar suplimentar de bani în sumă de 100 dolari SUA, menționând că banii urmează să fie aduși la domiciliul său la data de **XXXXXXXXXX**, după ora 15<sup>00</sup>. Astfel, la data de **XXXXXXXXXX**, în jurul orei 15<sup>30</sup>, **XXXXX** în domiciliul lui **XXXXX**, amplasat în **XXXXX**, i-a transmis ultimei suma de 100 dolari SUA extorcată și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2010,68 lei.

Asfel, acțiunile lui **XXXXX** au fost calificate în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal – coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcerea bunurilor menționate.

În ședința de judecată, **inculpata XXXXX** a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că cet. **XXXXX** s-a adresat către ea la data de 01.10.2015 - 02.10.2015 și i-a zis să-i fie eliberat certificat de dizabilitate pentru recompensă. Inculpata i-a răspuns că pentru recompensă nu lucrează, urmează să depună actele pentru a primi gradul II de invaliditate la sora medicală și v-a fi informată la ce dată urmează să se prezinte la comisie. Documentele au fost primite și bolnava a fost programată la comisie pentru data de 05.10.2015. La data de 05.10.2015 a avut loc ședința comisiei și bolnava a fost invitată în birou și ei i-a fost acordată grupa a II de invaliditate fără termen, deoarece ea deține timp de 5 ani consecutiv această grupă de invaliditate, conform noii instrucțiuni de la 07.04.2014. La orele 12:00 s-a întâlnit pe coridorul policlinicii cu cet. **XXXXX**, care o aștepta și i-a zis că trebuie să-i mulțumească. Inculpata i-a zis că nu este nevoie, iar **XXXXX** i-a pus 100 dolari SUA în buzunar. După această situație inculpata a mers în birou și nu a spus nimănui despre evenimentele întâmplate, și s-a gândit că va restitui banii acasă lui **XXXXX** când v-a merge în control la invalidizii de grupa I. Trebuia să anunț la poliție acest caz, dar i-a părut rău de **XXXXX**. Din acest motiv se află în fața instanței. La data de **XXXXXXXXXX** aproximativ la orele 17:00, a auzit un sunet în ușa de acasă, când a deschis ușa în prag era **XXXXX** și i-a zis că din nou i-a adus 100 dolari SUA, spunându-i că ceilalți 100 dolari SUA sunt puțini. Banii i-a aruncat pe podea, deoarece inculpata nu dorea să-i i-a și a plecat. Atunci în scara blocului a auzit gălăgie și a luat banii de pe podea, după care în ușă iarăși a sunat cineva foarte tare, s-a gândit că sună la ușa careva dintre vecini. Când a deschis ușa în apartament au intrat 3 persoane care au spus că sunt de la "corupție", inculpata era cu banii în mână de acum. Inculpata a mai declarat că nu este adevărat că a luat bani de la **XXXXX** în anii 2013-2014. Lucrează în domeniul respectiv timp de 44 ani. În acest timp plîngeri pe numele său nu au fost. A fost decorată cu medalia "Meritul Civic". Inculpata nu recunoaște faptul extorcării, în anii 2013-2014 nu a primit careva bani de la **XXXXX**. În anul 2015 recunoaște că a primit de 2 ori câte 100 dolari SUA de la **XXXXX**, dar acești bani nu i-a extorcat. (vol. I, f.d.240)

Instanței de judecată, în susținerea învinuirii înaintate lui **XXXXX**, au fost prezentate de către partea acuzării următoarele probe:

**Martorul XXXXX** a declarat precum că pe inculpată o cunoaște, sunt în relații rele. Martorul a fost operată în anul 2010, un an și jumătate a fost la pat, mama sa s-a adresat la doamna **XXXXX** că fiica ei stă la pat și să vină acasă la ea și să o vadă, și **XXXXX** nu a fost de acord a zis să vină la policlinică, a venit la policlinică, s-a apropiat **XXXXX** de ea la mașina cu care a venit și i-a zis că îi v-a acorda grupa II. În anul 2013 când a venit la **XXXXX**, la 09:00 dimineața a fost la ea în birou, **XXXXX** era încă gravă mergea greu și la comisie s-a aflat de la orele 09:00 pînă la orele 15:00, **XXXXX** a chemat-o în birou, i-a comunicat că urmează să-i fie acordat grupa între 2 -3, în timpul acesta a fost chemat domnul **XXXXX** în birou, s-a uitat la bolnava **XXXXX** a controlat-o și a zis lui **XXXXX** de ce o chinuie nu vede că este bolnavă grav. După aceasta martorul **XXXXX** a ieșit din birou în coridor, apoi iar a intrat în birou la **XXXXX**, și i-a comunicat că-i acordă grupa de invaliditate II, i-a zis că dacă v-a da bani și peste jumătate de an nu se v-a schimba nimic să revină iarăși la **XXXXX**. În anul 2013 în cartela medicală a pus suma de 100 dolari, a ieșit în coridor și după aceasta i-a dat grupa II. În anul 2014 tot așa s-a întâmplat. Când a trecut comisia și iarăși i-a dat 100 dolari, a întreat-o pe **XXXXX** dacă este posibil de a acorda grad de invaliditate pe viață, și i-a zis să iasă în coridor, și așa și a rămas grupa II cum a fost stabilit. În anul 2015, când a fost **XXXXX** internată în spital, a spus unei persoane că fiind așa grav bolnavă nu poate obține grad de invaliditate deoarece este nevoie de bani mulți și ea nu are. Din acest motiv s-a adresat la Centrul Anticorupție din mun. Bălți, unde a fost întreată când v-a trece următoarea comisie, ea a declarat că la data de 05.10.2015. După aceasta s-a dus la medicul **XXXXX** Cu 2 zile înainte de a trece comisia pentru grupă a întreat-o pe **XXXXX** cît trebuie să de-a bani pentru a nu umbra pe drumuri și să-i facă grad de invaliditate pe viață. Dvorscaias L. a zis că se vor înțelege. **XXXXX** a zis că nu în incinta policlinicii dar atunci când vor ieși din birou îi v-a zice. După ce a trecut comisia pentru grupă, au eșit în coridor s-au dus pe sală și **XXXXX** i-a dat lui **XXXXX** 100 de dolari și a întreat-o dacă îi ajunge și **XXXXX** i-a zis că dacă are acasă bani, să-i mai aducă cît poate și dacă are păsări tot să-i aducă. A doua zi martorul **XXXXX** i-a adus lui **XXXXX** încă 100 de dolari acasă la **XXXXX** și **XXXXX** i-a zis că fieceor nu este acasă la moment și când v-a veni acasă atunci **XXXXX** v-a aduce și păsări apoi au venit colaboratorii anticorupție și au prins-o cu mită. Banii lui **XXXXX** i-a transmis pe 05.01.2015 când a avut loc comisia. **XXXXX** banii i-a luat și s-a ridicat la etajul 2. A doua zi a fost la ea acasă și i-a dat încă 100 de dolari i-a dat în mînă inculpatei și inculpata stătea cu ei în mînă. În perioada anilor 2013-2014 a pus banii în cartela medicală și **XXXXX** i-a luat din cartela medicală și îi pune în masă. **XXXXX** i-a zis martorului **XXXXX** să vină la ea acasă și **XXXXX** așa si a făcut a venit la ea acasă la orele 15:00 după cum au convenit. În anul 2013 **XXXXX** personal i-a zis lui **XXXXX** mama lui **XXXXX** să vină și să-i dea bani pentru acordarea grupei pe viață. **XXXXX** a înțeles că urmează a da bani pentru acordarea grupei, deoarece era purtată pe drumuri, stătea mult timp pe coridor și a declarat că nu numai ea a dat bani dar și alții care erau în situații ca și ea. În anul 2012 nu a dat bani, a fost internată în spital, în anul 2013 i-a fost spus să dea bani ca să nu pătească ca și în anul 2012. În anul 2012 i-a fost acordat grupa între 2 și 3 și în final i-a fost acordat grupa 2 și i-a zis că peste jumătate de an dacă nu se v-a schimba nimic să vină și să-i dea bani, direct nu i-a zis să-i dea bani, martorul așa a înțeles după cum vorbea **XXXXX**. Confirmă faptul că a pus banii în cartela medicală în birou mai erau persoane membri comisie, **XXXXX** a scos banii din cartela medicală și i-a pus în masă, fapta a avut loc în 2013-2014. În anul 2014 nu a știut unde să se adreseze de aceea **XXXXX** nu s-a adresat la organele de drept. În anul 2015 feciorul ei aflat numărul de la corupție și a sunat. În anul 2015 banii transmiși lui **XXXXX** nu erau ai ei erau banii care i-au dat colaboratorii de la corupție. Faptul că trebuia să dea bani, martorul consideră că s-a manifestat prin aceea că o purtau pe drumuri și că stătea mult timp în coridor. (vol.II, f.d.3-7)

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat că pe inculpată o cunoaște, este medic, este în relații ca medic și pacient. **XXXXX** este fiica ei. S-a adresat la medicul **XXXXX** deoarece fiica era bolnavă și avea nevoie de a-și perfecta actele pentru grad de invaliditate, i-a zis lui **XXXXX** că fiica este după operație și nu poate veni la ea la policlinică, **XXXXX** i-a zis să o aducă la policlinică pentru a o examina. **XXXXX** a fost adusă la policlinică cu o mașină, **XXXXX** a ieșit afară, s-a uitat la fiica sa **XXXXX** după aceea a plecat să perfecteze actele pentru invaliditate. Martorul **XXXXX** a declarat că fiica ei trebuia să treacă comisia medicală pentru a primi grupă, dar pentru aceasta este nevoie de bani, acest lucru i-a zis **XXXXX**. De asemenea a declarat că bani ei nu au, dar au strâns din pensie, au bătut nucile. Până nu dădeau 100 de dolari, nu trecea comisia fiica ei. **XXXXX** i-a zis direct să-i dea bani pentru ca fiica ei să primească grupă. **XXXXX** a mai cerut și găini, cucuși, la toate etapele de a trece comisia fiica ei a dat bani. (vol.II, f.d.8-9)

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat că pe inculpata **XXXXX** o cunoaște, sunt colegi de serviciu. Pe **XXXXX** o cunoaște toată lumea, ea activează ca medic neurolog și ca medic expert, și pe urgență a activat. **XXXXX** activează de mult timp ca medic, de 52 de ani, și este un medic foarte bun, pe care toți cetățenii o stimează. Este unicul medic care are meritul civic în r. **XXXXX**. Nimeni, nici martorul **XXXXX**, nici alte persoane nu pot să o învinuiască pe **XXXXX** în corupție. Cazul dat a fost într-o zi de marți, erau la **XXXXX**, nu se aflau în biroul din **XXXXX**, după lucru de la **XXXXX** se întorceau acasă. Șeful **XXXXX** a sunat și a chemat-o la birou în **XXXXX**, la serviciu, deoarece acolo se afla colaboratorii de la corupție și trebuie să vină, era orele 17:00-18:00. Pe drum spre serviciu a aflat ce s-a întâmplat la **XXXXX**, până atunci nu știa. Pe **XXXXX** nu o cunoaște, poate și a trecut comisia, dar s-o vadă în față ar cunoaște-o. În componența comisiei sunt 3 medici – neurolog, terapeut și chirurg. După ce ține minte, la comisie a fost bolnava **XXXXX**, i-au fost date întrebări, a fost examinată, ea era pe linia medicului neurolog, după aceasta se decide și se fixează gradul de invaliditate. Comisia nu lucrează pe grupe dar pe criterii. În situația lui **XXXXX**, doamna **XXXXX** i-a stabilit criteriile și procentul. Dacă bolnavul are și alte patologii ce ține de alții specialiști, specialiștii sunt în drept să stabilească criteriile și procentele și în sumă să aplice formula și se stabilește definitiv gradul de invaliditate. În situația lui **XXXXX**, doar medicul neurolog a apreciat gradul de dezabilitate. La **XXXXX** a fost stabilit gradul accentuat dar pentru casa teritorială este gradul de invaliditate II. Hotărârea finală a fost stabilită la propunerea lui **XXXXX** dar a hotărât președintele comisiei. La comisie se prezintă bolnavul cu toate actele deja acumulate. Toate actele necesare din timp se transmit la sora medicală, pacientul depune cerere la sora medicală că să treacă comisia. După aceasta lucrătorul social îndeplinește o anchetă care conține 50 de întrebări și sora medicală îl programează pe bolnav la comisie. Actele medicale când se prezintă bolnavul la comisie se află pe masa comisiei pregătite din timp de sora medicală și lucrătorul social. Actele necesare sunt: Forma 088 - îndreptare la comisie ce cuprinde datele la toți medicii specialiștii, comisia CMC tot în acest document. Un alt act este forma nr. 5 de la Casa Teritorială, copia buletinului și extrasele medicale privind tratamentul pe parcursul anului. Membrii comisiei nu pot influența asupra situației bolnavului, în cazul în care se acordă gradul de invaliditate 0, are dreptul să scrie cerere la departament, iar dacă membrii comisiei nu sunt siguri de acordarea gradului de invaliditate, se trimite la departament pentru consultații. De obicei în zilele de luni și miercuri aglomerația de oameni este foarte mare, care sunt la comisie, care la depunerea actelor. Se ia în considerație dacă bolnavul este mai grav se cheamă mai repede. **XXXXX** nu s-a adresat și nici nu a discutat referitor la bolnava **XXXXX** faptul că trebuie ajutată. Până a veni la comisie, medicii nu contactează cu bolnavii, în coridor sunt instalate camere video. Cartela medicală se află la bolnav, sora medicală i-a numai actele sus numite. **XXXXX** nu a fost amănată pentru a trece comisa pentru altă dată, atunci când a fost programată atunci a și trecut. Pe **XXXXX** nu a văzut-o niciodată să intre în birou pînă a trece comisia. Nu este posibil ca **XXXXX** să se afle singură în birou, permanent când se află la serviciu sunt toți medicii împreună. În ziua când a avut loc comisia, lucrul s-a început la orele 08:00 dimineața și s-a terminat la 14:00.

În ședința de judecată au mai fost cercetate și următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 02.10.2015, în care cet. **XXXXX** indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale **XXXXX**. (vol.I, f.d. 4)
- Procesul-verbal din 05.10.2015 privind controlul transiterii banilor. (vol.I, f.d. 14, 16)
- Raport ofițerului de investigații **XXXXX** privind rezultatele măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor din 05.10.2015. (vol.I, f.d. 15)
- Procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind controlul transiterii banilor. (vol.I, f.d. 21, 23)
- Raportul ofițerului de investigații **XXXXX** privind rezultatele măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor din XXXXXXXXXX. (vol.I, f.d. 22)
- Încheierea judecătorului de instrucție din 03.10.2015 prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării convorbirilor între **XXXXX** și **XXXXX**, cu folosirea tehnicii speciale. (vol.I, f.d. 28, 29)
- Raportul ofițerului de investigații R.Bucatari privind rezultatele măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.10.2015. (vol.I, f.d. 30)
- Raportul ofițerului de investigații R.Bucatari privind rezultatele măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX. (vol.I, f.d. 31)
- Procesul-verbal din 07.10.2015 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu anexe. (vol.I, f.d. 32-38)
- Procesul-verbal din 08.10.2015 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor. (vol.I, f.d. 42)
- Încheierea judecătorului de instrucție din 08.10.2015 prin care s-a dispus declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, consemnate în procesul-verbal din 07.10.2015. (vol.I, f.d. 45)
- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la **XXXXX** au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA. (vol.I, f.d. 66)

- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la **XXXXX** a fost ridicat certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă nr.CN159471. (vol.I, f.d. 90)

- Procesul-verbal din 08.10.2015 de examinare a certificatului de dezabilitate și capacitate de muncă nr.CN159471. (vol.I, f.d. 91-92)

- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care au fost ridicate Registrul de procese-verbale, de primire a certificatelor ale CTDDCM Edineț; Registrul de evidență a ședințelor CTDDCM Edineț; procesele-verbale de expertizare-reexpertizare a cet.**XXXXX**. (vol.I, f.d. 97)

- Procesul-verbal din 08.10.2015 de examinare a Registrului de procese-verbale, de primire a certificatelor ale CTDDCM Edineț; a Registrului de evidență a ședințelor CTDDCM Edineț; a proceselor-verbale de expertizare-reexpertizare a cet.**XXXXX**. (vol.I, f.d. 98-125)

- Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă: DVD-R de model „Barges” ce conține fișierul video M2U00640 cu înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală; certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă nr.CN159471; mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA, formate din 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari cu seriile și numerele LF15444240G și HK34305988C; Procesele-verbale de expertizare-reexpertizare ale lui **XXXXX**, ce conțin următoarele documente: raport pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă la adulți nr.1842 din 05.10.2015 semnat de medicul-expert **XXXXX**, **XXXXX** și președintele **XXXXX**, programul individual de reabilitare și incluziune socială semnat de șeful consiliului **XXXXX**, chestionar de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare din 16.02.2015, trimitere la Consiliul de expertiză medicală a vitalității pe numele cet.**XXXXX** din 30.09.2015 întocmită de OMF **XXXXX**, adeverință referitoare la mărimea pensiei, cerere-acord privind solicitarea examinării, copia legitimației nr.CN181093, copia buletin **XXXXX**, planșe „Fluorografie”, raport pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă la adulți nr.1922 din 13.10.2014 semnat de șeful consiliului **XXXXX** și membrii **XXXXX** și **XXXXX**, programul individual de reabilitare și incluziune socială semnat de șeful consiliului **XXXXX**, chestionar de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare din 13.10.2014 completat și semnat de **XXXXX**, trimitere la Consiliul de expertiză medicală a vitalității pe numele cet.**XXXXX** din 03.10.2014 întocmită de OMF Bleșteni, cerere-acord din 13.10.2014, copie buletin **XXXXX**, cerere din 14.09.2013, adeverință referitoare la mărimea pensiei, raport pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă la adulți nr.2057 din 14.10.2013 semnat de șeful consiliului **XXXXX** și membrii **XXXXX** și **XXXXX**, chestionar de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare din 14.10.2013 completat și semnat de **XXXXX**, programul individual de reabilitare și incluziune socială nesemnat, trimitere la Consiliul de expertiză medicală a vitalității pe numele cet.**XXXXX** din 07.10.2013 întocmită de OMF Bleșteni, copie buletin **XXXXX**, proces-verbal de expertizare-reexpertizare nr.2411 din 15.10.2012 pe numele lui **XXXXX** consemnat de șeful CMV și doi membri, trimitere la Consiliul de expertiză medicală a vitalității pe numele cet.**XXXXX** din 10.10.2012 întocmită de OMF **XXXXX**, trimitere-extras, epicriză, trimitere-extras din 13.02.2012, proces-verbal de expertizare-reexpertizare nr.255 din 17.10.2011 pe numele lui **XXXXX** consemnat de șeful CMV și doi membri, trimitere la Consiliul de expertiză medicală a vitalității pe numele cet.**XXXXX** din 03.10.2011 întocmită de OMF Bleșteni, tomografia prin RM-vertebrală din 25.11.2010, copie Certificat de dezabilitate EM 585637 din 18.10.2010, copie trimitere-extras din 14.11.2011, proces-verbal de expertizare-reexpertizare nr.2580-5819 din 18.10.2010 pe numele lui **XXXXX** consemnat de șef CMV și doi membri, trimitere la Consiliul de expertiză medicală a vitalității pe numele cet.**XXXXX** din 24.09.2010 întocmită de OMF Bleșteni, tomografie prin RM – Vertebrală din 15.09.2010; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 05.10.2015 cu denumirea „Audio 05.10.2015”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu copia înscrisurilor operative audio din 05.10.2015 cu denumirea „Audio 05.10.2015”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din XXXXXXXXXX cu denumirea „Audio XXXXXXXXXX”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu copia înscrisurilor operative video din XXXXXXXXXX cu denumirea „video XXXXXXXXXX.00”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu copia înscrisurilor operative video din XXXXXXXXXX cu denumirea „video XXXXXXXXXX.00”.

Instanța de judecată, apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate s-a dovedit parțial și acțiunile inculpatei **XXXXX** urmează a fi reîncadrate din art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal în art. 324 alin.(1) Cod penal, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, **obiectul juridic special** al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

**Obiectul material** sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la **alin.(1) art.324** Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Pe cînd **latura obiectivă** a infracțiunii specificate la **lit.c) alin.(2) art.324** Cod penal constă în fapta în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Curtea Supremă de Justiție, în Hotărîrea nr.11 din 22.12.2014 *”Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”*, la pct.3.4 explică că extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei;

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care acesta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita

lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Respectiv, pentru componența de infracțiune prevăzută la lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal este specific prezența **victimei** – cel căruia îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

În același timp, datorită specificului său, infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 Cod penal **nu are victimă**.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume:

1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui **XXXXX** în comiterea infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 Cod penal a fost dovedită integral prin probe prezentate și cercetate în ședința de judecată și anume: prin însăși declarațiile inculpatei **XXXXXi**, care a recunoscut faptul primirii de la **XXXXX** la data de 05.10.2015 și **XXXXXXXXXX** bani în sumă totală de 200 dolari SUA, pentru faptul că ultima a fost apreciată cu gradul de dezabilitate pe viață. Declarațiile inculpatei **XXXXX** precum că în anii 2013-2014 nu a primit de la **XXXXX** bani în sumă de 200 dolari SUA instanța le apreciază ca un mijloc de apărare al inculpatei, or în ședința de judecată, martorul **XXXXX** a relatat că i-a oferit lui **XXXXX**, începând cu anul 2013, câte 100 dolari SUA de fiecare dată când trecea comisia medicală. Declarațiile martorului **XXXXX** sunt confirmate și prin declarațiile martorului **XXXXX**, care a declarat în ședința de judecată că, de fiecare dată când fiica ei urma să treacă comisia medicală, o ajuta cu bani, care, din spusele lui **XXXXX**, trebuiau dați pentru a trece cu succes comisia medicală.

Totodată, instanța de judecată constată că în acțiunile lui **XXXXX** lipsește extorcarea, or instanței nu au fost prezentate probe incontestabile care ar dovedi faptul că inculpata a extorcat sumele de bani primite de la martorul **XXXXX**. Chiar din înregistrările audio, cercetate în ședința de judecată, din discuția între inculpata **XXXXX** și martorul **XXXXX** din data de 05.10.2015, nu rezultă că inculpata ar fi întreprins careva acțiuni de extorcare. Din aceste discuții rezultă doar faptul acceptării și primirii a banilor în sumă de 100 dolari, și doar după ce martorul **XXXXX** a trecut comisia medicală (vol.I f.d.34). La fel, și din discuția din data de **XXXXXXXXXX** nu rezultă că inculpata **XXXXX** ar fi extorcat careva bani sau bunuri, se confirmă doar faptul acceptării și primirii a banilor în sumă de 100 dolari (vol.I f.d.35-36)

Declarațiile martorului **XXXXX** referitor la faptul că ea a înțeles că de la dînsa se extorcă bani pentru a-i fi acordat grad de dezabilitate prin faptul că era ținută în coridorul instituției medicale, unde avea loc comisia medicală, nu poate fi reținut de instanța de judecată ca modalitate de extorcare, or martorul **XXXXX** a declarat în ședința de judecată că, lucrul comisiei începe la ora 08:00 și poate dura pînă la orele 14:00, în acest timp fiind programați mai mulți pacienți, care sunt invitați la comisie în dependență de gravitatea cazului, de starea sănătății.

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine și reține că **XXXXXXXXXX** activând în funcția de medic-expert neurolog al Consiliului teritorial pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă Edineț, numită în această funcție prin transfer în baza ordinului nr.98-p din 21.02.2006 al Președintelui Consiliului Republican de Expertiză Medicală a Vitalității al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale al Republicii Moldova, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în atribuțiile de serviciu ale căreia intră expertizarea cetățenilor în vederea determinării dezabilității și capacității de muncă, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând intenționat și din interes material, la data 14.10.2013, a pretins de la cet.**XXXXX** bani în sumă de 100 dolari SUA, în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele acesteia, bani pe care **XXXXX** i-a acceptat și i-a primit personal de la **XXXXX** la data 14.10.2013 în biroul său de serviciu nr.203 din incinta IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, amplasat în **XXXXX** și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în total suma de 1315,81 lei.

Tot ea, acționând intenționat și din interes material, activând în aceeași funcție, continuându-și acțiunile sale infracționale, la data 13.10.2014, a pretins de la cet.**XXXXX** bani în sumă de 100 dolari SUA în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele acesteia, bani pe care **XXXXX** i-a acceptat și i-a primit personal de la **XXXXX** la data 13.10.2014 în biroul său de serviciu nr.203 din incinta **XXXXX**, amplasat în **XXXXX** și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în total suma de 1473,92 lei.

Tot ea, activând în aceeași funcție, acționând intenționat și din interes material, continuându-și acțiunile sale infracționale, începând cu data 01.10.2015, a pretins de la cet.**XXXXX** bani în sumă de 100 dolari SUA în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe un termen nelimitat pe numele ultimei, bani pe care **XXXXX** i-a acceptat și i-a primit personal de la **XXXXX** la data 05.10.2015, aproximativ în jurul orei 12<sup>00</sup>, pe coridorul etajului 2 al **XXXXX**, amplasat în **XXXXX** și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în total suma de 2010,53 lei, eliberându-i anterior primirii banilor certificatul nr.CN159471 care confirmă faptul încadrării cet.**XXXXX** în gradul accentuat de dezabilitate pe un termen nelimitat.

Tot ea, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în mod intenționat și din interes material, la data de **XXXXXXXXXX**, în

jurul orei 15<sup>30</sup>, a primit de la **XXXXXX** în domiciliul său, amplasat în or.Edineț str.Independenței nr.79 apartament nr.34, suma de 100 dolari SUA care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2010,68 lei.

Astfel, acțiunile lui **XXXXXX** constituie componența de infracțiune prevăzută la **art.324 alin.(1) Cod penal – coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale.**

Circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod Penal, în privința lui **XXXXXX** instanța va reține faptul deținerii de către inculpată a medaliai "Meritul Civic".

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod Penal instanța nu a stabilit.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferința fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod Penal al Republicii Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 al.(5) Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea imputată lui Dvorscaia Liubovi este una gravă.

Luând în considerație circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei **XXXXXX**, care este caracterizat ca un specialist cu abilități personale înalte și capacități profesionale performante, are un caracter stabil, este sociabilă și foarte atentă, cu autoritate binemeritată, responsabilă față de obligațiile de serviciu, manifestă corectitudine și respect în relațiile cu colegii, are o atitudine de bunăvoință și atenție față de pacienți, bucurându-se de apreciere și respect din partea acestora (f.d.vol.I f.d.155) instanța consideră oportun de a stabili pedeapsa cu închisoarea și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții inculpatei în limitele minime ale sancțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal.

Referitor la pedeapsa cu amendă, instanța va aplica prevederile art. 79 Cod penal și va reține ca circumstanțe excepționale faptul că conform Legitimății nr.01850 din 12 iunie 1996, **XXXXXX** este posesorul medaliai "Meritul Civic" și vârsta înaintată a inculpatei.

Totodată, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpată, circumstanțele săvârșirii infracțiunii, comportamentul acesteia, vârsta înaintată și meritele obținute pe parcursul activității profesionale, instanța va stabili pedeapsa cu închisoarea cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Acțiune civilă pe dosarul în cauză nu este înaintată.

Potrivit prevederilor art.162 Cod procedură penală, instanța de judecată va decide soarta corpurilor delictive după cum urmează:

- DVD-R de model „Barges” ce conține fișierul video M2U00640 cu înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Cauza penală 2015970503, plic ce conține un purtător de informație cu înregistrările acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX în Edineț”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 05.10.2015 cu denumirea „Audio 05.10.2015”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 05.10.2015”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „Audio XXXXXXXXXXXX”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1/1 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „video XXXXXXXXXXXX.00” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 2/1 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXXXX” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

- CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 05.10.2015 cu denumirea „Audio 05.10.2015” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1 /copia/ Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 05.10.2015 /copia/”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „Audio XXXXXXXXXXXX” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1/2 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX /copia/”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „video XXXXXXXXXXXX.00” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 2/2 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXXXX /copia/” - de păstrat în continuare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA.

- Mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA, formate din 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari cu seriile și numerele LF15444240G și HK34305988C, împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Plic ce conține mijloacele bănești în sumă de 200 dolari predați benevol de XXXXX la XXXXXXXXX” - de trecut în folosul statului.

- Procesele-verbale de expertizare-reexpertizare ale lui XXXXX, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare galben-cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Plic ce conține procesele-verbale de expertizare-reexpertizare a cet. XXXXX ridicate de la CTDDCM Edineț” - de restituit gestionarului -Consiliul teritorial pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă Edineț.

- Certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă nr.CNI 59471, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Plic ce conține certificatul CN nrT59471 ridicat de la XXXXX” - de restituit gestionarului XXXXX.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

### CONDAMNĂ:

XXXXX se declară vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) Cod penal al Republicii Moldova, cu stabilirea pedepsei 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal - amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe termen de 5 ani, dacă în termenul de probă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

#### Corpurile delictive:

- DVD-R de model „Barges” ce conține fișierul video M2U00640 cu înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Cauza penală 2015970503, plic ce conține un purtător de informație cu înregistrările acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXX în Edineț”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 05.10.2015 cu denumirea „Audio 05.10.2015”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 05.10.2015”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din XXXXXXXXX cu denumirea „Audio XXXXXXXXX”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1/1 Cauza penală nr.20,15970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXX”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din XXXXXXXXX cu denumirea „video XXXXXXXXX.00” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 2/1 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXX” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

- CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 05.10.2015 cu denumirea „Audio 05.10.2015” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1 /copia/ Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 05.10.2015 /copia/”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din XXXXXXXXX cu denumirea „Audio XXXXXXXXX” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1/2 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXX /copia/”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din XXXXXXXXX cu denumirea „video XXXXXXXXX.00” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 2/2 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXX /copia/” - de păstrat în continuare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA.

- Mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA, formate din 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari cu seriile și numerele LF15444240G și HK34305988C, împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Plic ce conține mijloacele bănești în sumă de 200 dolari predați benevol de XXXXX la XXXXXXXXX” - de trecut în folosul statului.

- Procesele-verbale de expertizare-reexpertizare ale lui XXXXX, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare galben-cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Plic ce conține procesele-verbale de expertizare-reexpertizare a cet. XXXXX ridicate de la CTDDCM Edineț” - de restituit gestionarului -Consiliul teritorial pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă Edineț.

- Certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă nr.CNI 59471, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Plic ce conține certificatul CN nrT59471 ridicat de la XXXXX” - de restituit gestionarului XXXXX.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Edineț.

**Președintele ședinței,**  
**judecător**

**Natalia Bobu**