Dosarul nr.2c-2844/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Companiei de Asigurări ”Garanție” S.A. către S.R.L.” AECM Asistență” cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională cu privire la încasarea sumei de 89516 lei și cheltuielilor d e judecată,

A c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 04 octombrie 2021 Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L.” AECM Asistență” prin care a solicitat încasarea datoriei de 89370 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta a invocat că, la data de 17 august 2018 Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. a achitat în avans, prin transfer bancar- ordin de plată nr. 638 din 17.08.2018, în beneficiul S.R.L.” AECM Asistență”, plățile suplimentare pentru executarea lucrărilor de reparație auto a următoarelor autovehicule: ”Mercedes CMD 802, Peugeot Partner, CMD 272, POrche Cayenne, CXS 555, Honda Insight, LFN 252.

Din suma totală de 147085 lei achitați în avans pentru reparația acestor autovehicule, S.R.L.” AECM Asistență” efectiv a efectuat lucrări de reparație doar î n sumă de 108920 lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale. Diferența de 38165 lei nu a fost confirmată din partea S.R.L.” AECM Asistență”. De asemenea din datele contabile rezultă că pîrîta datorează reclamantei suma de 89370 lei.

Ulterior Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. și-a concretizat cerințele și solicită încasarea datoriei restante de 68125 lei și cheltuielile d e judecată de 2681,1 lei, anexând actul de verificare a decontărilor din 31.12.2021.

La 6 iunie 2022 S.R.L.” AECM Asistență” a înaintat o acțiune reconvențională (ulterior concretizată), prin care solicită încasarea sumei de 89516 lei și cheltuielilor d e judecată.

În motivarea acţiunii reconvenționale reclamantul S.R.L.” AECM Asistență” a menționat că a reparat reclamantului Companiei de Asigurări ”Garanție” S.A. 10 autovehicule, a prezentat pe toate contul pentru reparație, dar achitările nu s-au efectuat integral, acumulând Companiei de Asigurări ”Garanție” S.A. o datorie față de ei de 89516 lei, care și solicită să fie încasată.

În ședința d e judecată reprezentantul Companiei de Asigurări ”Garanție” S.A., prin procură- Viorel Palanciuc a susținut acțiunea de bază din motivele de drept și de fapt invocate în ea și a solicitat admiterea. Acțiunea reconvențională solicită să fie respinsă, dat fiind faptul că ei nu datorează nimic pîrîtei, toate lucrările au fost achitate, chiar și în avans.

Reprezentantul S.R.L.” AECM Asistență”- avocatul Anatol Lupașcu nu a recunoscut acțiunea d e bază pe motive că toate comenzile primite de la reclamantă le-au executat integral, dar nu pentru toate li s-a achitat plata. Solicită respingerea acțiunii de bază și admiterea celei reconvenționale din motivele de drept și de fapt invocate în ea.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiuni în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată de bază urmează a fi admisă parțial iar acțiunea reconvențională- respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri(art.12CPC)

Prin prisma art.6 CEDO și art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză, clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate. Instanța de judecată, menționează că, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un control judiciar eficient.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, între Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. și S.R.L.” AECM Asistență” la 15 martie 2013 a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 02/2013-03, potrivit căruia Prestatorul- S.R.L.” AECM Asistență” se obligă să execute contra cost, pe riscul său și din mijloace proprii reparația mijloacelor de transport, denumite în continuare lucrări, în conformitate cu normele și standardele de calitate, avînd în vedere indicațiile Beneficiarului- Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. Beneficiarul se obligă să plătească prețul convenit, conform prezentului contract, pentru serviciile prestate (f.d.93-94).

Instanța de judecată reține că raporturile juridice între părți au apărut în temeiul contractului vizat.

Conform art. 7 alin.(1) Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Respectiv, în speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția de până la 01.03.2019 în vigoare la momentul încheierii contractului de prestări servicii nr. 02/2013-03 din 15 martie 2013.

Art.512 alin.(l) Codul civil statuează că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În acest sens sunt și prevederile art.514 Codul civil ce determină că „obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii".

În corespundere cu art.572 alin.(2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din probele administrate rezultă că, la data de 17 august 2018 Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. a achitat în avans, prin transfer bancar- ordinul de plată nr. 638 din 17.08.2018, suma de 147085 lei, în beneficiul S.R.L.” AECM Asistență”, plățile suplimentare pentru executarea lucrărilor de reparație auto a următoarelor autovehicule: ”Mercedes CMD 802, Peugeot Partner, CMD 272, Porche Cayenne, CXS 555, Honda Insight, LFN 252 (f.d.6). Lucrări de către pîrît au fost efectuate, fapt ce se confirmă din ordine, facturi fiscale, cont-facturi, doar că de o sumă mai mică, diferența fiind de 68125 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor între părți la data de 31.12.2021, întocmit de pîrîta S.R.L.” AECM Asistență”. De aici rezultă , că pîrîta recunoaște această datorie față de reclamant (f.d.51).

Din aceste considerente, ținînd cont și de faptul că reclamanta prin acțiunea de concretizare solicită încasarea anume a acestei sume, instanța găsește necesar de a admite acțiunea de bază.

Cît ține de acțiunea reconvențională, analizînd cumulul de probe din dosar, de rînd cu actul de verificare prezentat de pîrîtă, prin care recunoaște faptul existenței unei datorii față de reclamantă , instanța concluzionează că S.R.L.” AECM Asistență” nu a prezentat probe pertinente și concludente, ce ar dovedi faptul existenței unei datorii a Companiei de Asigurări ”Garanție” S.A. față de ei, rezultate din contractul de prestări servicii nr. 02/2013-03 din 15 martie 2013. Din aceste considerente acțiunea reconvențională se respinge ca fiind neprobată, neîntemeiată.

Potrivit alin.(1) art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Art. 94 alin.(1) CPC RM statuează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia

i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reeșuind din faptul că, acţiunea reclamantului Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. a fost admisă, că ultima solicită încasrea cheltuielilor d e judecată , acestuia i se compensează cheltuielile de judecată suportate, proporțional părții admise din pretenții.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.94, 239-240 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea Companiei de Asigurări ”Garanție” S.A.

Se încasează de la S.R.L.” AECM Asistență” (IDNO *****) în beneficiul Companiei de Asigurări ”Garanție” S.A. (IDNO *****) suma datoriei de 68125 lei și cheltuielile de judecată: taxa de stat achitată în sumă de 2043,75 lei, în total suma de 70168 (șaptezeci mii una sută șaizeci și opt) lei 75 bani.

Cerința privind încasarea diferenței taxei de stat de 637,35 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională, înaintată de S.R.L.” AECM Asistență” către Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. cu privire la încasarea sumei de 89516 lei și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător: Mazur Nadejda