C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2150/26 Judecătoria Orhei sediul Central
4-24097472-03-4r-29062026 Judecător Iu.Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii
18 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, conform art.471 alin.(1) CCo în lipsa părților, cauza contravențională în privința lui **Malai Valerian**, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.a) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 28.08.2024 în privința lui Malai Valerian de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334059, fiindu-i imputată săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.78[2] lit.a) CCo, reținându-se în sarcina acestuia, că în satul Țânțăreni, raionul Telenești, și în satul Peresecina, raionul Orhei, la data de 15.07.2024 și la data de 18.08.2024, după ce au expirat măsurile din ordonanța de protecție, a urmărit cu mijlocul de transport victima Frunza Rodica, astfel prin acțiunile sale a creat victimei Frunza Rodica, anxietate, frică pentru siguranța proprie.

Pentru soluționarea cauzei conform competenței, în temeiul art.400 alin.(4) și alin.(5) CCo procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost expediate în instanța de judecată pentru examinarea fondului.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 23.07.2025 a fost încetat procesul contravențional în privința lui Malai Valerian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[2] lit.a) CCo din motivul lipsei elementelor constitutive al contravenției.

La recursul avocatului Olari Svetlana, care a acționat în interesele victimei Frunza Rodica, prin decizia Curții de Apel Nord din 19.11.2025 a fost casată hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 23.07.2025, dispunându-se rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată. În acest sens s-a indicat, că soluția judecătorească a primei instanțe este pripită, nefiind dată apreciere probelor administrate și argumentelor victimei. Instanța de recurs a menționat în acest sens, că la examinarea prezentei cauze instanța de fond în mod evident a dat dovadă de un formalism excesiv în coraport cu plângerea depusă de victima Frunza Rodica vis-a-vis de acțiunile lui Malai Valerian comise după ce au expirat măsurile stabilite în cadrul ordonanței de protecție din 12.04.2024, acțiunile căruia fiind trasate justiției inclusiv prin prisma procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.08.2024 care în esență nici nu a fost supus abordării de către instanța de fond, deși victima solicită intransigent acest lucru, în consecință omisiunile instanței de judecată în primul set de proceduri au generat adoptarea unei hotărâri nemotivate, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 CCo.

Ca urmare a rejudecării cauzei în prima instanță, prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.05.2026 a fost încetat procesul contravențional în privința lui Malai Valerian, în baza art.78^2 lit.a) CCo, din motivul că fapta nu este prevăzută de Codul contravențional şi nu este pasibilă de sancțiune contravențională.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Olari Svetlana în interesele victimei Frunza Rodica, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor cerințe apărătorul-recurent a invocat, că instanța de fond a aplicat în mod contradictoriu și neclar normele de drept material incidente cauzei, or, pe de o parte, a făcut referire la abrogarea art.78^2 CCo, iar pe de altă parte a dispus încetarea procesului contravențional din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției. Prin urmare, instanța a confundat efectele juridice ale aplicării legii contravenționale mai favorabile cu soluția de inexistență a elementelor constitutive ale contravenției. Or, abrogarea ulterioara a art.78^2 CCo împiedică exclusiv aplicarea sancțiunii contravenționale, însă nu exclude obligația instanței de a examina efectiv circumstanțele cauzei și de a se expune asupra existenței faptei și vinovăției persoanei.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune*

rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, /.../, temeiul de drept pentru recurs constituind dispoziţiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, actul judecătoresc fiind insuficient motivat, examinarea cauzei fiind una pripită și superficială.

Întru motivarea soluției adoptate pe caz, Colegiul penal va menționa discordanța între soluția luată de prima instanță, expusă în dispozitiv, și motivarea defectuoasă și insuficientă a acesteia în partea descriptivă a hotărârii.

Astfel, actele cauzei denotă, că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334059 din 28.08.2024 lui Malai Valerian i-a fost imputată săvârșirea contravenției prevăzută de art.78^2 lit.a) CCo.

Cu toate că instanța de fond corect a constatat în hotărârea emisă, că prin Legea nr.252 din 10.07.2025, în vigoare 14.02.2026, prevederile art.78^2 CCo au fost abrogate, totuși având în vedere prevederile art.3 alin.(3) CCo, care stipulează, că *fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie **nu se sancţionează**, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută*, instanța de judecată ca urmare a cercetării probelor administrate (inclusiv la care face trimitere victima și apărătorul acesteia) urma, inițial, să se expună asupra faptei reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, să constate dacă aceasta a fost comisă de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, după care să argumenteze temeiul de drept pentru încetarea procesului contravențional și neaplicarea sancțiunii contravenționale.

Or, în sensul prevederilor art.3 alin.(3) CCo, ***fapta*** care prin legea nouă nu mai constituie contravenție - nu se sancționează, iar în cazul din speță instanța de judecată ***n-a constatat fapta*** (care ulterior a fost exclusă din ilicitul contravențional) și n-a analizat-o prin prisma probatoriului administrat pentru a elucida circumstanțele săvârșirii ei (nerespectând astfel indicațiile instanței ierarhic superioare expuse în decizia Curții de Apel Nord din 19.11.2025), pripit recurgând la neaplicarea sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional, fără a indica în acest sens în dispozitivul hotărârii temeiul de drept prevăzut la art.441 alin.(1) lit.b) CCo.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs din care considerente instanța o va admite, va casa hotărârea contestată, erorile admise urmând a fi înlăturate în cadrul unei noi examinări, Colegiul penal dispunând rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Olari Svetlana în interesele victimei Frunza Rodica, împotriva Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.05.2026 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Malai Valerian** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78^2 lit.a) CCo, se admite, cu casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.