Dosar nr. 2c-32/23
2-23080698-46-2c-07062023-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 20.12.2023
Hotărârea integrală redactată la 04.03.2024 mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul central
Judecătorul Ghenadie Mîțu
În lipsa participanţilor la proces
În sediul instanţei, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „MENAJ CONSTRUCT" către „ODILIN" S.R.L. privind încasarea datoriei.
În conformitate cu prevederile art. 276^2 – 276^4 Codul de procedură civilă, judecătorul

A CONSTATAT:

La 07.06.2023, S.R.L. „MENAJ CONSTRUCT" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere, solicitând încasarea de la „ODILIN" S.R.L. a datoriei în mărime de 59185 lei (conform facturii fiscale), a dobânzii de întârziere în mărime de 18853,69 lei pentru neexecutarea obligației de plată a sumei datorate și a taxei de stat în mărime de 2341,16 lei.

În motivarea cererii a indicat că, între reclamant și pârât, au fost stabilite relaţii comerciale. La data de 24.06.2022 a fost emisă factura fiscală IB1090927 în sumă datoriei de 125015,00 lei, potrivit căreia în beneficiul pârâtului a fost livrată marfă în valoare de 125015 lei, însă ultimul a achitat parţial costul acesteia şi anume: la data de 05.10.2022 a fost transferată suma de 25000 lei; la data de 25.10.2022-suma de 20 000 lei; la data de 02.11.2022-suma de 10830 lei; la data de 28.02.2023- suma de 5000,00 lei; la data de 22.05.2023- suma de 5000 lei. Astfel, suma restantă a datoriei conform facturii menţionate constituie 59 185 lei. La data de 02.03.2023, în vederea soluţionării litigiului extrajudiciar, reclamantul a notificat pârâtul despre existenţa datoriei, solicitând achitarea acesteia în termen de 7 zile. Totodată a solicitat achitarea dobânzilor de întârziere pentru neexecutarea obligaţiei de plată a sumei datorate. Pârâtul a recepţionat notificarea reclamantului la data de 03.05.2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul poştal recomandat. Astfel pârâtul înregistrează o restanţă de 59 185 lei la datoria de bază conform facturii IB1090927 din 24.06.2022 şi, respectiv, suma de 18853,69 lei, ce reprezintă dobânda de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.06.2023, cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. „MENAJ CONSTRUCT" către „ODILIN" S.R.L. privind încasarea datoriei, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fiindu-i acordat pârâtului un termen de 30 zile pentru a depune referința, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar (f.d.9).

Înștiințarea, remisă de instanță în adresa pârâtului, a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție din 12.07.2023 (f.d.10).

Prin referința, înregistrată sub nr.8807 din 10.08.2023, depusă de „ODILIN" S.R.L., ultima a solicitat încetarea procesului, referindu-se la art.265 lit.a) din Codul de procedură civilă, considerând că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă. A menționat că prezenta

cauză se referă nemijlocit la componența masei debitoare, după intentarea procesului de insolvabilitate și instanța de insolvabilitate are competența exclusivă la examinarea litigiilor cu privire la masa debitoare a ,,ODILIN" S.R.L. în procedura de executare a planului procedurii de restructurare accelerate (f.d.14).

Prin cererea de concretizare a cerințelor de sub nr.8960 din 15.08.2023, parvenită prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală, S.R.L. ,,MENAJ CONSTRUCT" a solicitat de la ,,ODILIN" S.R.L. doar încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 18853,69 lei pentru neexecutarea obligației de plată a sumei datorate și a taxei de stat în mărime de 2341,16 lei, motivând prin faptul că ,,ODILIN" S.R.L. a efectuat plata parțială a datoriei solicitate, achitând la data de 20.07.2023 suma de 20000 lei și la data de 01.08.2023 suma de 39185 lei, astfel suma datoriei total acumulate de către pârât fiind diminuată cu suma de 59185 lei.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei civile, dând apreciere probelor administrate întru susţinerea poziţiei părţilor, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată
înaintată de S.R.L. ,,MENAJ CONSTRUCT" către ,,ODILIN" S.R.L. privind încasarea datoriei din
următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,,*dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie, prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă".*

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, ,,*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusive în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare".*

Conform art. 4 din Codul de procedură civilă, ,,*sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii".*

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,,*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedural de apărare".*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, ,,*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de*

la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă*, ,,instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun l îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, important pentru soluţionarea justă a cazului”.*

Conform art.776 din Codul civil, ,,*obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”.*

Conform prevederilor generale stipulate în art.858 alin.(1), (2) din Codul civil, ,,*temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”.*

Conform art.947 alin.(1) din Codul civil, ,,*clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudicial, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)”.*

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine că S.R.L. ,,MENAJ CONSTRUCT” i-a livrat în beneficiul ,,ODILIN” S.R.L. marfă în valoare de 125015 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria IB nr.1090927 (f.d.3).

Potrivit materialelor cauzei, ,,ODILIN” S.R.L. a achitat parțial constul mărfii, după cum urmează:

la data de 05.10.2022-suma de 25000 lei; la data de 25.10.2022-suma de 20000 lei; la data de 02.11.2022-suma de 10830 lei; la data de 28.02.2023- suma de 5000,00 lei; la data de 22.05.2023- suma de 5000 lei. Astfel, suma restantă a datoriei conform facturii menţionate a constituit 59 185 lei (f.d.4).

Conform art.861 alin.(2) din Codul civil, *,,dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului”.*

Potrivit art.942 din Codul civil, ,,*(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere.(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează*

asemenea dobândă de întârziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolute”.

Ca rezultat neachitării a datoriei, la data de 02.03.2023, în adresa „ODILIN” S.R.L.a fost expediată cerere de soluțuionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară (notificare), prin care aceasta a fost informată despre existenţa datoriei, solicitând achitarea acesteia în termen de 7 zile. Totodată a solicitat achitarea dobânzilor de întârziere pentru neexecutarea obligaţiei de plată a sumei datorate (f.d.5)

Potrivit adeverinței poștale din 03.05.2023, cererea de soluțuionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară (notificare) a fost reclamată de către „ODILIN” S.R.L. (f.d.5, pe verso).

În termenul stabilit datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii a datoriilor acumulate.

Potrivit calculului (în temeiul art.942 alin.(2) din Codul civil, după formula [Dx(X+5%)] /365 xY, unde D-suma datoriei; X-rata de refinanțare a BNM; 5%-procentul de întârziere peste rata dobânzii, conform art.874 din Codul civil; 365-numărul de zile într-un an; Y-numărul de zile de întârziere), dobânda de întârziere constituie 18853,69 lei, fiind calculată pentru perioada 24.06.2022-23.05.2023 (f.d.4).

Conform art. 9 alin. (1) şi (2) lit. a) din Codul civil, *„drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul*
legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice”.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Codul civil, *„persoanele fizice şi juridice, participante la raporturile juridice civile, trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”.*

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din Codul civil, *„buna-credinţă este un standard de conduit a*
unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic”.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute”.*

În conformitate cu prevederile art. 775 din Codul civil, *„debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1)”.*

Potrivit art.776 din Codul civil, *„obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.*

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, *„temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.*

Raportând circumstanţele de fapt constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, la legislaţia în vigoare
pertinente speţei, instanţa de judecată denotă existenţa unui raport juridic litigios între O.C.N. „CREDITS 2 ALL” SRL, pe de o parte şi „ODILIN” S.R.L. (debitor) pe de altă parte, în temeiul livrării mărfii în baza facturii fiscale seria IB nr.1090927 din 24.06.2022, în care

fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţiunea fiecăreia dintre ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Potrivit cererii de concretizare a cerințelor de sub nr.8960 din 15.08.2023, ,,ODILIN" S.R.L. a efectuat plata parțială a datoriei solicitate, achitând la data de 20.07.2023 suma de 20000 lei și la data de 01.08.2023 suma de 39185 lei, astfel suma datoriei total acumulate de către pârât fiind diminuată cu suma de 59185 lei (f.d.11).

Așadar, prin cererea de concretizare a cerințelor de sub nr.8960 din 15.08.2023, parvenită prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală, S.R.L. ,,MENAJ CONSTRUCT" a solicitat de la ,,ODILIN" S.R.L. doar încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 18853,69 lei pentru neexecutarea obligației de plată a sumei datorate și a taxei de stat în mărime de 2341,16 lei.

Drept urmare, din considerentul că pârâtul nu şi-a executat integral obligaţia corelativă de a restitui

dobânda de întârziere în mărime de 18853,69 lei pentru neexecutarea obligației de plată a sumei datorate, instanţa de judecată conchide că pretenţia reclamantului privind încasarea datoriei este pe deplin legală şi întemeiată.

Pentru considerentele enunţate, instanţa de judecată, în virtutea prevederilor legale enunţate supra, consideră necesar de a încasa din contul ,,ODILIN" S.R.L. în beneficiul S.R.L. ,,MENAJ CONSTRUCT" suma de 18853,69 lei cu titlu de datorie.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată

constată următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, ,,*cheltuielile de judecată*

se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei".

Conform ordinului de plată nr.151 din 31.05.2023, S.R.L. ,,MENAJ CONSTRUCT" a suportat

cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2341,16 lei (f.d.7).

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,,*instanţa judecătorească obligă partea care*

a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată".

În sensul dat, având în vedere faptul că la depunerea acţiunii reclmanatul a suportat cheltuieli

de achitare a taxei de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar, instanța de judecată consideră oportun de a încasa de la ,,ODILIN" S.R.L. în beneficiul S.R.L. ,,MENAJ CONSTRUCT" cheltuielile de judecată în mărime de 2341,16 lei.

Totodată, având în vedere că Judecătoria Soroca sediul Central a suportat cheltuieli aferente judecării pricinii, suportate în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, instanța de judecată consideră oportun de a încasa din contul ,,ODILIN" S.R.L. la bugetul Judecătoriei Soroca sumă de 20,90 lei.

Ce ține de solicitarea ,,ODILIN" S.R.L. de a înceta procesul, în baza art.265 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța reține următoarele.

În referinţă la cererea de chemare în judecată, ,,ODILIN" S.R.L. a menționat că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă, deoarece prezenta cauză se referă nemijlocit la componența masei debitoare, după intentarea procesului de insolvabilitate și instanța de

insolvabilitate are competența exclusivă la examinarea litigiilor cu privire la masa debitoare a „ODILIN” S.R.L. în procedura de executare a planului procedurii de restructurare accelerate (f.d.14).

Instanța reține că, prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central nr.2i-87/21 din 28.10.2021, s-a hotărât următoarele: - s-a admis demersul privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare, aprobat prin Hotărîrea Adunării Creditorilor SRL ”Odilin” din 26 octombrie 2021, înaintat de administratorul provizoriu al SRL ”Odilin”, administratorul autorizat Selevestru Irina; - s-a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare a „ODILIN” S.R.L., acceptată prin Hotărârea Adunării Creditorilor „ODILIN” S.R.L. din 26.10.2021; - s-a desemnat în calitate de administrator al procedurii insolvabilităţii „ODILIN” S.R.L. administratorul autorizat Selevestru Irina, titular al autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015; - s-a încetat procedura accelerată de restructurare intentată față de „ODILIN” S.R.L., cu aplicarea față de ultima a planului procedurii accelerate de restructurare a „ODILIN” S.R.L., acceptată prin Hotărîrea Adunării Creditorilor „ODILIN” S.R.L., din 26.10.2021; s-a anunțat trecerea „ODILIN” S.R.L. la procedura de realizarea planului confirmat; s-a suspendat pe parcursul aplicării planului procedurii accelerate de restructurare executarea silită asupra bunurilor incluse în masa debitoare a debitorului „ODILIN” S.R.L., calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare a debitorului „ODILIN” S.R.L.; - s-a repus administratorul Spoială Inga, în dreptul de administrare a „ODILIN” S.R.L. în dreptul de administrare conform și în limitele planului confirmat, sub supravegherea administratorului insolvabilității Selevestru Irina.

Potrivit art.218 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, „scopul procedurii accelerate de restructurare este salvgardarea întreprinderii aflate în dificultate financiară pentru a-și continua activitatea, a păstra locurile de muncă şi a acoperi creanţele prin aplicarea unui plan”.

Potrivit facturii fiscale seria IB nr.1090927, S.R.L. „MENAJ CONSTRUCT” a livrat marfă către „ODILIN” S.R.L. în valoare de 125015 lei la data de 24.06.2022.

Instanța menționează că relațiile comerciale între S.R.L. „MENAJ CONSTRUCT” și „ODILIN” S.R.L. au fost stabilite după intentarea procedurii accelerate de restructurare a „ODILIN” S.R.L.

Astfel, solicitările „ODILIN” S.R.L. de a înceta procesul instanța le consideră neîntemeiate, fapt care determină instanța de a le respinge.

În conformitate cu prevederile art.776, art. 947 alin.(1), art.774 alin. (1), art.775, art.776, art.861 alin.(2), art. 942 din Codul civil al Republicii Moldova, precum și prevederile art.4, art.27 alin.(1), art.82, art.94 alin.(1), art.118 alin.(1), (3), art.121, art. 276^2 alin. (1), art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată SRL „MENAJ CONSTRUCT„ către „ODILIN„ SRL privind încasarea datoriei.

Se încasează din contul „ODILIN„ SRL, IDNO 1005607005923, mun. Soroca, str. Uzinelor 1, în beneficiul SRL „MENAJ CONSTRUCT„ suma de 18853,69 (optsprezece mii opt sute cincizeci și trei lei, 69 bani) cu titlu de datorie și suma de 2341,16 lei (două mii trei sute patruzeci și unu lei, 16 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează din contul ,,ODILIN,, SRL, IDNO 1005607005923, mun. Soroca, str. Uzinelor 1, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 20,90 lei (douăzeci lei, 90 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la data recepționării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Judecător **Ghenadie Mîțu**