REPUBLICA MOLDOVA

JUDECĂTORIA

HÂNCEȘTI

HOTĂRÂRE
în numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința lui Gheorghe Ciobanu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) din Codul contravențional.

(Dosarul nr. 4-196/2026
PIGD: 4-26129058-32-4-12102026)

Examinarea cauzei contravenționale. Analiza faptei imputate persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, încetarea procesului în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional.

orașul Ialoveni
18 noiembrie 2026

Partea introductivă
Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul **Olga Marandici**
Grefierii **Valeria Svetenco, Oxana Ceban**
Cu participarea
Agentului constatator **Victoria Cenușa**
Făptuitorului **Gheorghe Ciobanu**
Victimei **Ana Ciobanu**

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui Gheorghe Ciobanu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, r. Cantemir, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă

1. La 2 octombrie 2026, de către agentul constatator, ofițer superior de sector al SP-4 Răzeni al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Victoria Cenușa, a fost întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 707126, în privința cet. Gheorghe Ciobanu, precum că la 25 septembrie 2026, ora 21:00, s-a deplasat în satul ***** din r-ul Ialoveni la soția sa – Ana Ciobanu, pentru a vedea copiii minori, astfel, încălcând Dispoziția nr. 347/1 din 26 noiembrie 2025 cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Gheorghe Ciobanu cu copiii ***** și *****, acțiuni care au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

2. În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, constituie contravenție „*(2) Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul și se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.”*

Cu privire la competență

3. Conform art. 400 alin.(4) din Codul Contravențional, „*Contravenţiile prevăzute la art.54[1]* ***, 63-65****, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]-78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322-324[1], 330[4], 335-337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.*

4. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, *(1) Instanța judecată: […] b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61,* ***63-66,*** *316-3181, 320, 336.”*

5. Potrivit art. 393 alin.(2) din Codul contravențional, „*Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.[…]”*

6. La caz, având în vedere că, locul săvârșirii faptei este satul ***** din raionul Ialoveni, se atestă competența instanței de judecată care urmează să soluționeze cauza contravențională – Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, materialele acumulate pe cazul dat fiind expediate pentru examinare de către agentul constatator, potrivit competenței.

Poziția participanților la proces

7. ***Agentul constatator Victoria Cenușa***, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit și a solicitat să-i fie aplicată lui Gheorghe Ciobanu sancțiunea sub formă de amendă.

8. ***Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Gheorghe Ciobanu***, fiind audiat în ședința de judecată, a recunoscut că, la 25 septembrie 2026, în jurul orei 21:00, s-a deplasat în satul *****, raionul Ialoveni, pentru a lua copilul. Totodată, nu a fost de acord cu afirmația soției sale precum că s-ar fi aflat în stare de ebrietate. A explicat că, la momentul respectiv, copilul era pregătit și se afla la poartă, iar în cadrul discuției telefonice, soția nu s-ar fi opus venirii sale pentru a lua copilul, refuzul acesteia fiind determinat exclusiv de faptul că îl considera în stare de ebrietate. De asemenea, a menționat că anterior a mai luat copilul în afara graficului stabilit, fără ca între ei să apară probleme. În eventualitatea stabilirii vinovăției sale, a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

9. ***Victima, Ana Ciobanu***, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, în ziua respectivă, în jurul orei 15:00, a fost telefonată de copil, care i-a comunicat că tatăl urma să vină să îl ia. Ulterior, în jurul orei 21:00, a telefonat repetat și a spus că a găsit mașină și că se îndreaptă spre ei. A menționat că inițial a fost de acord să îi încredințeze copilul, întrucât, cu o săptămână înainte, acesta trebuia să îl ia într-o zi de vineri, însă acest lucru nu s-a realizat. Totodată, a relatat că, în opinia sa, Gheorghe Ciobanu era în stare avansată de ebrietate, deoarece îl cunoaște din perioada conviețuirii lor, precizând că nu era pentru prima dată când se întâmpla acest lucru. Victima a mai explicat că, și-a exprimat acordul ca tatăl să ia în acea zi copilul, ulterior s-a răzgândit pentru că ultimul era in stare de ebrietate. În acest context, a precizat că, la poliție, a declarat atât despre încălcarea graficului de întrevedere cu copilul, cât și despre faptul că Gheorghe Ciobanu s-ar fi aflat în stare de ebrietate.

Probele acumulate de către agentul constatator și cercetate de către instanța de judecată.

10. În susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Gheorghe Ciobanu prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 707126 din 2 octombrie 2026, agentul constatator a prezentat și instanța de judecată a cercetat următoarele probe:

- informația telefonică parvenită la Serviciul 112 din 25 septembrie 2026, conform căreia, Ana Ciobanu a comunicat că soțul ei, Gheorghe Ciobanu, aflându-se în stare de ebrietate, nu a venit conform graficului de întrevedere și refuză să lase copilul cu ea (f.d.4);
- plângerea depusă de Ana Ciobanu din 25 septembrie 2026 (f.d.5);
- procesul-verbal de audiere a victimei din 25 septembrie 2026, prin care indică că se află în proces de divorț cu Ciobanu Gheorghe și acesta a venit pentru a lua copilul minor ***** înafara graficului de întrevedere;
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 25 septembrie 2026, la rubrica *Nivelul riscului* fiind indicat – *scăzut* (f.d.7);
- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 26 septembrie 2026, în rezultatul căruia nu au fost identificate careva riscuri (f.d.8);
- fișe de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului (f.d.9, 10);
- fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f.d.11);
- dispoziția nr. 347/1 din 26 noiembrie 2025 cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Gheorghe Ciobanu cu copiii ***** și ***** (f.d.12-13);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.15);

11. ***Audiind poziția participanților la proces, raportată la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și a materialelor cercetate, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.***

12. Articolul 5 din Codul contravențional consacră principiul legalității, potrivit căruia, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar în art. 7 din același Cod, se menționează că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. În conformitate cu art. 8 din Codul contravențional, „*(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

14. Art. 10 din Codul contravențional definește contravenția drept orice fapta, exprimată prin acțiune sau inacțiune - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. Potrivit prevederilor art. 375 din Codul contravențional, „*(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.”*

16. Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional *„Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.”*

17. Art. 425 din Codul contravențional statuează că, „*(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe*

care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege."

18. Conform art. 452 alin. (1) din Codul contravențional *„Cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu*." iar potrivit art. 458 alin.(1) din Codul contravenţional, *(1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

19. Din materialele cauzei rezultă că la 2 octombrie 2026, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție în privința lui Gheorghe Ciobanu, în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că, la 25 septembrie 2026, ora 21:00 acesta s-a deplasat în satul *****, raionul Ialoveni la soția Ana Ciobanu, pentru a vedea copiii, astfel încălcând Dispoziția nr. 347/1 din 26 noiembrie 2025 cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Gheorghe Ciobanu cu copiii ***** și *****, emisă de către STAS Ialoveni.

20. Potrivit pct. 1 din Dispoziția nr. 347/1 din 26 noiembrie 2025 cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Gheorghe Ciobanu cu copiii ***** și *****, emisă de către STAS Ialoveni „*Se stabileşte programul de întrevederi a tatălui, Ciobanu Gheorghe cu copiii, ***** și *****, după cum urmează: în primul şi al treilea weekend al fiecărei luni, copiii, ***** și ***** se vor afla la tata, cu respectarea următoarelor condiții: - în ziua de vineri la ora 16:00, copiii vor fi luați de către tata, de la domiciliul mamei sau din altă locație stabilită din timp între părinți și în ziua de duminică la ora 16:00, vor fi aduși la domiciliul acesteia sau în altă locație stabilită din timp între părinți. [...] –* ***în caz de modificare a programului de întrevederi, părțile vor conveni prin înțelegere prealabilă*** *[...]."*

21. Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul legalității, instanța constată, că acesta a fost întocmit de agentul constatator competent, cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, nefiind atestate temeiuri de nulitate absolută în sensul art. 445 din același cod.

22. În partea ce ține de temeinicia procesului-verbal, instanța reține că întocmirea procesului-verbal de către un agent constatator nu eludează controlul judecătoresc, fiind necesară examinarea în fond a existenței faptei imputate și a vinovăției persoanei, prin prisma garanțiilor unui proces echitabil consacrate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*în continuare CEDO*).

23. În acest sens, potrivit jurisprudenței constante CEDO, dreptul la un proces echitabil implică obligația instanței de a proceda la o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și a ofertelor de probă ale părților, pentru a le aprecia pertinența în raport cu soluția ce urmează a fi pronunțată (*cauza Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, hotărârea din 19 aprilie 1994, § 59*). Totodată, în materie contravențională, Curtea a statuat în mod expres că prezumția de temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare nu are un caracter absolut și nu poate anihila prezumția de nevinovăție garantată de art. 6 § 2 din Convenție, actul de acuzație neavând o forță probantă superioară celorlalte mijloace de probă administrate în cauză (*cauza Anghel împotriva României, hotărârea din 4 octombrie 2007, §§ 60-66*).

24. În aceeași ordine de idei, prin prisma art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită, toate probele urmând a fi apreciate în ansamblu și în coroborare. Prin urmare, simpla existență a unui proces-verbal cu privire la contravenție încheiat

în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional nu suplinește obligația verificării temeiniciei acuzației.

25. Astfel, instanța reține că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act de acuzare în materie contravențională ce se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, această prezumție nu este una absolută și subzistă doar în măsura în care constatările agentului constatator se coroborează cu ansamblul probator și rezistă controlului judecătoresc, instanța fiind obligată să analizeze argumentele participanților la proces.

26. Revenind la încadrarea juridică a faptei imputate lui Gheorghe Ciobanu, instanța relevă că contravenția prevăzută la art. 64 alin.(2) din Codul contravențional, este una formală, având ca element principal nerespectarea unei decizii administrative cu caracter obligatoriu, emisă în scopul protejării interesului superior al copilului.

27. În continuare, ***obiectul juridic*** îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea și protejarea drepturilor copilului, în special dreptul acestuia de a menține relații personale și contact direct cu ambii părinți. Secundar, obiectul juridic vizează relațiile sociale ce asigură respectarea și forța executorie a actelor administrative cu caracter obligatoriu (dispozițiile autorității tutelare), emise în scopul garantării interesului superior al minorului.

28. ***Latura obiectivă*** se realizează prin acțiunea de neexecutare (nerespectare, ignorare sau încălcare) a graficului de întrevederi stabilit prin dispoziția autorității tutelare. Așa cum s-a reținut, fiind o contravenție formală, legiuitorul nu condiționează existența acesteia de survenirea unor urmări prejudiciabile, latura obiectivă fiind realizată în momentul în care persoana obligată încalcă prevederile actului imperativ fără o justificare legală sau o înțelegere prealabilă între părți.

29. ***Subiectul contravenției*** este unul calificat. Răspunderea contravențională poartă caracter personal și poate fi reținută doar în sarcina persoanei fizice, responsabile, care are calitatea de părinte (sau reprezentant legal), bunici, frați sau surori ale copilului și în privința căreia a fost instituită în mod expres, prin actul administrativ, obligația de a respecta un anumit program de întrevederi.

30. ***Latura subiectivă*** se caracterizează prin vinovăție manifestată sub formă de **intenție** (directă sau indirectă). Pentru a fi întrunită, urmează să fie demonstrat că subiectul alege să manifeste o conduită de neexecutare a graficului stabilit.

31. Astfel, pentru atragerea unei persoane la răspundere contravențională este necesară constatarea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale contravenției: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

32. Analizând probatoriului administrat în speță prin prisma normelor legale enunțate mai sus, instanța constată că acuzația în materie contravențională adusă făptuitorului Gheorghe Ciobanu se întemeiază, în esență, pe informația 112 și pe declarațiile victimei, consemnate la etapa de constatare a contravenției.

33. Totodată, potrivit declarațiilor victimei oferite nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține că, acesta a comunicat că la 25 septembrie 2026, ora 21:00, tatăl copiilor Gheorghe Ciobanu s-a deplasat la domiciliul ei, pentru a lua copilul minor. Astfel, aceasta fusese informată anterior despre venirea tatălui și inițial a fost de acord cu luarea copilului de către făptuitor. Această împrejurare prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei, întrucât însăși mama copilului a confirmat existența acordului inițial privind luarea copilului minor de către tatăl acestuia la o dată și oră ulterioară celei prevăzute în grafic. Prin urmare, modificarea orei și datei întrevederii nu a reprezentat o inițiativă unilaterală a tatălui, ci a avut loc în contextul unei înțelegeri acceptate de ambii părinți, situație permisă expres de dispoziția autorității tutelare.

34. În continuare, instanța notează că mama copilului a declarat că, deși inițial acceptase luarea copilului, ulterior a refuzat să permită deplasarea copilului cu tatăl, invocând faptul că acesta s-ar fi aflat în stare de ebrietate. Această împrejurare explică motivul refuzului ulterior al mamei, însă nu constituie obiectul acuzației contravenționale formulate în cauză și, prin urmare, nu poate substitui verificarea conduitei imputate persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

35. Instanța reține că, potrivit pct. 1 din Dispoziția nr. 347/1 din 26 noiembrie 2025, obligația impusă părinților are două componente: **respectarea programului stabilit (primul și al treilea weekend al lunii, de vineri, ora 16:00, până duminică, ora 16:00)** și **posibilitatea modificării acestuia prin înțelegerea prealabilă a părinților.** Prin urmare, încălcarea Dispoziției, în sensul art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, presupune prezența părintelui într-o zi sau la o oră diferită de cele stabilite, **în lipsa unei înțelegeri prealabile cu celălalt părinte.** Lipsa înțelegerii prealabile ține de însăși descrierea faptei și urmează a fi dovedită de acuzare.

36. Instanța constată că la 25 septembrie 2026 (zi de vineri din al patrulea weekend al lunii), în jurul orei 21:00, Gheorghe Ciobanu s-a deplasat la domiciliul victimei Ana Ciobanu, această împrejurare fiind recunoscută de ambii părinți. Audiată nemijlocit în ședința de judecată, victima Ana Ciobanu a declarat că în aceeași zi, în jurul orei 15:00, a fost anunțată de copilul minor ***** că tatăl dorește să vină să-l ia, iar aproximativ la ora 21:00 făptuitorul a telefonat-o pe victimă și i-a comunicat că se deplasează spre ei. Declarațiile ei concordă cu declarațiile făptuitorului Gheorghe Ciobanu oferite în ședință de judecată care a menționat că victima a pregătit geanta copilului minor și a ieșit la poartă cu copilul. Instanța a examinat faptul că în plângerea din 25 septembrie 2026 *(f.d. 5),* în procesul-verbal de audiere din aceeași dată și în mesajul transmis Serviciului 112 *(f.d. 4),* victima nu a menționat discuția cu făptuitorul și acordul său inițial. Instanța apreciază că este vorba de o omisiune, nu de o contradicție în declarațiile anterioare, deoarece victima nu a afirmat că înțelegerea nu ar fi existat, ci și-a concentrat relatarea asupra pretinsei stări de ebrietate a tatălui, iar sintagma „încălcarea graficului” reprezintă propria sa apreciere a faptelor. Declarația din ședință a fost dată nemijlocit și în contradictoriu cu posibilitatea agentului constatator și făptuitorului de a adresa întrebări. Astfel, explicațiile făptuitorului Gheorghe Ciobanu, și cu împrejurarea, relatată de victimă coroborează între ele. Din aceste motive, instanța reține declarația victimei din ședința de judecată.

37. Instanța mai reține că agentul constatator nu a constatat dacă între părinți a existat o comunicare sau o înțelegere prealabilă, iar procesul-verbal nu conține nicio mențiune în acest sens. Retragerea acordului de către victimă a intervenit la sosirea tatălui, motivând că nu i-a permis copilului să meargă cu tatăl din motiv că ultimul era în stare de ebrietate.

38. Cu referire la faptul că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a semnat în procesul-verbal rubrica privind recunoașterea săvârșirii contravenției, instanța menționează că această împrejurare urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte probe administrate. Or, simpla consemnare a recunoașterii nu exonerează agentul constatator de obligația de a demonstra existența faptei contravenționale, iar instanța de obligația de a verifica întrunirea elementelor constitutive ale acesteia. În speță, declarațiile date ulterior în ședința de judecată, precum și celelalte circumstanțe stabilite, urmează a fi apreciate în ansamblu, fără a atribui semnăturii respective o valoare probantă prestabilită, prin prisma art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, cu atât mai mult că, Ciobanu Gheorghe recunoaște faptul că s-a deplasat la domiciliul soției în scopul întrevederii cu copilul.

39. Raportând circumstanțele stabilite la prevederile art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, instanța reține că această normă sancționează încălcarea de către părinți a

deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul. Prin urmare, pentru reținerea faptei contravenționale este necesar să se constate că persoana vizată a încălcat efectiv obligațiile stabilite prin decizia respectivă.

40. La caz, instanța apreciază că nu poate fi reținută existența laturii obiective a contravenției imputate, or, conduita tatălui trebuie examinată prin raportare la conținutul integral al dispoziției autorității tutelare, care permite modificarea graficului de întrevederi prin acordul comun al părinților. Or, existența acordului inițial privind modificarea datei și orei întrevederii a fost confirmată de mama copilului, astfel încât deplasarea tatălui potrivit înțelegerii nu poate fi calificată drept încălcare a deciziei respective.

41. În aceste circumstanțe, instanța constată că probele administrate nu confirmă existența unei încălcări a deciziei autorității tutelare în condițiile descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, în lipsa demonstrării elementului material al faptei imputate, nu poate fi reținută existența contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

42. În consecință, instanța ajunge la concluzia că fapta contravențională imputată lui Gheorghe Ciobanu nu a fost stabilită, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Conform prevederilor articolului menționat „*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.”*

43. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată.

44. Analizând circumstanțelor constatate, raportate la prevederile art. 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, „*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*.” instanţa de judecată ajunge la concluzia că acuzațiile aduse lui Gheorghe Ciobanu nu sunt probate, fapt care condiționează încetarea procesului contravențional intentat în privinţa acestuia în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

45. În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Gheorghe Ciobanu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) din Codul Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Olga Marandici**

Copia corespunde originalului,
Judecător *Olga Marandici*