Dosarul nr. 5r-157/2024
4-24046245-09-5r-25042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Lungu Ina, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, prin care Lungu Ina a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, întocmit de către agentul constatator Bulat Mihail din cadrul DP Nord, subofițer superior DP Nord a INSP, s-a stabilit că, la aceeași dată, aproximativ la orele 14:23, cet. Lungu Ina conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a traservat intersecția la culoarea de intersecție a semaforului, prin ce a încălcat prevederile pct. 20 subpct. 4) al Regulamentului circulației rutiere, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Ulterior, la data de 22.04.2024, Lungu Ina a contestat decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024 invocînd că, deplasîndu-se cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** pe str. Ștefan cel Mare la intersecția cu str. Decebal, dorind să vireze la stînga, la ultimele 3 secunde de verde al semaforului, din cauza ambuteajului, a rămas la trecerea de pietoni, evident a dorit să finiseze manevra, deoarece era un obstacol pentru alți participanți a traficului.

Solicită admiterea contestației cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, din lipsa faptei contravenționale.

În ședință de judecată contravenientul Lungu Ina a solicitat admiterea contestației cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, din lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată agentul constatator Bulat Mihail a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinînd materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată menționează că, decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, iar contestația a fost depusă la 22.04.2024, deci, contestația a fost depusă în termen.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În această ordine de idei, instanța notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu art. 447[1] alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Actele pricinii denotă că, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, întocmit de către agentul constatator Bulat Mihail din cadrul DP Nord, subofițer superior DP Nord a INSP, s-a stabilit că, la aceeași dată, aproximativ la orele 14:23, cet. Lungu Ina conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a traservat intersecția la culoarea de intersecție a semaforului, prin ce a încălcat prevederile pct. 20 subpct. 4) al Regulamentului circulației rutiere, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (2) Cod contravențional, neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie, se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform pct. 20 subpct. 4) al Regulamentului Circulației Rutiere, semnalul galben avertizează că vehiculele care se apropie trebuie să fie oprite în locurile prevăzute la subpunctul 1) din prezentul punct, cu excepţia celor care, la apariţia semnalului, se află atît de aproape de locurile respective, încît nu mai pot fi oprite fără a recurge la frînarea bruscă.

Astfel, rezultă că vina imputată persoanei ce a fost atrasă la răspundere contravențională este dovedită, și, agentul constatator a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale cercetînd toate probele anexate la cauza contravențională.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Mai mult, instanța reține că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenționale comise şi

al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectînd strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravențional; vinovăţia făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenţionale; circumstanţele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluţionarea cazului în strictă conformitate cu legislaţia înseamnă că, pe lîngă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravenţional, decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerinţele legislaţiei în vigoare, iar tipul şi severitate a sancţiunii contravenţionale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise.

Subsecvent este de reținut că încheierea unei decizii asupra cauzei contravenționale poate fi emisă numai atunci cînd în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sînt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

La fel, se reţine că, potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, întocmit de către agentul constatator Bulat Mihail din cadrul DP Nord, subofițer superior DP Nord a INSP, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui deciziei asupra cauzei contravenționale, instanţa de judecată nu determină.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate de către contravenientul Lungu Ina în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când circumstanțele indicate în decizia asupra cauzei contravenționale, care stau la baza învinuirii lui Lungu Ina în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (2) Cod contravențional nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, motiv pentru care sunt apreciate de către instanţa de judecată ca fiind veridice.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale contestate.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către Lungu Ina și din

acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi menținut ca fiind întocmit în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația înaintată de Lungu Ina, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, prin care Lungu Ina a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**