Dosarul:nr. 2ri-287/24 Judecător: Gheorghe Mîțu
2-20015743-02-2ri-27052024

D E C I Z I E

18 iulie 2024

mun.Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componentă:

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru şi Natalia Mămăligă

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****în procedura de insolvabilitate intentată față de S.R.L ”Tersis-Comp”, cererea administratorului autorizat,*****cu privire la aprobarea şi încasarea remuneraţiei pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Tersis-Comp” și încasarea acesteia de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Tersis-Comp”, Achiri Serghei, împotriva încheierii Chişinău (sediul Central) din 04 aprilie 2024, prin care cererea de încasarea remunerației s-a respins,

c o n s t a t ă:

La data de 04 februarie 2020, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L ”Tersis-Comp”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 07 februarie 2020, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanţe din 10 iulie 2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa S.R.L ”Tersis-Comp”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Selevestru Irina.

S.R.L ”Tersis-Comp” a atacat cu recurs hotărârea Judecătoriei Chișinău din 10 iulie 2020, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2021 recursul a fost admis, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău din 10 iulie 2020 a fost casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12.02.2021 (judecător Gheorghe Mîțu), s-a primit în procedură de examinare cauza civilă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L ”Tersis-Comp”, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 15 iunie 2021 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa S.R.L ”Tersis-Comp”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Selevestru Irina.

La data de 24.02.2023 lichidatorul S.R.L ”Tersis-Comp”,*****a depus un demers privind aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al S.R.L ”Tersis-Comp” și încasarea acesteia de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Tersis-Comp”, Achiri Serghei (Vol. III, f.d. 178-181).

La data de 24.02.2023 lichidatorul S.R.L ”Tersis-Comp”,*****a depus un demers privind aprobarea şi încasarea remuneraţiei pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L ”Tersis-Comp” și încasarea acesteia de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Tersis-Comp”, Achiri Serghei (Vol. III, f.d. 182-186).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău din 28.03.2024 demersurile au fost conexate pentru a fi examinate într-o procedură unică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 04 aprilie 2024, s-au respins demersurile administratorului autorizat*****cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Tersis-Comp” și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Tersis-Comp”, Achiri Serghei.

La data de 05 aprilie 2024, administratorului autorizat*****a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) 04 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia cu admiterea cererilor cu privire la remunerației în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe deoarece încheierea este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, consideră că instanța de insolvabilitate eronat a invocat faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme culpa intimatului, în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului deoarece concluzia instanței de insolvabilitate este pripită fără a se ţine cont de circumstanțele cauzei, dar şi de prevederile tratatelor internaționali la care Republica Moldova este parte.

Consideră că instanța de insolvabilitate a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a fi examinate circumstanțele în raport cu regulile şi normele ce guvernează speța, precum şi probele prezentate, cât şi argumentele expuse de către participanți, astfel neîntemeiat a dispus respingerea cererii administratorului autorizat Selevestru Irina.

Subsecvent, lichidatorul a prezentat probe pertinente şi concludente în sensul art. 118 CPC, care să demonstreze temeinicia cererii privind încasarea remunerației lichidatorului şi a cheltuielilor suportate în perioada de administrare a debitorului în mărime totală de 23 270 lei, iar alte cheltuieli ale procesului 5 208 lei.

În această ordine de idei, recurentul consideră că, instanţa de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii cererii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor tuturor părților din litigiu, rezultînd din prevederile art.130 alin.(1) din CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă și concretă.

În lumina celor relatate, lichidatorul S.R.L ”Tersis-Comp”, statuează că, instanța de insolvabilitate nu a dat apreciere per ansamblu, atît asupra explicațiilor participanților la proces, argumentelor expuse, cît și înscrisurilor anexate la dosar, cu toate că indisolubil la caz urmau a fi reținute aceste aspecte, întrucât lichidatorul și-a îndeplinit atribuțiile conform prevederilor legale cu diligență unui bun profesionist și a întreprins toate măsurile necesare cu întocmirea tuturor actelor procesuale în termeni stabiliți de legislația în vigoare, pentru

satisfacerea creanțelor creditorilor validați conform tabelului definitiv în măsura cât mai deplină.

La acest segment, instanța de insolvabilitate la judecarea cauzei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care lichidatorul S.R.L ”Tersis-Comp” apreciază încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 aprilie 204 neîntemeiat, arbitrară și contrară prevederilor legale.

La data de 21 iunie 2024, avocatul Chitic Marina din numele și în interesele lui Serghei Achiri a depus o referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs declarat de administratorul autorizat*****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 04.04.2024 sau în cazul în care instanța de recurs va considera că administratorul autorizat are dreptul să beneficieze de remunerație pentru munca prestată, să admită parțial cererea de recurs și să pronunțe o încheiere nouă privind stabilirea și încasarea remunerației administratorului provizoriu S.R.L ”Tersis-Comp” pentru perioada 06.02.2020-17.04.2020 în sumă de 2627,20 lei care este rezonabilă în raport cu acțiunile efectuate și perioada de timp necesară pentru realizarea acestor acțiuni; încasarea remunerației în sumă de 6253,20 lei pentru exercitarea atribuțiilor de lichidator al procedurii falimentului simplificat S.R.L ”Tersis-Comp” pentru perioada 15.06.2021-20.01.2022, ca fiind o sumă echitabilă în raport cu munca efectiv lucrată pe dosar.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților

Studiind recursul declarat în coraport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și admiterea parțială a cererii lichidatorului S.R.L ”Tersis-Comp” cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Tersis-Comp” și a cheltuielilor suportate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Colegiul reține că instanța de fond examinând cererea înaintată de administratorul autorizat*****prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 04 aprilie 2024, a respins cererile administratorului autorizat*****cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L S.R.L ”Tersis-Comp” și a cheltuielilor suportate și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Tersis-Comp”, Achiri Serghei.

În argumentarea soluției date instanța de insolvabilitate a menționat că, administratorul autorizat*****nu a prezentat nici un mijloc de probă admisibil și pertinent care ar proba culpa pârâtului Achiri Serghei în cauzarea stării de insolvabilitate a S.R.L ”Tersis-Comp”, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC raportat la pct. 79 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a art.70 alin.(3) și (13) Legii insolvabilității nr.149 din 29.06. 2012 (achitarea onorariului fix

administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorului).

Colegiul judiciar apreciază critic concluzia instanței de insolvabilitate, or aceasta are un caracter pripit, emisă fără a se ţine cont de circumstanțele cauzei, dar şi de prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În favoarea poziției, Colegiul reține că potrivit art.25, alin.(5) lit.i) Legii insolvabilității, unul dintre drepturile administratorului provizoriu/administratorului insolvabilității/ lichidatorului este primirea remunerației şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Totodată, prevederile art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilității, reglementează faptul că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform art. 32 alin. (1)-(2) din Legea insolvabilității cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

(2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Potrivit prevederilor art.52 alin.(1) lit.b) din legea insolvabilității, (1) Cheltuielile procesului de insolvabilitate includ b) remunerația şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform art.66 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității, (1) Administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: e) primirea remuneraţiei în modul stabilit de lege;

Potrivit art.70 alin.(1)- (5) al Legii insolvabilității, (1) Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie

financiară.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

(5) Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Conform art.70 alin.(13) din Legea insolvabilității, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligaţie se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Este de menţionat faptul că, conform art.3 din Legea nr.161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizaţi, administratorii autorizaţi desfăşoară o activitate de „liber profesionist de interes public”. Aceştia nu acţionează în interes personal, ci în interesul bunei desfăşurări a procesului de insolvabilitate, or Legea insolvabilităţii, prevede în mod obligatoriu participarea administratorilor autorizaţi în procesele de insolvabilitate, fiind imposibilă derularea unui proces de insolvabilitate în lipsa acestora.

După cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei, debitorul S.R.L ”Tersis-Comp” nu dispune de bunuri, față de acesta fiind intentată procedura simplificată a falimentului (Vol. I, f.d. 67; 69- 70)

Potrivit datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.19948 din 26.12.2019 rezultă că Achiri Serghei a fost înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de unic asociat și administrator al S.R.L ”Tersis-Comp” la data intentării procesului de insolvabilitate (f.d. 6, vol.I).

Tot din materialele cauzei se constată că prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-80-1/21 din 12 octombrie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat către Achiri Serghei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al debitorului insolvabil S.R.L ”Tersis-Comp”.

Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-80-1/21 din 12 octombrie 2023 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-353/23 din 23 ianuarie 2024.

Totodată din prisma art. 32 alin.(1) din Legea insolvabilității rezultă că în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului ***le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod***

solidar.

Se reţine că la stabilirea sumei onorariului fix, Colegiul va ţine cont de munca efectiv depusă de administratorul provizoriu pentru perioada de administrare a debitorului, de Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul garantat al salariului în sectorul real şi modificările ulterioare, şi de coeficientul minim de multiplicare recomandat.

Potrivit pct. 1 din hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul garantat al salariului în sectorul real din, începând cu 01 mai 2020, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real se stabileşte în mărime de 2 775 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Conform hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11 iunie 2002 (Anexa nr.4), coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazată pe Reţeaua tarifară unică de salarizare, este egal cu 4.

Totuși, Colegiul judiciar reține că, modalitatea de calcul a remunerației administratorului autorizat*****urmează a fi efectuată de către instanța de fond nu doar în corespundere cu hotărârea Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002 şi Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 142 din 09.03.2022, dar și să țină cont de activitatea efectiv lucrată şi confirmată documentar.

În această ordine de idei, instanța de recurs notează că, cuantumul lunar de remunerație, la stabilirea sumei remunerației de încasare, va ține cont de timpul efectiv lucrat de administratorul provizoriu și a lichidatorului pentru efectuarea unei munci reale și concrete. În acest sens, întru confirmarea acestor circumstanțe, la cererea de încasare a remunerației urmau a fi anexate documente confirmative pentru cuantumul solicitat.

Art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar administratorului autorizat*****urma să probeze prin mijloace de probă admisibile şi pertinente lucrul efectiv realizat în funcția de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Tersis-Comp” și în cuantumul sumei solicitate de acesta.

Cu toate acestea, în cererea depusă nu se indică concret acțiunile întreprinse şi timpul efectiv lucrat, solicitându-se suma de 27750 lei şi cheltuielile suportate de 3195,92 lei conform tabelului anexat pentru perioada 06.02.2020-17.04.2020 în calitate de remunerație a administratorului provizoriu pentru perioada de observație a debitorului S.R.L ”Tersis-Comp”, precum şi remunerația fixă pentru perioada de activitate a lichidatorului în sumă de 123 270 lei şi a cheltuielilor suportate de 5208 lei pentru perioada 15.06.2021-20.01.2022, fără a justifica lucrul efectuat în această perioadă, ceea ce este inadmisibil, or în afara oricărui dubiu rezonabil, administratorul autorizat*****nu şi-a concentrat activitatea în toată această perioadă exclusiv doar pe exercitarea atribuțiilor funcționale referitor la debitorul S.R.L ”Tersis-Comp”.

Din materialele cauzei rezultă că administratorul provizoriu al debitorului S.R.L "Tersis- Comp", Silvestru Irina a fost numită în funcţia respectivă prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul central din 07.02.2020.

Administratorul provizoriu al debitorului S.R.L "Tersis-Comp", Silvestru Irina a efectuat careva acţiuni legate cu exercitarea funcției şi anume: a întocmit un raport cu privire

la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitorul S.R.L "Tersis-Comp"; a expediat notificări, care sunt nişte notificări standard împreună cu pregătirea plicurilor pentru expedierea, precum şi recepţionarea/analizarea răspunsurilor, fapt confirmat prin copiile acestora anexate la dosar; a emis ordin de transmitere a actelor şi documentelor de către debitor; Tabelul preliminar al creanţelor în care figurează un singur creditor, precum şi a participat la şedinţa de examinare a cererii introductive cu privire la intentarea cauzei de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L "Tersis-Comp".

Se remarcă că, administratorul provizoriu beneficiază de dreptul la remuneraţie pentru perioada de observaţie în conformitate cu Legea insolvabilităţii. La fel remuneraţia administratorului trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu complexitatea muncii efectiv prestate.

Așadar, instanța de insolvabilitate, în conformitate ce prevederile hotărârii Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002 şi a hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 142 din 09.03.2022, ținând cont de complexitatea lucrului efectuat de către administratorul autorizat al S.R.L ”Tersis-Comp”, de faptul că administratorul autorizat*****nu şi-a concentrat efectiv activitatea sa în perioada pentru care solicită remunerație în calitate de administrator provizoriu și în calitate de lichidator doar în privința S.R.L ”Tersis-Comp”, având şi alte societăți comerciale la care deține funcții de administrator provizoriu și lichidator luând în calcul lucrul efectiv care se rezumă expedierea notificărilor corespunzătoare şi întocmirea raportului pentru ședința de raportare și a întocmit tabelul preliminar al creanțelor, consideră oportun şi necesar de a stabili administratorului autorizat*****remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Tersis-Comp” și cheltuielilor suportate și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Tersis-Comp”, Achiri Serghei în mărime de 6 000 (una mie) lei, care este rezonabilă în raport cu perioada de timp necesară pentru realizarea acestor acțiuni.

În continuare, instanța de recurs reține că, suplimentar remunerației, administratorul autorizat*****a solicitat încasarea cheltuieli judiciare aferente perioadei de observare a debitorului în cuantum de 5208 lei, nefiind anexate probe în sensul dat.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că, cererea administratorului autorizat*****privind încasarea cheltuielilor în sumă de 5208 lei nu este justificată.

În continuare, cu referire la faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme culpa intimatului, în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului, or simplu fapt al deținerii calității de membru al organelor de conducere nu este suficient pentru încasarea de la aceasta a remunerației administratorului provizoriu pentru perioada de observație și trecerea cheltuielilor procesului de insolvabilitate. Totodată invocă instanța că față de Achiri Serghei nu există nici o hotărîre de atragere subsidiară, care s-a respins prin hotărârea din 12.10.2023.

În același timp, Colegiul reiterează dispozițiile art. 32 alin. (2) din Legea insolvabilității, care stabilesc că în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Iar potrivit art. 247 alin. (1) din aceeași lege, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Cu trimitere la normele legale menționate supra, Colegiul consideră că prima instanță injust a făcut trimitere la etapa atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L ”Tersis-Comp” la etapa atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L ”Tersis-Comp”, deoarece cererea de încasare a remunerației a administratorului provizoriu a fost înaintată în perioada de observație unde nu poate fi determinate şi nu este în drept să fie constatată şi examinată careva acţiuni privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului. Mai mult ca atît aceste acțiuni nu au nimic în comun având temeiuri diferite, obiecte diferite şi care urmează a fi examinate de către instanța de insolvabilitate la alte etape a procesului de insolvabilitate decît cea de observație şi administrare provizorie.

De asemenea, instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 04.04.2024 în mod eronat confundă culpa organelor de conducere a debitorului, în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în sensul art. 248 Legea insolvabilității cu culpa organelor de conducere la apariția stării de insolvabilitate prevăzută de Hotărârea Curţii Constituționale nr.16 din 09.06.2020 la care instanța de insolvabilitate face referire.

Culpa în sensul art. 248 Legea insolvabilității presupune existența legăturii de cauzalitate dintre acțiunile sau inacțiunile membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzute la art. 248 din Lege şi apariția stării de insolvabilitate, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor intenționate ale acestora şi nu altor circumstanțe. Mai mult ca atât atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate prin prisma art. 248 a Legii insolvabilității are ca scop răspunderea solidară a membrilor organelor de conducere a debitorului pentru creanțele creditorilor.

Potrivit art.72 alin.(1) a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel incit scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cit mai eficient

Iar în corespundere cu art.186 alin.(1) Codi Civil administratorul trebuie să acționeze alegând calea pe care o consideră, cu bună-credință, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice.

Astfel este cert că instanța de insolvabilitate în mod eronat a interpretat culpa (responsabilitatea) prevăzută de Hotărârea Curţii Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 care este diferită de culpa pentru acțiunile şi inacțiunile de la art. 248 a Legii insolvabilității care necesită o procedură specială. Totodată potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 la care instanța de insolvabilitate face referire Curtea Constituțională a indicat doar imputarea apariției stării de insolvabilitate şi nu în mod obligatoriu atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, or, în textul Hotărârii Curţii Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 nu este reflectat art. 248 Legea Insolvabilității, adică nu s-a făcut referire la atragerea la răspundere subsidiară.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Central din 04.04.2024 a fost emisă neîntemeiat cu aplicarea eronată a prevederilor art.32 alin. (2) din Legea

insolvabilității.

Din considerentele relevate supra, având în vedere că, cererea privind remunerația şi compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu şi lichidator sunt întemeiate, iar pentru perioada de referință, instanța de recurs a stabilit un cuantum calculat conform normelor de drept în vigoare şi aplicabile speţei în cauză, precum şi din considerent că, la moment, debitorul nu mai dispune de bunuri care pot fi incluse în masa debitoare, Colegiul consideră oportun de a admite cererea de recurs, a casa încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 04 aprilie 2024 şi a dispune de a admite parțial cererea administratorului autorizat*****cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Tersis-Comp”.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art.427 lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău.

d e c i d e:

Se admite cererea de recurs înaintată de administratorul autorizat *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 04 aprilie 2024, şi se soluționează prin decizie problema respectivă, prin care:

Se admite parțial cererea administratorului autorizat*****cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Tersis-Comp”.

Se încasează din contul organelor de conducere ale debitorului S S.R.L ”Tersis-Comp”, în persoana administratorului și unic asociat Achiri Serghei, IDNP: 0970311899993 cu domiciliul în mun.Chișinău, str. Universității, nr.3 în beneficiul Administratorului Autorizat Selevestru Irina, cu sediul mun. Chișinău, str.Gh.Asachi,44, of.02 suma de 6 000,00 (șase mii) lei în calitate de remunerație pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Tersis-Comp”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Natalia Mămăligă