Dosarul nr. 1-1689/2025
1-25092450-12-1-30062025

SENTINȚĂ
În numele Legii

23

iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Procurorului Lilia Șapovalov
Apărătorului inculpatului Băgu Dinu

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Meșca Marcel *****, născut la *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținut în prezenta cauză penală de la 30.05.2025 ora 14:10 – 01.06.2025 ora 19:00, anterior judecat,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.06.2025 – 22.06.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Meșca Marcel *****, la 25.11.2024, în intervalul orar 14:25 min - 14:35 min, urmărind sustragerea bunurilor altei persoane în scop de consum, a sustras pe ascuns prin acces liber din incinta magazinului „Kaufland” amplasat pe str. Kiev 7, mun. Chișinău, o sticlă de băutură alcoolică - divin marca „Kivint - Victoria” produs cu o vechime de 25 de ani în valoare de 3550 lei, ce aparține magazinului „Kaufland” din Chișinău, str. Kiev 7 (nr.1440), astfel cauzându-i părții vătămate magazinului „Kaufland” din Chișinău, str. Kiev 7 (nr.1440) un prejudiciu material în sumă totală de 3550 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Meșca Marcel *****, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, a săvârșit infracțiunea prevăzută art. 186 alin.(l) Cod penal, adică infracțiunea de furt conform indicilor calificativi: „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Meșca Marcel ******* care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina integral, nu a solicitat administrarea de noi probe, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Băgu Dinu și procurorul Lilia Șapovalov au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

Inculpatul **Meșca Marcel *******, în ședința de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând, că pe data de 25.11.2024, la amiază, a intrat în magazinul „Kaufland" din sect. Rîșcani și a sustras un coniac „Victoria", la ieșire a fost oprit de către pază și le-a dat băutura înapoi. A trecut de casă, dar din Kaufland nu a reușit să iasă. Îi pare rău de cele comise. Cu partea vătămată s-a împăcat. Susține acordul de împăcare încheiat.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului **Meșca Marcel ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- **Declarațiile părții vătămate SRL Kaufland prin reprezentant Pascaru Constantin,** care a declarat că activează ca manager al SRL Kaufland, de pe str.Kiev 7 mun. *****. La data de 25 noiembrie 2024 a fost anunțat de către pază, șeful de tură ca o persoană de gen masculin ai cărei identitate nu îi este cunoscută, a sustras un Divin (Kvint Viktoria 25 ani) la preț de 3550 lei, produsul a fost ridicat de pe raft unde ulterior persoana a ascuns sub haină „divinul" în zona dulciuri, încercând să iasă pe la biroul de informații unde a fost stopat de agentul de pază Sudelia Valeriu, ulterior angajatul de pază Sider Iulia a apelat la numărul de urgenta 112. (f.d. 31-32)

- **Procesul-verbal din 13.03.2025** privind consemnarea circumstanțelor comiterii infracțiunii la 25.11.2024 în intervalul orar 14:25-14:35 min. (f.d. 20-21)

- **Procesul-verbal de ridicare a imaginilor video din data de 13.03.2025,** prin care de la cet.Pascaru Constantin - au fost ridicate înregistrările video a camerelor de supraveghere amplasate interiorul magazinului Kaufland, de pe str.Kiev 7 mun. ***** stocate la data de 25.11.2025 zona locul unde a avut sustragerea sticlei de Divin (Kvint Viktoria 25 ani). (f.d. 34-35)

- **Procesul-verbal de examinare din 21.03.2025** prin care examinării este supus suportul optic de tip DVD-R cu inscripția HP pe care se conține o înregistrare video cu denumirea „0125 mp", a camerei de supraveghere amplasate în interiorul magazinului Kaufland, de pe str.Kiev 7 mun. *****, zona de băuturi și dulciuri unde a avut sticlei de Divin (Kvint Viktoria 25 ani). în imagini la 14:30:40 min se observă cum persoana identificată ulterior ca fiind Meșca Marcel ascunde cutia în care se afla sticla de Divin (Kvint Viktoria 25 ani) sub haină. (f.d. 36)

- **Suport optic de tip DVD-R,** cu inscripția HP, pe care se conține înregistrarea video a camerelor de supraveghere amplasate pe în interiorul magazinului Kaufland, de pe str.Kiev 7 mun. *****, stocate la data de 25.11.2024, anexat la cauza penală. (f.d.37)

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar

toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Meșca Marcel ******* au fost corect încadrate în prevederile **art. 186 alin. (1) Cod penal** - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În acest sens, prin fapta comisă, **Meșca Marcel ******* a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Sub aspectul ***laturii obiective*** fapta comisă a constat în luarea ilegală și gratuită a bunurilor ce constituite obiectul material al infracțiunii analizate supra (o sticlă de coniac marca „Kvint – Victoria 25 ani" în valoare de 3550 lei), la data, ora și locul indicate în învinuire, fapta fiind în legătură cauzală cu urmările prejudiciabile și ce a fost comisă în mod ascuns.

Circumstanțele date sunt probate prin declarațiile directe ale inculpatului, care recunoaște fapta incriminată lui, prin cele ale reprezentantului părții vătămate care confirmă faptul sustragerii, precum și se confirmă prin procesul-verbal de examinare din 21.03.2025 prin care s-a supus examinării suportul optic de tip DVD-R cu inscripția HP, pe care se conține o înregistrare video din conținutul căreia rezultă că au fost sustrase bunurile.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă, inculpatul având scop de cupiditate.

Meșca Marcel ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind ***subiect*** al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

5. Totodată, instanța reține că în ședința de judecată partea vătămată SRL „Kaufland" prin reprezentantul său Banari Vasilii şi inculpatul **Meșca Marcel ******* au adresat o cerere privind încetarea procesului penal în privința inculpatului **Meșca Marcel ******* conform art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, deoarece prejudiciul material cauzat prin săvârșirea faptei a fost recuperat și stins în totalitate prin restituirea în natură a bunului, astfel patrimoniul societății nefiind afectat la moment.

Procurorul Lilia Șapovalov, avocatul Băgu Dinu, inculpatul **Meșca Marcel *******, au susținut acordul de împăcare și au considerat posibilă admiterea acesteia.

Instanța de judecată, verificând întrunirea condițiilor prevăzute în alin. (1) art. 350 Cod de procedură penală, a acceptat cererea părții vătămate SRL „Kaufland" prin reprezentantul său Banari Vasilii şi a inculpatului **Meșca Marcel ******* privind încetarea procesului penal.

6. În această ordine de idei, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului **Meșca Marcel *****,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal este pe deplin demonstrată, instanța consideră posibil a înceta procesul penal, având în vedere că inculpatul și partea vătămată au încheiat un acord de împăcare în condițiile art. 109 din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 109 alin. alin. (1), (2) şi (4) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracțiuni ușoare sau

mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art.171–1751, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206 şi 208-2085.

Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau **părțile s-au împăcat**.

Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 285 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală, prevede că încetarea urmăririi penale are loc în cazurile în care plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată **sau părțile s-au împăcat** – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Legea penală admite împăcarea părților în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, precum acesta nu este învinuit de comiterea unor infracțiuni prevăzute la art.171–175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2 săvârșite asupra minorilor.

Instanța reține că, procurorul a susținut poziția reprezentantului părții vătămate privind încetarea procesului penal, opinie care a fost susținută și de ultimul, care a declarat în ședința de judecată că nu are față de inculpat careva pretenții.

Dat fiind faptul că infracțiunea comisă de inculpat este prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, ultimul cu partea vătămată s-a împăcat, iar careva restricții în cauza penală dată, pentru procedura de împăcare prevăzută de legea penală, în ședința de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privința lui **Meşca Marcel ******* urmează a fi încetat.

7. Bunuri sechestrate, cheltuieli judiciare și corpuri delicte în cauză nu sunt.

8. Măsuri preventive față de inculpat nu au fost aplicate.

9. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 109 Cod penal, art. art. 332 alin. (1), 364^1, 385, 391 alin. (1) pct.1), 396, 397 pct. 3) și 5) Cod de procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Meşca Marcel ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Procesul penal de învinuire a lui **Meşca Marcel ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, se încetează în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților, cu liberarea de răspundere penală.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
Judecător **Radu**
GRECU