

Dosarul nr. 1-128/2018
PIGD 15-1-3405-03052018

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

22 aprilie 2019
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Dumitru

Bosî

Grefier

Moraru

Cristina

Cu participarea:

Procurorului

Palencu

Radu

Apărătorului inculpatului, avocatul

Bojenco

Nicolae

examinînd în ședință publică preliminară în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Grădinaru Eugeniu ***** născut la *****, originar și locuitor al *****, cu studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, suspus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatrcetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de articolul 264¹ alin. (3) și articolul 325 alin. (1) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei penale 03 mai 2018 -22 aprilie 2019

c o n s t a t ă :

La data de 05 aprilie 2018 Grădinaru Eugeniu ***** conducând în temeiul permisului de conducere nr. ***** din 29.12.2008, automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare ***** în localitatea Tătărești, r-l Cahul, aproximativ la orele 22:30 minute, a fost semnalizat să stopeze pentru conducere neadecvată de către angajații Inspectoratului de Poliție Cahul și al Batal*****ului de Patrulare Sud al Inspectoratului Naț*****al de Poliție a IGP a MAI, care suspectîndu-l pe Grădinaru Eugeniu ***** de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au propus să fie testat cu analizatorul concentrației de etanol (alcotester) de tip „Drager 6810”, însă el s-a refuzat.

Tot el conștientizînd că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii și eschivarea de la răspunderea prevăzută pentru comiterea

infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 264¹ alin. (3) Cod penal RM, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, deși a fost preîntâmpinat pentru răspunderea penală pe care o poartă în conformitate cu prevederile art. 325 Cod penal RM, a promis oferirea angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, șef al Serviciului poliției criminale Țiura Eduard *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 (una sută) euro, pentru ca acesta, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni privind înregistrarea cazului de refuz, împotrivire sau eschivare a conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Grădinaru Eugeniu ***** la data de 06 aprilie 2017, aproximativ la ora 18:38, în biroul de serviciu al angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, șef al Serviciului poliției criminale, Țiura Eduard a transmis ultimului mijloace bănești în cuantum de 100 (una sută) euro, echivalentul a 2014,22 lei BNM, în aceleași scopuri, pentru neînregistrarea faptului de refuz, împotrivire sau eschivare a conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În ședință

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Grădinaru Eugeniu ***** a înaintat o cerere semnată personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură specială, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, în temeiul căreia a invocat că recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu, este de acord cu calificarea, cunoaște care sunt noile limite de pedeapsă prevăzută de infracțiunea de care se învinuiește și nu dorește administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului Grădinaru Eugeniu ***** avocatul Bojenco Nicolae și acuzatorul de stat au susținut cererea înaintată și au fost de acord cu examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Renunțarea inculpatului Grădinaru Eugeniu ***** la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă faptele incriminate inculpatului, sunt în cauză suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând administrarea de noi probe.

Inculpatul Grădinaru Eugeniu ***** după ce i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 312-313 Cod penal și depunînd jurămîntul conform art. 108 Cod de procedură penală, a recunoscut că la data de 05 aprilie 2018 conducînd, automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare ***** în localitatea Tătărești, r-l Cahul, aproximativ la orele 22:30, a fost stat de colaboratorii de poliție care i-au propus să fie testat cu aparatul Drager, dar el s-a împotrivit și a refuzat. A recunoscut că în acea zi, la amiază a servit două sau trei beri. La fel inculpatul a recunoscut că în birou la inspectoratul de poliție, i-a pus pe masă angajatului Țiura Eduard suma de 100 de euro ca să-i elibereze mașina.

Și-a exprimat regretul sincer pentru cele comise, îi pare foarte rău de cele ce s-au întâmplat. A explicat că este de acord ca în privința să fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ținând cont de faptul, că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina lui în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) și art. 264¹ alin. (3) Cod penal se dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată:

- **Declarațiile martorului Țiura Eduard**, care a declarat că activează în calitate de șef adjunct al SII, șef al Serviciului poliție criminală a IP Cahul, unde pe data de 05.04.2018, conform Dispoziției nr. 34/1-128 din 29.03.2018, a fost formată echipa mixtă de angajați ai IP Cahul și BP Sud a INP, unde era responsabil pe direcția Cahul -Taraclia. Activa în satele Moscovei, Bucuria, Huluboaia, Tătărești, Doina. Aproximativ la ora 22:30, aflându-se în satul Tătărești, r-l Cahul, au observat un automobil de model Opel Astra de culoare neagră, care se deplasa haotic. Astfel a fost stopat conform procedurii, iar automobilul dat s-a constatat că era condus de către un cetățean în stare vizibilă de ebrietate. După ce s-au legitimat, au cerut șoferului să se prezinte, însă acela a refuzat și nu a prezentat nici un document, după care i-au propus să fie testat cu alcotestul de tip Drager, acesta a refuzat categoric, manifestându-se agresiv și violent verbal. Observând din partea lui asemenea comportament inadecvat, l-au urcat în automobil, fiind escortat la sediul IP Cahul pentru documentarea cazului de refuz în a fi testat alcoolscopic, cât și pentru nesubordonarea și ultragierea polițiștilor. La fața locului erau prezenți el, Țiura Eduard, Oglindă Victor, Holostenco Alexandru și Mălai Constantin. La Grădinaru Eugeniu în automobil mai era un pasager, locuitor al *****, Prepeliță Mihail, care l-a însoțit pe Grădinaru Eugeniu la Inspectoratul de poliție. La Inspectoratul de poliție când au ajuns, pe la ora 00:10 minute pe data de 06.04.2018, unde șoferul Grădinaru Eugeniu în holul de la intrarea în IP Cahul a început să vorbească cu el, oferindu-i mită, adică a început să-i promită că în schimbul unor mijloace bănești în mărime de 100 (una sută) euro, pe care el îi prounea să-i ofere, pentru ca martorul Țiura Eduard să nu-și îndeplinească atribuțiile sale de serviciu și să nu documenteze și să nu înregistreze cazul său de refuz în testarea alcoolscopică. Ulterior, l-au condus în biroul SP (serviciului patrulare) la etajul 1, unde colegul martorului, Oglindă Victor avea telefonul lui în mină, pentru că el era ocupat și el înregistra cu telefonul discuțiile lui cu Grădinaru Eugeniu. Între timp, Grădinaru Eugeniu, manifestând același comportament în continuare, a încercat să se înțeleagă cu el și în acest caz și-a scos portofelul din buzunarul scurtei, de unde a extras două bancnote în valoare de 50 (cincizeci) euro, pe care le flutura în aer și a încercat să i le introducă în buzunarul scurtei lui. El, înțelegând faptul că acesta încearcă să-l mituiască, a făcut un pas înapoi, astfel să nu ajungă la el și i-a spus că poliția mită nu ia și pentru aceasta poate fi tras la răspundere penală pentru dare de mită unui angajat al poliției. Această discuție a fost filmată cu telefonul lui mobil, precum la fel și celelalte discuții anterioare pe care din lipsă de memorie în telefon le-a transcris pe un CD și le-a șters din telefon, iar CD-ul îl pune la dispoziție. Șoferul lui Grădinaru Eugeniu, a pus portmoneul său, înapoi în buzunar, inculpatul nereușind să comită fapta infracț*****ală, după care fiind în stare de ebrietate avansată, circumstanță care era vizibilă și fără testarea lui alcoolscopică, pe care a refuzat-o inclusiv și la spital, și reieșind din această situație, a hotărât să plece acasă, iar Eugeniu Grădinaru i-a spus că o să-l găsească mâine la IP Cahul, pentru a hotărî întrebarea

și rezolvarea problemei lui privind neatragera la răspundere penală pentru refuzul testării alcoolscopice. adică pentru ca el să nu înregistreze raportul privind refuzul testării alcoolscopice.

Suplimentar martorul Țiura Eduard a declarat, că la data de 06.04.2018, după ce a depus denunț și a făcut declarații la sediul DGT Sud a CNA, atît el cît și colegul de serviciu Oglindă Victor s-au deplasat în mun. Chișinău în scop de serviciu, de unde au revenit în jurul orei 18:00. A intrat în biroul de serviciu la etajul 3, în biroul 301, unde aștepta după cum a avut anterior înțelegere să vină cet. Grădinaru Eugeniu *****. Aproximativ la ora 18:35, la el în biroul de serviciu unde el se afla de unul singur, a intrat cet. Grădinaru Eugeniu, care intrînd în birou, deodată s-a așezat pe un scaun lîngă masa lui și pe care l-a întreat ce dorește, la care ultimul din nou a început insistent să solicite ca să-i hotărască problema lui și anume să nu fie înregistrat cazul de refuz de testarea alcoolscopică a sa și să fie eliberat transportul lui de model Opel Astra și astfel să nu fie atras la răspundere penală în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal. El la rîndul său i-a comunicat lui Grădinaru Eugeniu despre faptul că în cazul în care el îi propune mijloace bănești necuvenite lui și respectiv în cazul în care el le acceptă atunci atît el cît și dînsul riscă să fie pedepsiți penal în baza art 324 și respectiv art. 325 Cod penal. În pofida la cele comunicate lui Grădinaru Eugeniu, ultimul în continuare insista să-i transmită banii în suma de una sută euro, pentru rezolvarea pozitivă a problemei sale, în care sens acesta a scos din buzunarul scurtei sale două bancnote cu valoarea nominală a cîte 50 euro fiecare, pe care i le-a transmis direct în mînă și ei le-a pus alături de imprimantă pe masa de lucru. În cîteva clipe la el în birou au intrat colaboratorii CNA, de unde i-a predat benevol. (f.d.6-8, 50-51)

- **Declarațiile martorului Oglindă Victor**, care a declarat că activează în calitate de șef al secției securitate publică din cadrul IP Cahul. Astfel, la data de 05.04.2018, au fost organizate raiduri în ra*****ul Cahul, în vederea efectuării măsurilor cu caracter preventiv-profilactic, în noaptea de 5 spre 6 aprilie 2018. Respectiv, a fost format un grup mixt din mai multe mijloace de transport de serviciu, cu mai mulți angajați ai IP Cahul și ai BP Sud a INP. În jurul orei 23:00, a fost stopat un autoturism de model „Opel Astra” de culoare neagră care avea o conducere neadecvată, de către mijloacele de transport cu girofarurile conectate. La momentul stopării, o bună parte din angajați au coborît în preajma automobilului Opel. La ușă șoferului și i s-au cerut actele și permisul de conducere, dar conducătorul a refuzat să prezinte actele manifestînd și o agresivitate și se observa că este în stare de ebrietate. Prin urmare i s-a cerut de a fi testat alcoolsopic, iar conducătorul, care s-a stabilit a fi Grădinaru Eugeniu, locuitor al ***** , a refuzat de a fi testat alcoolsopic și s-a decis de a-l conduce la IP Cahul. Atît conducătorul cît și pasagerul care s-a stabilit a fi cet. Prepeliță Mihail, locuitor al s.Tătărești, r-l Cahul, care la fel avea un comportament neadecvat au fost transportați la IP Cahul. În acest sens, cu toate echipajele s-au deplasat la IP Cahul cu aceste persoane. Ajungînd la IP Cahul, s-a înregistrat faptul refuzului de a fi testat alcoolsopic și respectiv despre nesubordonarea și opunerea de rezistență de la fața locului. Între timp, în timp ce se aflau la IP Cahul, în jurul orei 00:10, fiind în biroul serviciului de patrulare, unde întocmea un raport cu privire la nesubordonare. În acel moment cu el în birou se afla și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard. La un moment dat, în biroul respectiv a intrat Grădinaru Eugeniu care îi cerea lui Eduard Țiura să se înțeleagă. Martorul Oglindă Victor văzînd telefonul lui Țiura Eduard pe masa de lucru, a decis să înregistreze video discuția acestora și pornind camera a fost posibil de înregistrat o parte din discuții, mai mult decît atît, și-a dat seama că încearcă să-l mituiască pe Țiura Eduard și la un moment dat Grădinaru Eugeniu a scos portmoneul din buzunar și a scos 2 bancnote de euro mcu nominalul de 50 euro și le-a întins în fața lui

E.Țiura cerîndu-i să rezolve problema acestuia. E. Țiura a refuzat să îi primească și a spus că poliția nu ia mită și că Grădinaru Eugeniu poartă răspundere, dar ultimul continua să-i dea banii lui Țiura Eduard și primind refuzul din partea ultimului de a primi banii, Grădinaru Eugeniu a pus banii în portmoneu și apoi i s-a cerut să părăsească biroul și i s-a explicat că necesită să fie documentat de către angajații INP ce ține de reținerea automobilului. Atunci Grădinaru Eugeniu a menț*****at că a doua zi îl va găsi pe Eduard Țiura ca să rezolve această întrebare. După care a părăsit biroul și Grădinaru Eugeniu a rămas cu angajații aflați în IP Cahul, iar e a plecat la domiciliu. (f.d. 12-13, 52),

- **Declarațiile martorului Grăjdean Nicolae Constantin** care a declarat că, la data de 05.04.2018, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră, împreună cu colegul de serviciu Potîngă Alexei. Aproximativ în jurul orei 23:10, au fost solicitați de către un echipaj al IP Cahul, care i-a comunicat că în satul Tătărești ra*****ul Cahul a fost stopat un mijloc de transport, conducătorul căruia este suspectat că se află în stare de ebrietate și este necesar să se prezinte la fața locului pentru a-l supune testării cu aparatul de tip „Drager”. El împreună cu colegul Potîngă Alexei, s-au deplasat în s. Tătărești și cînd au ajuns la fața locului, au constatat că a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****. În momentul cînd au ajuns la fața locului, în automobil nu se afla nimeni și la fața locului erau mai mulți colaboratori de poliție care i-au comunicat că conducătorul automobilului menț*****at este Grădinaru Eugen ***** născut la *****, domiciliat în s.Tătărești, ra*****ul Cahul. În afară de conducătorul auto la fața locului se mai afla o altă persoană de gen masculin, care de asemenea era vizibil în stare de ebrietate. În cadrul discuției cu conducătorul auto, de la acesta se simțea miros puternic de alcool și în momentul cînd i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager” pentru stabilirea concentrației de alcool din aerul expirat Grădinaru Eugeniu a refuzat categoric să fie supus testării, de asemenea, acestuia i s-a propus să-i fie colectate mostre de sînge, însă acesta a refuzat. Fiind transportat la SR IMSP Cahul pentru a-i fi colectate mostre de sînge Grădinaru Eugeniu a refuzat și de către medicul de serviciu i-a fost întocmit procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate, unde a indicat faptul refuzului. (f.d. 19-20)

- **Declarațiile martorului Potîngă Alexei** care a declarat că, la data de 05.04.2018, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră, împreună cu colegul de serviciu Grăjdean Nicolae. Aproximativ în jurul orei 23:10, au fost solicitați de către un echipaj al IP Cahul, care i-a comunicat că în satul Tătărești ra*****ul Cahul a fost stopat un mijloc de transport, conducătorul căruia este suspectat că se află în stare de ebrietate și este necesar să se prezinte la fața locului pentru a-l supune testării cu aparatul de tip „Drager”. El împreună cu colegul Grăjdean Nicolae, s-au deplasat în s. Tătărești și cînd au ajuns la fața locului, au constatat că a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****. În momentul cînd au ajuns la fața locului, în automobil nu se afla nimeni și la fața locului erau mai mulți colaboratori de poliție care i-au comunicat că conducătorul automobilului menț*****at este Grădinaru Eugen ***** născut la ***** , domiciliat în s.Tătărești, ra*****ul Cahul. În afară de conducătorul auto la fața locului se mai afla o altă persoană de gen masculin, care de asemenea era vizibil în stare de ebrietate. În cadrul discuției cu conducătorul auto, de la acesta se simțea miros puternic de alcool și în momentul cînd i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager” pentru stabilirea concentrației de alcool din aerul expirat Grădinaru Eugeniu a refuzat categoric să fie supus

testării, de asemenea, acestuia i s-a propus să-i fie colectate mostre de sânge, însă acesta a refuzat. Fiind transportat la SR IMSP Cahul pentru a-i fi colectate mostre de sânge Grădinaru Eugeniu a refuzat și de către medicul de serviciu i-a fost întocmit procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate, unde a indicat faptul refuzului. (f.d. 21-22).

- **Declarațiile martorului Prepeliță Mihai *******, care a declarat că la data de 05.04.2018 în jurul orei 22:00 min. împreună cu prietenul și consăteanul său Grădinaru Eugeniu și Prepeliță ***** s-au deplasat cu automobilul ce aparține lui Grădinaru Eugeniu de model „Opel Astra” numerele de înmatriculare ale căruia nu le cunoaște, din satul Tătărești ra*****ul Cahul, și anume de la domiciliul lui Prepeliță ***** unde au servit el și Prepeliță ***** băuturi alcoolice, spre satul Huluboaia ra*****ul Cahul, și anume la magazin pentru a face anumite cumpărături. La volanul automobilului se afla Grădinaru Eugeniu. Prepeliță Mihail se afla în stare de ebrietate avansată și nu-și aduce aminte în detalii tot ce s-a întâmplat. În stare de ebrietate erau doar el și cu Prepeliță ***** , Grădinaru Eugeniu nu a servit băuturi alcoolice. Întorcându-se de la magazinul din satul Huluboaia ra*****ul Cahul spre satul Tătărești ra*****ul Cahul ține minte că se deplasau după un automobil de serviciu al poliției. După care de automobilul dat al poliției au fost stopați, el fiind în stare de ebrietate nu mai ține minte totul în detalii, posibil să fi fost agresiv, a întrebat motivul stopării, iar un colaborator al poliției în uniformă i-a comunicat precum că Grădinaru Eugeniu conducea neadecvat, îi semnaliza din faruri. Dat fiind faptul că era agresiv și nu se supunea cerințelor legale ale polițiștilor i-au fost puse cătușe. Momentul în care lui Grădinaru Eugeniu i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager” în vederea stabilirii dacă a servit sau nu alcool el nu-l ține minte. Ei împreună cu Grădinaru Eugeniu au fost duși la poliție, el fiind în automobilul de serviciu al poliției, iar Grădinaru Eugeniu în automobilul său, iar la volan se afla un colaborator al poliției. Prepeliță ***** s-a deplasat la domiciliul său pe jos. Toate secvențele care s-au petrecut în seara de 05.04.2018 el și le aduce aminte cu dificultate dat fiind faptul că era beat. (f. d. 23).

Materialele cauzei penale:

- Proces-verbal de preluare a denunțului de la Țiura Eduard din 06.04.2018
- Proces-verbal de ridicare a CD-ului cu înregistrare de la cet. Țiura Eduard (f.d.10-11)
- Proces-verbal de examinare a obiectului (CD) cu stenograme (f. d. 14-18)
- Proces-verbal de ridicare a banilor în sumă de 100 euro din biroul de serviciu al cet. Țiura Eduard, cu acordul ultimului (f.d. 40)
- Proces-verbal de ridicare a documentelor de la IP Cahul (f.d. 54-65)
- Proces-verbal de examinare a obiectului (telefon mobil) (f.d. 67)
- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și a imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 06.04.2018 cu stenograma anexă (f. d. 71-74)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei penale (f.d. 19,92a)
- Proces-verbal de examinare a obiectului (bancnotelor) (f.d.110-113)
- Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.28 din 06.04.2018, întocmit în privința lui Grădinaru Eugeniu (f.d. 6-7);

- Procesul-verbal din 06.04.2018 cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică) întocmit în privința lui Grădinaru Eugeniu ***** (f.d. 8);

Corpuri delictive

- Pachetul Nr. „01” cu mijloace bănești în mărime de 100 euro, prezentată și predată benevol de denunțator și ridicată din biroul de serviciu al cet. Țiura Eduard la 06.04.2018
- Pachetul Nr. „A” cu disc (CD-R) cu capacitatea memoriei de 700 MB și inscripția „omega”, prezentate de către martorul Țiura Eduard și ridicat la 06.04.2018, cu înregistrări audio-video din noaptea de 5 spre 6 aprilie 2018 efectuate de angajații IP Cahul.

Documentele

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.28 din 06.04.2018, întocmit în privința lui Grădinaru Eugeniu (f.d. 6-7)
- procesul-verbal din 06.04.2018 cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică) întocmit în privința lui Grădinaru Eugeniu ***** (f.d. 8)

Aprecierea instanței

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că învinuirea adusă inculpatului Grădinaru Eugeniu ***** este întemeiată și și-a găsit confirmarea în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (3) din Codul Penal, cu semnele de calificare „Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical” și semnele infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *Coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana inculpatului Grădinaru Eugeniu ***** (anterior nejudecat);

În calitate de circumstanță agravantă potrivit infracțiunii imputate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal a fost stabilită săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Grădinaru Eugeniu ***** denotă faptul că potrivit revendicării, anterior a fost judecat (f.d. 22) dosar nr. 2018970298 și (f.d.39) dosar nr. 2018150310, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.37, 38) dosar nr. 2018150310, potrivit cazierului contravențional, în privința lui Grădinaru Eugeniu ***** au fost întocmite mai multe procese verbale cu privire la contravenție. (f.d. 40, 38) dosar nr. 2018150310.

Fapta săvârșită de către Grădinaru Eugeniu ***** în baza art. 325 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Fapta săvârșită de către Grădinaru Eugeniu ***** în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei) se pedepsea cu amendă în mărime de la 900 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Potrivit art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Ținând cont de atitudinea inculpatului Grădinaru Eugeniu ***** care a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată, a manifestat căință activă în cadrul examinării cauzei penale, dat fiind faptul că în prezenta cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i stabili pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenț*****ale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal- pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenț*****ale, echivalentul sumei de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

De asemenea avînd în vedere că potrivit sancțiunii normei de incriminare-art. 264¹ alin. (3), este obligatorie aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată stabilește inculpatului Grădinaru Eugeniu ***** pedeapsa complementară de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 Cod penal *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Avînd în vedere faptul că inculpatul Grădinaru Eugeniu ***** este recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni, în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total, al pedepselor aplicate sub formă de amendă în cuantum de 2 900 (două mii nouă sute) unități convenț*****ale, echivalentul sumei de 145 000 (una sută patruzeci și cinci mii).

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complementare se execută de sine stătător.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cu referire la suma de 21 lei 18 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată, instanța de judecată consideră necesar a respinge această cerință.

Potrivit art. 229 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Prin urmare aceste costuri sunt cheltuieli sunt trecute în contul statului și astfel nu urmează a fi încasate de la inculpat. Or, aceste acțiuni ce țin de activitatea organului de urmărire

penală, sarcina căruia este depistarea circumstanțelor care dovedesc comiterea infracțiunii și identificarea făptuitorului sau pentru înaintarea învinuirii făptuitorului. Trecerea în contul statului a cheltuielilor în procesul penal se întemeiază pe necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *Banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;*

Prin urmare, corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată, pachetul Nr. „01” cu mijloace bănești în mărime de 100 euro, prezentate și predate benevol de denunțător și ridicate din biroul de serviciu al cet. Țiura Eduard la 06.04.2018, a le trece în venitul statului.

În conformitate cu prevederile 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală corpurile delictate: pachetul Nr. „A” cu disc (CD-R) cu capacitatea memoriei de 700 MB și inscripția „omega”, prezentate de către martorul Țiura Eduard și ridicat la 06.04.2018, cu înregistrări audio-video din noaptea de 5 spre 6 aprilie 2018 efectuate de angajații IP Cahul, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.28 din 06.04.2018, întocmit în privința lui Grădinaru Eugeniu (f.d. 6-7) și procesul-verbal din 06.04.2018 cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică) întocmit în privința lui Grădinaru Eugeniu ***** (f.d. 8) a se păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Grădinaru Eugeniu ***** la data de 7 aprilie 2018, a expirat de drept.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 364¹, 384, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Grădinaru Eugeniu ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă, sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște vinovat Grădinaru Eugeniu ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă, sub formă de amendă în cuantum de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total, al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de amendă în cuantum de 2 900 (două mii nouă sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 145 000 (una sută patruzeci și cinci mii).

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Grădinaru Eugeniu se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, obligându-l să nu săvârșească alte infracțiuni și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complementare se execută de sine stătător.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată, pachetul Nr. „01” cu mijloace bănești în mărime de 100 euro, prezentate și predate benevol de denunțator și ridicate din biroul de serviciu al cet. Țiura Eduard la 06.04.2018, a le trece în în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală corpurile delictate: pachetul Nr. „A” cu disc (CD-R) cu capacitatea memoriei de 700 MB și inscripția „omega”, prezentate de către martorul Țiura Eduard și ridicat la 06.04.2018, cu înregistrări audio-video din noaptea de 5 spre 6 aprilie 2018 efectuate de angajații IP Cahul, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.28 din 06.04.2018, întocmit în privința lui Grădinaru Eugeniu (f.d. 6-7) și procesul-verbal din 06.04.2018 cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică) întocmit în privința lui Grădinaru Eugeniu ***** (f.d. 8), a se păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Se respinge cererea procurorului, privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecător
Bosî**

Dumitru