Dosar nr. 2-840/2023
PIGD 2-23067409-15-2-11052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 august 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea, Livia Moldovanu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, S.R.L.„Medalmir”, avocat Ghenadie Vlas
În lipsa:
Reprezentantul pârâtului, avocat Maxim Todorov
Reprezentantul pârâtului, IP „Colegiul de medicină Cahul” director Mustață Aliona

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ghenadie Vlas în interesele reclamantului S.R.L.„Medalmir” către I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate și argumentele din cererea de chemare în judecată

La 11 mai 2023, avocatul Ghenadie Vlas în interesele reclamantului S.R.L.„Medalmir” a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către I.P. „Colegiul de Medicină Cahul” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii indică că, la data de 10.09.2020 între S.R.L. „Medalmir” în calitate de „Antreprenor” și IP „Colegiul de Medicină Cahul”, în calitate de „Beneficiar”, a fost încheiat Contractul de antrepriză, nr.38.

Invocă, că potrivit p.1.1 al contractului vizat Antreprenorul general se obligă să execute lucrările și anume Lucrări de ventilare la IP Colegiul de Medicină Cahul, Cod CPV: ***** (Lucrări de instalare de echipamente pentru ventilare), în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Susține că, valoarea lucrărilor pe contract a fost stabilită în mărime de 240 468,04 lei, în baza volumelor de lucrări care au fost solicitate de către Beneficiar, iar costurile acestor volume de lucrări, au fost reflectate de către Antreprenor în Devizele Locale (Formularul nr.3 și Formularul nr.7), care au fost aprobate de către Directorul IP Colegiul de Medicină Cahul, dl. Sergiu Bădănău.

Menționează, că conform p.3.2 al contractului vizat „Achitările vor fi efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către Beneficiar”. Potrivit p.3.3. al Contractului „Beneficiarul va verifica procesele-verbale de recepție a lucrărilor în termen de 20 de zile calendaristice de la primirea acestora de la Antreprenorul General”.

Relevă, că la data de 06.10.2020 de către Directorul IP Colegiul de Medicină Cahul, dl. Sergiu Bădănău, au fost transmise dirigintelui de șantier al Antreprenorului, dl. Victor Lăcătuș, cheile de acces

de la toate încăperile fiind solicitat începerea executării lucrărilor stipulate în contractul menționat, iar la data de 12.11.2020 Antreprenorul a anunțat Beneficiarul despre finisarea lucrărilor, motiv din care, în aceiași zi, responsabilul tehnic al Beneficiarului, dl. Moruz Boris și cu participarea dirigintelui de șantier al Antreprenorului, dl. Victor Lăcătuș, au verificat volumele de lucrări executate, fiind constatat că în realitate au fost necesare și corespunzător au fost efectuate un volum mai mic de lucrări decât volumele care fusese solicitate de către Beneficiar inițial, în legătură cu ce Beneficiarul a solicitat ca Antreprenorul să întocmească și să prezinte un alt Deviz Local, în care să fie reflectate doar acele volume de lucrări care au fost în realitate necesare.

Astfel, relatează că la data de 16.11.2020 Antreprenorul a prezentat Beneficiarului pentru verificare Devizul Local nr. 01-01-2000 din 15.11.2020, în care erau reflectate doar volumele de lucrări care au fost în realitate necesare de executat, costul cărora a constituit suma de 178 429,20 lei.

Remarcă, că după ce Devizul Local nr. 01-01-2000 din 15.11.2020 a fost verificat și semnat de către responsabilul tehnic al Beneficiarului, dl. Moruz Boris și de directorul IP Colegiul de Medicină Cahul, dl. Sergiu Bădănău, la 17.11.2020 Antreprenorul a prezentat Beneficiarului și Procesul- Verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2020 în valoare de 178 429,20 lei, cu solicitarea de a efectua procedura de recepție a lucrărilor executate, care la data de 18.11.2020, după efectuarea verificărilor deja a tuturor aspectelor privind volumele, calitatea și prețurile lucrărilor executate, Procesul-Verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2020, în valoare de 178 429,20 lei, a fost semnat și aprobat de către toți participanții la procedura de recepție a lucrărilor și anume: Moruz Boris - responsabil tehnic al Beneficiarului, Sergiu Bădănău - director IP Colegiul de Medicină Cahul, Victor Lăcătuș - diriginte de șantier al Antreprenorului, Veaceslav Volcu - administratorul Antreprenorului fără careva obiecții.

Ulterior, specifică că Beneficiarul a transmis la data de 22.12.2020 Antreprenorului un exemplar al Procesului-Verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2020 semnat de către toți participanții la procedura de recepție a lucrărilor executate. Astfel, la data de 23.12.2020 Antreprenorul a emis și a expediat în adresa Beneficiarului prin metoda e-factură (ciclu lung) Factura Fiscală seria EAA*****, în valoare de 178 429,20 lei.

Atestă, că potrivit p.3.5. al Contractului vizat „Plata facturii finale se va face timp de 15 zile imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar...”. Necătând la prevederile exprese ale p.3.5 din Contract, termen care în cazul de față a expirat la data de 07.01.2021, costul lucrărilor executate de către Antreprenor, recepționate de către Beneficiar fără careva obiecții în valoare de 178 429,20 lei, solicitate prin Factura Fiscală seria EAA***** din 23.12.2020, nu au fost achitate de către Beneficiar pînă în prezent.

Ține să menționeze că IP Colegiul de Medicină Cahul, nu și-a îndeplinit pe deplin obligațiunile sale contractuale, neachitând suma serviciilor primite pe deplin, conform facturii vizate. Ținînd cont de aceste prevederi, întru soluționarea amiabilă a situației create, la data de 06.03.2023 S.R.L. „Medalmir” a expediat în adresa IP Colegiul de Medicină Cahul, o notificare cu privire la achitarea benevolă a datoriilor contractuale împreună cu actul de verificare, care pînă în prezent nu a fost semnat și remis în adresa reclamantului, iar plata nefiind achitată pînă în prezent.

Menționează, că prin răspunsul său nr.42 din 16.03.2023 la notificarea S.R.L. „Medalmir” din 06.03.2023 IP Colegiul de Medicină Cahul argumentează refuzul său la achitarea datoriilor contractuale prin faptul rezilierii unilaterale a contractului de antrepriză nr.38 din 10.09.2020 prin notificarea sa cu nr.131 din 10.10.2020, neluând în considerare argumentele Dezacordului din 26.10.2020 a S.R.L. „Medalmir” asupra acestei notificări și a scrisorii S.R.L. „Medalmir” din 02.10.2020 cu privire la solicitarea reținerii garanției de bună execuție de 5% conform p.6.10 din Contractul de antrepriză Nr.38

din 10.09.2020, către BC „Moldova - Agroindbank”, recepționată și înregistrată de către IP Colegiul de Medicină Cahul cu nr.299 la data de 02.10.2020.

Într-adevăr, explică că potrivit p.2.1 al Contractul de antrepriză Nr.38 din 10.09.2020, „Durata de execuție a lucrărilor contractuale este de 30 zile după primirea ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar - ordonatorul de credite ”. Astfel, începerea curgerii termenului de execuție a lucrărilor prezentului contract urma să fie data primirii ordinului de începere a execuției lucrărilor propriu zise, ordin care pînă în prezent în adresa Antreprenorului așa și nu a parvenit. Respectiv, în lipsa ordinului de începere a execuției lucrărilor, termenul de execuție al lucrărilor în baza Contractului de antrepriză nr.38 din 10.09.2020 pînă în prezent nu a început să curgă. Neeliberarea intenționată a ordinului de începere a execuției lucrărilor de către Beneficiar, acționa direct asupra și în detrimentul Antreprenorului/Prestatorului, ori în lipsa ordinului de începere a execuției lucrărilor Antreprenorul/Prestatorul este lăsat la discreția sa să decidă asupra datei și graficului de execuție nedepășind concomitent termenul limită de executare a lucrărilor care este și termenul de valabilitate al contractului - 31.12.2020.

Evidențiază, că reclamantul a început executarea lucrărilor contractante fără ordinului de începere a execuției lucrărilor din partea pîrîtului, practic în avans, dar cu acordul Beneficiarului (Directorului IP Colegiul de Medicină Cahul, dl. Sergiu Bădănău data de 06.10.2020), expus prin transmiterea cheilor de acces la încăperile Beneficiarului și acordului verbal la începerea lucrărilor. Astfel, reclamantul asigurându-și respectarea termenului limită de valabilitate a contractului (31.12.2020), ori pînă în prezent un astfel de ordin în adresa Reclamantului așa șt nu a parvenit, iar neînceperea lucrărilor în lipsa acestuia ar fi pus în pericol executarea calitativă și cantitativă a lucrărilor pînă la termenul limită indicat în contract - 31.12.2020.

Totodată, specifică că la data notificării încetării neîntemeiate a Contractului de antrepriză nr.38 din 10.09.2020 lucrările erau îndeplinite în raport de 90%. Mai mult, la data de 12.11.2020 Antreprenorul a finalizat lucrările, fapt despre care a fost anunțat Beneficiarul. La 16.11.2020 Antreprenorul a prezentat Beneficiarului pentru verificare Devizul Local nr.01-01-2000. La data de 17.11.2020 Antreprenorul a prezentat Beneficiarului Procesul-Verbal de recepție a lucrărilor, iar la data de 18.11.2020, după efectuarea tuturor verificărilor Procesul-Verbal de recepție a lucrărilor a fost semnat de toți membrii comisiei, inclusiv și de reprezentantul Beneficiarului. Astfel Antreprenorul s-a încadrat în termenii de executare a lucrărilor, care nu au depășit termenul de valabilitate al contractului de antrepriză nr.38 din 10.09.2020 (31.12.2020). Lucrările au fost executate în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, iar pînă în prezent din partea beneficiarului nu au parvenit careva obiecții la acest capitol.

Ține să menționeze că, potrivit contractului-model al Contractului de antrepriză privind achiziția, anexă la documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobat prin ordinul nr.176 din 05.10.2018 al Ministerului Finanțelor și Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin H.G. nr.63 8 din 26.08.2020, este rezervat un capitol întreg, nr. 2, întitulat perioada de execuție. Astfel, potrivit, p.2.3. al contractului-model sunt prevăzute expres condițiile de prelungire a perioadei de execuție. Aceste condiții au fost stipulate direct în contractul de achiziții nr.38 din 10.09.2020, condiții care nu au fost aplicate intenționat. Astfel, Potrivit p.2.3 al Contractului vizat „Perioada de execuție poate fi prelungită dacă constrângerea activității se datorează următoarelor clauze: a) generate de Beneficiar”. Faptul neeliberării în termeni rezonabili a ordinului de începere a execuției lucrărilor după data semnării contractului, califică acest fapt ca o constrângere generată din partea

Beneficiarului, urmare a căreia, în mod obligatoriu urma să prelungească termenul de execuție a lucrărilor prevăzut expres în p.2.1 al Contractului de antrepriză nr.38 din 10.09.2020.

Subliniază, că în corespundere cu prevederile p.12.2 al contractului de antrepriză nr.3 8 din 10.09.2020 - rezilierea contractului la inițiativa beneficiarului, din motivul invocat - de încetare a contractului, nu se regăsește. Mai mult, în adresa Antreprenorului general nu a parvenit nici o notificare scrisă din adresa Beneficiarului cu privire la motivele rezilierii contractului de antrepriză în baza motivelor indicate la p. 12.1 și 12.2 din prezentul contract.

Urmare a celor expuse supra, consideră notificarea nr.131 din 10.10.2020 de încetare a Contractului de antrepriză nr.38 din 10.09.2020 pe motivul „expirării perioadei pentru care a fost stabilit conform art. 2, punct 2.2 durata de execuție a lucrărilor contractate este de 30 zile, data semnării fiind 10.09.2020", ca fiind neîntemeiată iar reținerea achitărilor plăților contractuale ilegală și abuzivă.

În susținerea pretențiilor invocate, în prezenta cerere invocă următoarele prevederi legale în vigoare la data semnării contractului de antrepriză. Astfel, potrivit art.9 alin (2) lit. a) Codul Civil „Drepturile și obligațiile civile apar din contracte fi din alte acte juridice".

Art. 776 Codul Civil statuează că, „Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) fi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii".

Conform art.10 alin.(l) Codul civil, „persoanele fizice și juridice participante la raporturile Juridice civile trebuie să își exercite drepturile si să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară".

Art. 11 Cod Civil prevede expres că, „Buna-credință reprezintă un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care Ba avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament ".

În conformitate cu prevederile art.775 alin.(l) Codul civil, „Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației ".

Conform prevederilor art.774 alin. (1) norma precitată „în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face".

Totodată art. 858 norma precitată, reglementează condițiile generale de executare a obligațiilor, în temeiul alin. (2) „Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit".

Comunică, că obligația de achitare a prestației este reglementată și de prevederile legale și anume art.1352 Codul Civil, care prevede expres că: „(1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar acesta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit, (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări".

Potrivit art.1363 al normei precitate „(1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract. (2) Recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea cu sau fără rezerve. (3) Recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor ". Conform art.1372 din Codul Civil al RM „(1) după recepționarea lucrării, clientul este obligat să

plătească contribuția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevede plata în rate, sau în alt mod".

Potrivit p.3.5. al Contractului vizat „Plata facturii finale se va face timp de 15 zile imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar... ". Astfel, nerespectarea de către Beneficiar a obligațiunilor asumate, conferă dreptul Reclamantului de a calcula toate plățile aferente contractului vizat și despăgubirile conform contractului sus-indicat pentru neplată la scadență a sumelor datorate.

Reliefă, că în conformitate cu prevederilor art. 942 alin.(1) Cod Civil „ (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract".

Astfel, atrage atenția asupra faptului că, deși conform pct. 3.5 din Contract este stabilit expres că plata facturii finale se face timp de 15 zile imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Benificiar, termen care în cazul dat a expirat la 07.01.2021, costul lucrărilor executate, care au fost recepționate de către Beneficiar fără careva obiecții în valoare de 178 429,20 lei, achitarea cărora fiind solicitate prin Factura Fiscală Seria Nr. EAA***** din 23.12.2020, au rămas neachitate pînă în prezent, motiv din care, în coroborare cu normele legale citate supra, începând cu data de 08.01.2021, S.R.L. "Medalmir" are dreptul și la o dobândă de întârziere care este egală cu rata de bază a BNM plus 9 puncte procentuale pentru fiecare zi de întârziere.

În această ordine de idei, având în vedere neonorarea obligațiunilor pecuniare de către IP „Colegiul de Medicină Cahul" în calitate de Beneficiar, conform contractului de antrepriză nr.38 din 10.09.2020, prin prisma normelor precitate corelate cu dispozițiile contractuale, S.R.L. „Medalmir", în calitate de Antreprenor, consideră că este în drept să pretindă la încasarea sumei de 178 429,200 lei - în calitate de datorie contractuală și suma de 75425,20 lei - în calitate de dobândă de întârziere pentru perioada 08.01.2021 - 27.04.2023. Faptul că IP „Colegiul de Medicină Cahul" prin neonorarea obligațiunilor sale contractuale nu a achitat în termenii contractuali lucrările efectuate de către S.R.L. „Medalmir", a pus în situație dificilă S.R.L. „Medalmir" din punct de vedere financiar, neavând posibilitatea achitării salariilor în termeni și procurarea materialelor necesare pentru executarea altor lucrări.

Subsecvent, a indicat că în conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 82 CPC, "instanța judecătorească oblică partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. (....). Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a pricinii.

Astfel, precizează că conform ordinului de plată nr.256 din 27.04.2023, anexate în original la prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Medalmir" a achitat taxa de stat în valoare de 7615,63 lei.

Solicită, admiterea prezentei cereri spre examinare, încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir" a sumei de 178 429,20 (o sută șaptezeci și opt mii patru sute douăzeci și nouă, 20) lei, cu titlu de datorie contractuală, încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir" a sumei de 75 425,20 (șaptezeci și cinci mii două sute patru sute douăzeci și cinci, 20) lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere, precum și încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir" a cheltuielilor legate de examinarea

cererii, care constau din taxa de stat achitată în mărime de 7615,63 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și a altor cheltuieli de judecată.

Argumentele reclamantului în cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată. /f.d.217-223/.

Ulterior avocatul Ghenadie Vlas în interesele reclamantului S.R.L. „Medalmir" a depus cererea de concretizare a pretențiilor, iar ca temei a invocat faptul că la data de 11.05.2023 reclamanta S.R.L. „Medalmir" s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune privind încasarea datoriilor contractuale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată solicitând încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir" a sumei de 178 429,20 (o sută șaptezeci și opt mii patru sute douăzeci și nouă, 20) lei, cu titlu de datorie contractuală, încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui SRL „Medalmir" a sumei de 75 425,20 (șaptezeci și cinci mii două sute patru sute douăzeci și cinci, 20) lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere, precum și încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir" a cheltuielilor legate de examinarea cererii, care constau din taxa de stat achitată în mărime de 7615,63 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și a altor cheltuieli de judecată.

Astfel, indică că luînd la bază raportul de expertiză judiciară nr.079 din 01.05.2024 prin care s-a constatat valoarea lucrărilor efectiv executate în mărime de 154 821,22 lei, consideră necesar a concretiza cerințele înaintate, solicitând în temeiul prevederilor art.art. 9, 10, 11, 774-775, 858, 942, 1352, 1363, 1372 Codul civil, art.38, 82, 94, 166, 167, 174-175, 177, 179, Codul de procedură civilă, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, nr.32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, protocolul 1 la CEDO și anume încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir" a sumei de 154 821,22 (o sută cinzeci și patru mii opt sute douăzeci și unu, 22) ei, cu titlu de datorie contractuală, încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir" a sumei de 75 425,20 (șaptezeci și cinci mii două sute patru sute douăzeci și cinci, 20) lei, cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea din contul-IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir" a sumei de 85896,81 (optzeci și cinci mii opt sute nouăzeci și șase, 81 lei) lei, cu titlu de inflație, precum și încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir" a cheltuielilor legate de examinarea cererii, care constau din taxa de stat achitată în mărime de 10903,18 (7615,63+3287,55) lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și a altor cheltuieli de judecată.

Menționează, că în această ordine de idei, având în vedere neonorarea obligațiunilor pecuniare de către IP Colegiul de Medicină Cahul" în calitate de Beneficiar, conform contractului de antrepriză nr.38 din 10.09.2020, prin prisma normelor precitate corelate cu dispozițiile contractuale, S.R.L. „Medalmir", în calitate de Antreprenor, este în drept să pretindă la încasarea sumei de 154821.22 lei în calitate de datorie contractuală suma de 108787,57 lei în calitate de dobândă de întârziere pentru perioada 08.01.2021 - 03.03.2025 și suma de 85896,81 lei în calitate de inflație pentru perioada 08.01.2021 - 03.03.2025. Faptul că IP „Colegiul de Medicină Cahul" prin neonorarea obligațiunilor sale contractuale nu a achitat în termenii contractuali lucrările efectuate de către S.R.L. „Medalmir", a pus în situație dificilă S.R.L. „Medalmir" din punct de vedere financiar, neavând posibilitatea achitării salariilor în termeni și procurarea materialelor necesare pentru executarea altor lucrări.

Astfel, solicită încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui SRL „Medalmir" a sumei de 154 821,22 (o sută cinzeci și patru mii opt sute douăzeci și unu, 22) lei, cu titlu de datorie contractuală; încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul lui SRL „Medalmir" a

sumei de 108787,57 (o sută opt mii șapte sute optzeci și șapte, 57) lei, cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul” în beneficiul lui SRL „Medalmir” a sumei de 85896,81 (optzeci și cinci mii opt sute nouăzeci și șase, 81 lei) lei, cu titlu de inflație; precum și încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul” în beneficiul lui SRL „Medalmir” a cheltuielilor legate de examinarea cererii, care constau din taxa de stat achitată în mărime de 10903,18 (7615,63+3287,55) lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei și a altor cheltuieli de judecată.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

Reprezentantul reclamantului S.R.L.„Medalmir”, **avocat Ghenadie Vlas** în ședință de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată privind concretizarea cerințelor și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

Reprezentantul reclamantului I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”, directorul Musteață Aliona în ședința de judecată a susținut poziția reprezentantului său, și a solicitat admiterea cererii de concretizare a pretențiilor pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

Reprezentantul pârâtului I.P. „Colegiul de Medicină Cahul” avocat Todorov Maxim în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea, exclusiv în partea ce privește contravaloarea lucrărilor efectiv executate și confirmate prin raportul de expertiză, în cuantum de 154 821,22 lei, precizând că pârâtul este de acord să achite această sumă. Totodată, acesta a declarat că nu recunoaște pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, precum și celelalte pretenții accesorii, invocând că lucrările nu ar fi fost executate integral și calitativ, iar viciile constatate prin raportul de expertiză nu ar fi fost remediate.

Aprecierea instanței.

Audiind părţile, studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată întemeiată şi care urmează a admisă parțial din considerentele ce urmează.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că, judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de judecată menţionează că, art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare

şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În sensul art. 5 alin. (1) al Codului de procedură civilă „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.” În sensul art. 6 al legii procesual civile „Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.”

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Astfel, din probatoriul administrat în speță, instanța a stabilit că, la data de 10 septembrie 2020 a fost încheiat un contract de antrepriză cu nr. 38 potrivit căruia I.P. Colegiul de Medicină Cahul în calitate de Beneficiar, pe de o parte, și S.R.L. „Medalmir” în calitate de Antreprenor, pe de ală parte, având ca obiect executarea lucrărilor de ventilare la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”. /f.d.94-102/

În sensul art. 1352 alin (1) Cod civil, Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform art. 1360 alin. (1) Cod civil, Părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării. (2) Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părţilor. (3) Dacă părţile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezenţa clientului.

În continuare, în corespundere cu art. 1363 alin. (1) Cod civil, După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3)

Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Totodată, dispozițiile art. 1372 alin. (1) Cod civil prevăd că, După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. (2) Clientul are dreptul să reţină din retribuţie o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepţionare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparaţiile sau corecţiile necesare. (3) Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale.

Prin urmare, din coroborarea acestor norme rezultă că, în raporturile de antrepriză, obligația principală a antreprenorului constă în executarea lucrării convenite, iar obligațiile corelative ale beneficiarului constau în recepționarea lucrării și plata prețului datorat, în condițiile stabilite prin contract și de lege.

Astfel, sub aspect factual, instanța reține că potrivit pct.2.1 al contractului de antrepriză menționat supra, durata de execuție a lucrărilor contractate fiind de 30 zile după primirea ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar - ordonatorul de credite. /f.d.94/

Iar, pct. 2.5 prevede că, la terminarea lucrărilor, Antreprenorul general va notifica Beneficiarul că sînt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând convocarea comisiei. În baza acestei notificări, Beneficiarul va convoca comisia de recepție pentru terminarea lucrărilor, iar pct. 2.6 prevede că în baza documentelor de confirmare a execuției și a constatărilor efectuate pe teren, Beneficiarul va aprecia dacă sînt întrunite condițiile pentru anunțarea comisiei de recepție. În cazul în care se constată că sînt lipsuri și deficiențe acestea vor fi aduse la cunoștință și remediate din contul Antreprenorului general, stabilindu-se termenele necesare pentru finalizare sau remediere. După constatarea lichidării tuturor lipsurilor și deficiențelor, la o nouă solicitare a Antreprenorului general, Beneficiarul va convoca comisia de recepție. Comisia de recepție va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentația de execuție, cu reglementările în vigoare și cu prevederile din contract. în funcție de constatările făcute Beneficiarul va aproba sau va respinge recepția. Recepția poate fi făcută și pentru părți de construcție distincte fizic și funcțional. /f.d.95/

Totodată, potrivit pct. 3.1 al Contractului de antrepriză nominalizat, instanța de judecată constată că valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul prezentului contract este de 240 468,04 lei (Două sute patruzeci mii patru sute șaizeci și opt lei 04 bani) lei, inclusiv TVA lei MD. Pct.3.2 Achitările vor fi efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor - verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către Beneficiar. Pct. 3.3 Beneficiarul va verifica procesele verbale de recepție a lucrărilor executate în termen de 20 zile calendaristice de la primirea acestora de la Antreprenorul General. Pct. 3.5 Plata facturii finale se va face timp de 15 zile imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sînt în litigiu va fi plătită imediat. Pct. 3.6 Lucrările nu vor fi considerate finalizate pînă când procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului. Pct. 3.7 Garanția de bună execuție se va restitui Antreprenorului general în baza notificării beneficiarului către agentul bancar. Notificarea se va face după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile.

Prin urmare, potrivit pct. 4.1 pentru cazurile cînd urmează să fie făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acesteia, părțile se vor conforma prevederilor actelor normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice ce reglementează modalitățile de ajustare a valorii

contractelor de achiziții publice. /f.d.96/ Iar, pct. 10.1 prevede că părțile poartă răspundere pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de prezentul contract în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova. /f.d.96/

Astfel, instanța constată, că potrivit Devizului local din 21.06.2020 valoarea de deviz a lucrărilor efectuate de ventilare la IP „Colegiul de Medicină Cahul" de către S.R.L. „Medalmir", fiind în mărime de 240 468,036 lei, semnat de către părțile contractante la 10.09.2020. /f.d.44-46/

Instanța atestă faptul că, în urma anunțării Beneficiarului despre finisarea lucrărilor de către Antreprenor, s-au verificat volumul de lucrări executate, fiind constatat că în realitate au fost necesare și corespunzător efectuate un volum mai mic de lucruri decât volumul de lucrări care au fost solicitate de Beneficiar inițial, prin care, de către Beneficiar, s-a solicitat întocmirea unui alt Deviz local, în care să fie reflectate doar volumul de lucrări care au fost în realitate necesare de executat.

În acest sens, la 15.11.2020 s-a întocmit Devizul local nr. 01-01-2000, valoarea de deviz a lucrărilor efectuate de ventilare la IP „Colegiul de Medicină Cahul" de către S.R.L. „Medalmir", fiind în mărime de 178 429,200 lei, semnat de către părțile contractante la 16.11.2020. /f.d.47-48/

Iar, conform procesului-verbal de recepție a lucrurilor executate pe luna noiembrie 2020 asupra lucrurilor de ventilare efectuate la IP „Colegiul de Medicină Cahul" de către S.R.L. „Medalmir", valoarea lucrărilor executate fiind în mărime de 178 429,200 lei, semnat la 18.11.2020 de către părțile contractante și anume: Responsabilul Tehnic al Beneficiarului, Moruz Boris, directorul IP „Colegiului de Medicină Cahul", Sergiu Bădănău, dirigintele de șantier al Antreprenorului, Victor Lăcătuș, și administratorul Antreprenorului , Veaceslav Volcu, /f.d.49-52/, cu solicitarea de a efectua procedura de recepție a lucrărilor executare, conform pct. 3.2 al contractului de antrepriză nr. 38 din 10 septembrie 2020 eliberându-se în acest sens factura fiscală seria/nr. EAA***** din 23 decembrie 2020. /f.d.53/

Sub acest aspect, instanța reține că, diminuarea valorii lucrărilor de la 240 468,04 lei la 178.429,20 lei a intervenit ca urmare a reevaluării volumului de lucrări efectiv necesare și executate de către Antreprenor. În acest context, potrivit pct. 4.1 al Contractului de antrepriză nr. 38 din 10 septembrie 2020, pentru cazurile cînd urmează să fie făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acesteia, părțile se vor conforma prevederilor actelor normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice ce reglementează modalitățile de ajustare a valorii contractelor de achiziții publice.

În continuare, instanța constată că, deși la data de 23 decembrie 2020, S.R.L. „Medalmir" a emis factura fiscală seria/nr. EAA***** în sumă de 178.429,20 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor recepționate, suma respectivă nu a fost achitată de către Beneficiar, astfel, în vederea executării benevole a obligației de plată, reclamantul a expediat în adresa pârâtului I.P. „Colegiul de Medicină Cahul" notificarea/cererea prealabilă nr. 10 din 18 noiembrie 2021, prin care a solicitat achitarea sumei de 178.429,20 lei în termen de 7 zile calendaristice de la recepționarea notificării. Potrivit avizului de recepție, aceasta a fost recepționată de către pârât la data de 23 noiembrie 2021. /f.d.25-27,28/

Ulterior, reclamantul a expediat o nouă notificare în adresa pârâtului, prin care a solicitat achitarea sumei datorate în termen de 10 zile de la recepționare, notificare care, potrivit actelor dosarului, a fost recepționată de către pârât la data de 10 martie 2023. /f.d.29-31,32/

Cu toate acestea, obligația de plată nu a fost executată benevol, fapt ce a determinat reclamantul să se adreseze instanței de judecată pentru încasarea sumei pretinse.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, la data de 14 februarie 2023, S.R.L. „Medalmir" a emis și factura fiscală seria/nr. EAF*****, în valoare totală de 178.429,20 lei, iar ulterior, la data de 28 februarie 2023, a întocmit actul de verificare privind decontările reciproce dintre S.R.L. „Medalmir" și I.P. „Colegiul de Medicină Cahul", pentru perioada 01 ianuarie 2021 – 28 februarie 2023,

fiind semnat unilateral doar de către partea reclamantă, S.R.L. „Medalmir”, fără semnătura reprezentantului IP. ”Colegiul de Medicină Cahul”, în care, potrivit evidenței contabile a reclamantului, este reflectată suma de 178.429,20 lei cu titlu de datorie. /f.d.54-55/

Totodată, instanța observă că anterior, la data de 23 decembrie 2020, reclamantul emisese factura fiscală seria/nr. EAA***** pentru aceeași sumă de 178.429,20 lei. Din materialele examinate la această etapă nu rezultă însă temeiul emiterii ulterioare a facturii fiscale seria/nr. EAF***** din 14 februarie 2023 și nici dacă aceasta a substituit, a corectat ori a anulat factura fiscală emisă la 23 decembrie 2020, circumstanță ce urmează a fi apreciată în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză.

Referitor, la pct. 6.10 al contractului de antrepriză cu nr. 38 din 10 septembrie 2020, Antreprenorul general, prin adjudecarea ofertei în favoarea sa, se angajează să obțină garanția din partea unei bănci, pentru o sumă care reprezintă garanția de bună execuție a contractului, în cuantum de 5% din valoarea contractului atribuit. Pct. 6.11 Garanția de bună execuție se va restitui Antreprenorului general în baza notificării Beneficiarului către agentul bancar. Notificarea se va face după semnarea procesului-verbal de recepție finală în cel mult 15 zile, iar pct. 6.12 Antreprenorul general trebuie să constituie garanția de bună execuție după primirea scrisorii de acceptare, dar nu mai tîrziu de data încheierii contractului. Atât timp cât el nu și-a îndeplinit această obligațiune, Beneficiarul poate să rețină Antreprenorului general garanția pentru ofertă. 6.13 Beneficiarul trebuie să restituie Antreprenorului general garanția de bună execuție în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție, dacă acesta **nu a înaintat pînă la acea dată pretenții asupra ei**. Atât timp însă cât pretențiile înaintate în termen nu s-au rezolvat, Beneficiarul poate reține o parte corespunzătoare din valoarea garanției, în limitele prejudiciului cauzat. 6.14 Antreprenorul general garantează că, la data recepției, lucrarea executată are calitățile stipulate în contract, corespunde reglementărilor tehnice în vigoare și nu este afectată de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condițiilor normale de folosire sau a celor explicite în contract.

În ceea ce ține de răspunderea părților contractante, pct. 10.9 al contractului de antrepriză cu nr. 38 din 10 septembrie 2020, se atestă faptul că, dacă întârzierea în execuția lucrărilor este în culpa unuia din părți a contractului, partea culpabilă va plăti celeilalte părți penalizări și/sau despăgubiri în cuantum (de la 0,01% până la 0,1%) din valoarea lucrărilor rest de executat/neonorate pentru fiecare zi de întârziere. Penalizarea devine operantă în momentul în care partea inculpă a intrat în întârziere. /f.d.101/

Iar, pct. 12.2 prevede că, Beneficiarul poate cere rezilierea contractului, dacă, Antreprenorul general se află în incapacitate de plată, lichidare, aplicat sechestru; Antreprenorul general nu începe lucrările fără să aibă un motiv justificat sau nu reia lucrările suspendate, în termen rezonabil de la primirea dispoziției scrise de reîncepere a lucrărilor; Antreprenorul general nu a îndepărtat materialele necorespunzătoare de pe șantier sau nu a refăcut o lucrare în termenul stabilit prin prezentul contract; Beneficiarul notifică antreprenorul general că din motive neprevăzute și datorită unor conjuncturi economice îi este imposibil să continue îndeplinirea obligațiunilor contractuale. Pct.12.3 **Contractul se consideră reziliat, dacă partea contractantă va comunica în scris celelalte părți contractante în termen de 15 zile motivele indicate la punctele 12.1. și 12.2. din prezentul contract**. /f.d.101/

Pct. 13.5 al Contractului de antrepriză nominalizat, indică că, pentru confirmarea celor menționate, părțile au semnat prezentul Contract în conformitate cu legislația Republicii Moldova, la data și anul indicate, fiind valabil până la data de **31 decembrie 2020**./f.d.102/

În continuare, instanța atestă că, la data de 02 octombrie 2020 de către S.R.L. „Medalmir” s-a emis o scrisoare către IP „Colegiul de Medicină Cahul” prin care Administrația S.R.L. Medalmir solicită

reținerea garanția de buna execuție 5% pct. 6.10 din Contractul antrepriză Nr. 38 din 10 septembrie 2020 din fiecare proces-verbal îndeplinirea lucrărilor. /f.d.37/

Prin urmare, la 16 octombrie 2020, în adresa S.R.L. „Medalmir" a fost expediată scrisoarea nr. 131, prin care s-a adus la cunoștință încetarea Contractului de antrepriză nr. 38, fiind invocată expirarea perioadei de executare a lucrărilor, stabilită la 30 de zile, data semnării fiind 10 septembrie 2020, ca urmare a încetării și desfacerii contractului nr.38 din 10 septembrie 2020 dintre I.P.Colegiul de Medicină Cahul, în calitate de Beneficiar și S.R.L. „Medalmir", în calitate de Antreprenor, părțile contractante nu mai formează conținutul raportului juridic civil. /f.d.36/

Totodată, este de menționat că la 26 octombrie 2020 S.R.L. „Medalmir" a expediat în adresa I.P. „Colegiul de Medicină Cahul" o scrisoare prin care și-a exprimat dezacordul față de încetarea contractului, prin care a invocat că, ultimul nu este de acord cu încetarea Contractului de antrepriză nr. 38 din 10.09.2020, arătând că termenul de executare de 30 de zile urma să înceapă de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, ordin care nu i-a fost transmis. Cu toate acestea, antreprenorul a început lucrările, iar la momentul notificării susținea că acestea erau executate în proporție de peste 90%, cu cunoașterea Beneficiarului. De asemenea, reclamantul a susținut că lucrările au fost executate conform proiectului tehnic și normativelor, fără obiecții din partea Beneficiarului, iar motivul invocat pentru încetarea contractului nu se regăsește printre temeiurile prevăzute la pct. 12.1 și 12.2 al Contractului. În concluzie, S.R.L. „Medalmir" considerând notificarea nr. 131 din 16.10.2020 privind încetarea Contractului de antrepriză nr. 38, ca fiind neîntemeiată. /f.d.38-39/

Prin răspunsul nr. 42 din 16 martie 2023, formulat în urma notificării S.R.L. „Medalmir" din 06 martie 2023 privind achitarea datoriilor contractuale și a prejudiciului cauzat, I.P. „Colegiul de Medicină Cahul" a comunicat că, la data de 10 septembrie 2020, între părți a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 38 privind executarea lucrărilor de ventilare la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul". /f.d.33-35/

În același răspuns, pârâtul a indicat că, la 16 octombrie 2020, în adresa S.R.L. „Medalmir" a fost expediată scrisoarea nr. 131, prin care s-a adus la cunoștință încetarea Contractului de antrepriză nr. 38, fiind invocată expirarea perioadei de executare a lucrărilor, stabilită la 30 de zile. Totodată, s-a menționat că la 26 octombrie 2020 S.R.L. „Medalmir" a expediat în adresa I.P. „Colegiul de Medicină Cahul" o scrisoare prin care și-a exprimat dezacordul față de încetarea contractului. Astfel, I.P. „Colegiul de Medicină Cahul" a mai indicat că, Antreprenorul a prezentat spre verificare Devizul local și procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 178 429,20 lei, însă, în opinia Beneficiarului, modificările intervenite impuneau încheierea unui nou contract, fiind invocată totodată lipsa unor acte din documentația aferentă lucrărilor, devizul local formularul nr. 5 și nr. 7.

În cuprinsul aceluiași înscris, pârâtul a menționat că factura fiscală seria/nr. EAA*****, în sumă de 178 429,20 lei, nu a fost achitată, motivând că nu ar fi fost prezentat întregul pachet de acte necesare pentru efectuarea plății. Totodată, pârâtul a susținut că, urmare a anulării Contractului de antrepriză nr. 38 din 10 septembrie 2020, în valoare de 240 468,04 lei, între IP. „Colegiul de Medicină Cahul" și S.R.L. „Medalmir" nu ar mai exista un raport juridic civil, iar un contract de antrepriză pentru suma de 178 429,20 lei nu ar fi fost încheiat în condițiile art. 77 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, motiv pentru care I.P. „Colegiul de Medicină Cahul" a apreciat că nu deține calitatea de debitor. În același context, pârâtul a solicitat prezentarea contractului de antrepriză în valoare de 240.468,04 lei, a contractului aferent sumei de 178.429,20 lei, precum și a formularelor de deviz indicate în răspuns./f.d.35/

Concomitent, instanța constată că, după întocmirea documentației aferente sumei de 178 429,20 lei, expediată pârâtului la 04 decembrie 2020 /f.d.107-110,111-112,113/, ulterior a fost întocmit un alt Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate în luna noiembrie 2020, precum și un Deviz local, în care

valoarea lucrărilor a fost reflectată în sumă de 149 761,75 lei, aceste înscrisuri fiind expediate prin poșta electronică pârâtului la data de 21 decembrie 2020. /f.d.103-104, 105,106/

La caz, în cadrul examinării cauzei, având în vedere divergențele existente între valorile și volumele de lucrări reflectate în documentele aferente executării Contractului de antrepriză nr. 38 din 10 septembrie 2020, a fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare.

Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 079 din 01 mai 2024, s-a constatat că, valoarea totală a lucrărilor efectiv executate fiind stabilită la suma de 154 821,22 lei. /f.d.166-181/

Totodată, expertul a constatat că, deși în Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în luna noiembrie 2020 era indicată suma de 178 429,20 lei, valoarea lucrărilor efectiv executate constituia 154 821,22 lei. În particular, la poziția referitoare la țeava din material plastic au fost executați efectiv 105,34 metri liniari, față de 139 metri liniari indicați în procesul-verbal, fiind constatate, de asemenea, includerea unor utilaje de construcții și majorarea unor norme. Diferența dintre suma de 178 429,20 lei indicată în procesul-verbal și valoarea lucrărilor efectiv executate a fost stabilită la 23 607,98 lei. /f.d.171-172/

În ceea ce privește Procesul-verbal de recepție întocmit pentru suma de 149 761,75 lei, expertul a concluzionat că nici valoarea și nici tipul lucrărilor reflectate în acesta nu corespund în totalitate lucrărilor efectiv executate de S.R.L. „Medalmir”, **valoarea reală a acestora fiind stabilită la aproximativ 154 821,22 lei.** /f.d.171-172/

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a constatat că o parte dintre lucrările de ventilare executate nu corespund standardelor și normativelor tehnice, fiind identificate deficiențe referitoare la materialul și diametrul conductelor de aeraj, lipsa calculului sistemului la sarcină, nefuncționarea corespunzătoare a sistemului de ventilare, nerespectarea unor cerințe antiincendiare și necorespunderea înălțimii coșului de ventilare. Valoarea lucrărilor de ventilare apreciate de expert ca fiind executate necalitativ a fost stabilită la suma de 37 143,99 lei. /f.d.170-172/

În consecință, a depus cererea de concretizare a pretențiilor, indicând că, luînd la bază raportul de expertiză judiciară nr.079 din 01.05.2024 prin care s-a constatat valoarea lucrărilor efectiv executate în mărime de 154 821,22 lei, a considerat necesar a concretiza cerințele înaintate, solicitând în acest sens încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul” în beneficiul lui SRL „Medalmir” a sumei de 154 821,22 (o sută cinzeci și patru mii opt sute douăzeci și unu, 22) lei, cu titlu de datorie contractuală; încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul” în beneficiul lui SRL „Medalmir” a sumei de 108787,57 (o sută opt mii șapte sute optzeci și șapte, 57) lei, cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul” în beneficiul lui SRL „Medalmir” a sumei de 85896,81 (optzeci și cinci mii opt sute nouăzeci și șase, 81 lei) lei, cu titlu de inflație; precum și încasarea din contul IP „Colegiul de Medicină Cahul” în beneficiul lui SRL „Medalmir” a cheltuielilor legate de examinarea cererii, care constau din taxa de stat achitată în mărime de 10903,18 (7615,63+3287,55) lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei și a altor cheltuieli de judecată. /f.d.217-223/

Raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept material incidente raportului juridic litigios, instanța de judecată reține că între S.R.L. „Medalmir”, în calitate de Antreprenor, și I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”, în calitate de Beneficiar, s-a constituit un raport obligațional izvorât din Contractul de antrepriză nr. 38 din 10 septembrie 2020, având ca obiect executarea lucrărilor de ventilare la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 858 alin. (1)-(2) Cod civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, art. 996 Cod civil consacră că, Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.

În materia raporturilor de antrepriză, art. 1352 alin. (1) Cod civil stabilește că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Potrivit art. 1363 Cod civil, După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. La rândul său, art. 1372 alin. (1) Cod civil prevede că, După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Examinând argumentul pârâtului potrivit căruia, urmare a notificării nr. 131 din 16 octombrie 2020, Contractul de antrepriză nr. 38 ar fi încetat, iar între părți nu ar mai fi existat un raport juridic civil susceptibil să genereze obligația de plată, instanța îl apreciază ca neîntemeiat în partea ce vizează înlăturarea obligației de achitare a lucrărilor efectiv executate. Or, pct. 2.1 al Contractului de antrepriză nr. 38 din 10 septembrie 2020, prevede expres că durata de executare a lucrărilor de 30 de zile urma să curgă după primirea ordinului de începere a execuției și asigurarea lucrului ritmic de către Beneficiar. Prin urmare, termenul contractual nu era raportat, potrivit conținutului clauzei, exclusiv la data semnării contractului. Pârâtul, căruia îi revenea, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, obligația de a proba circumstanțele invocate în susținerea obiecțiilor sale, nu a prezentat un ordin de începere a execuției din care să rezulte o altă dată de la care ar fi început să curgă termenul de 30 de zile. Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Mai mult, conduita ulterioară a părților contractante nu confirmă susținerea pârâtului potrivit căreia, după notificarea din 16 octombrie 2020, între acestea nu ar mai fi existat niciun raport obligațional. Astfel, ulterior notificării nominalizate, Beneficiarul a participat în continuare la verificarea lucrărilor executate, Devizul local în valoare de 178.429,20 lei fiind semnat de reprezentanții părților, iar Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în luna noiembrie 2020, pentru aceeași valoare, fiind semnat la 18 noiembrie 2020 inclusiv de responsabilul tehnic și de directorul I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”.

Sub acest aspect sunt relevante și dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În consecință, poziția potrivit căreia raportul juridic ar fi încetat în totalitate în octombrie 2020 nu poate fi desprinsă de conduita ulterioară a Beneficiarului, care a continuat să participe la verificarea și documentarea lucrărilor executate.

În ceea ce privește întinderea obligației de plată, instanța reține că materialele cauzei au relevat existența mai multor valori reflectate succesiv în documentația aferentă lucrărilor, respectiv valoarea inițială de 240 468,04 lei, valoarea de 178 429,20 lei și valoarea de 149 761,75 lei.

Din motivul existenței acestor neconcordanțe s-a stabilit că, potrivit Raportul de expertiză judiciară nr. 079 din 01 mai 2024, în urma cercetării lucrărilor existente la fața locului și confruntării acestora cu documentația contractuală și devizele întocmite, expertul a stabilit că valoarea totală a lucrărilor efectiv executate de către S.R.L. „Medalmir" constituie suma de **154 821,22 lei, cuantum recunoscut de ambele părți.**

Totodată, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 079 din 01 mai 2024 s-a stabilit că diferența dintre suma de 178 429,20 lei indicată în procesul-verbal și valoarea lucrărilor efectiv realizate constituie 23.607,98 lei, precum și faptul că nici valoarea de 149 761,75 lei reflectată într-un alt proces-verbal nu corespunde în totalitate volumului lucrărilor efectiv executate.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În speță, concluzia expertului privind valoarea de 154 821,22 lei este concordantă inclusiv cu poziția procesuală exprimată de pârât în ședința de judecată. Astfel, partea pârâtă a declarat expres recunoașterea contravalori lucrărilor efectiv executate și confirmate prin raportul de expertiză în cuantum de 154 821,22 lei și că Beneficiarul este de acord să achite această sumă, poziție care a fost susținută integral în ședință și de către partea reclamantă.

Or, potrivit art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei. (4) Dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor. Recunoaşterea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Recunoaşterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

În ceea ce privește argumentul pârâtului referitor la viciile sistemului de ventilare constatate prin raportul de expertiză, instanța reține că expertul a stabilit existența unor lucrări de ventilare executate necalitativ, în valoare de 37 143,99 lei. Totuși, această împrejurare urmează a fi apreciată în contextul întregului raport contractual dintre părți și nu poate fi echivalată cu inexistența ori neexecutarea în totalitate a lucrărilor asumate de Antreprenor.

La caz, între părți a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 38 din 10 septembrie 2020, în executarea căruia S.R.L. „Medalmir" a realizat lucrările convenite, iar pe parcursul executării contractului au fost întocmite documentele aferente volumului și valorii acestora. Astfel, Devizul local nr. 01-01-2000 din 15 noiembrie 2020 a fost verificat și semnat de responsabilul tehnic al Beneficiarului și de directorul I.P. „Colegiul de Medicină Cahul", iar Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în luna noiembrie 2020 a fost semnat la 18 noiembrie 2020 de reprezentanții ambelor părți contractante, fără consemnarea la acel moment a unor obiecții sau rezerve cu privire la lucrările recepționate. Ulterior, Beneficiarul a remis

Antreprenorului un exemplar al procesului-verbal semnat, fiind emisă factura fiscală aferentă lucrărilor executate.

Prin urmare, probatoriul administrat cauzei confirmă atât existența raportului contractual, cât și faptul executării și recepționării lucrărilor, împrejurări care generează obligația corelativă a Beneficiarului de a achita contravaloarea prestației efectiv executate. În acest sens, art. 1352 alin. (1) Cod civil instituie obligația clientului de a recepționa lucrarea și de a plăti prețul convenit, art. 1363 reglementează recepționarea lucrării, iar art. 1372 alin. (1) Cod civil prevede obligația clientului, după recepționarea lucrării, de a plăti retribuția datorată.

Totodată, concluziile reportului de expertiză nominalizat nu infirmă faptul executării lucrărilor, dar stabilesc valoarea lucrărilor efectiv realizate de S.R.L. „Medalmir" la suma de 154 821,22 lei. În aceste condiții, simpla constatare ulterioară a unor vicii nu este de natură să înlăture, prin ea însăși, obligația de plată pentru întreaga valoare a lucrărilor efectiv executate, cu atât mai mult cu cât pârâtul nu a contestat în ședința de judecată existența acestei prestații, ci a recunoscut expres suma de 154821,22 lei, stabilită prin raportul de expertiză, ca reprezentând contravaloarea lucrărilor efectiv realizate menționând că este de acord cu achitarea acesteia.

În sensul art. 1364 alin. (1) Cod civil, Viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate.(2) Viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului.(3) Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuşi drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

Art. 1366 alin (1) Cod civil, prevede că Dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. (2) Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum şi preţul materialelor. (3) Antreprenorul poate refuza remedierea dacă este posibilă doar cu cheltuieli disproporţionate.

Potrivit art. 1368 alin. (1) Cod civil, Clientul poate, în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere, să remedieze el însuşi viciul şi să ceară compensarea cheltuielilor necesare dacă antreprenorul nu refuză remedierea din cauza costurilor disproporţionate. (2) Situaţiei prevăzute la alin.(1) se aplică art.1057 în modul corespunzător. Nu este necesară stabilirea unui termen nici în cazul în care remedierea a eşuat. (3) Clientul poate cere antreprenorului un avans pentru cheltuielile de remediere a viciului.

În corespundere cu art. art. 1369 alin (1) din Codul Civil, reglementează că, Clientul poate declara rezoluţiunea antreprizei pentru un viciu al lucrării conform dispoziţiilor legale privind neexecutarea obligaţiilor. (2) În sensul art.916, neexecutarea este esenţială atunci cînd remedierea viciului a eşuat. (3) Antreprenorul trebuie să repare prejudiciul cauzat clientului.

Iar, conform art. 1370 Cod civil, Clientul care nu a cerut remedierea viciului după termenul corespunzător stabilit în acest scop de antreprenor şi nici nu a declarat rezoluţiunea antreprizei poate doar reduce retribuţia cu o sumă corespunzătoare diminuării valorii lucrării din cauza viciului.

Totodată, art. 1372 alin. (2) Cod civil prevede că, După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. (2) Clientul are dreptul să reţină din retribuţie o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepţionare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparaţiile sau corecţiile necesare. (3) Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale.

Prin urmare, legislația nu consacră regula potrivit căreia simpla constatare ulterioară a unui viciu stinge automat întreaga obligație de plată a lucrării, ci pune la dispoziția clientului remedii juridice concrete.

Totodată, potrivit pct. pct. 3.2 al Contractului de antrepriză nr. 38 din 10 septembrie 2020, denotă faptul că, Achitările vor fi efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor - verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către Beneficiar. Pct. 3.3 Beneficiarul va verifica procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate în termen de 20 zile calendaristice de la primirea acestora de la Antreprenorul General. Pct. 3.5 Plata facturii finale se va face timp de 15 zile imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sînt în litigiu va fi plătită imediat. Pct. 3.6 Lucrările nu vor fi considerate finalizate pînă când procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului. Pct. 3.7 Garanția de bună execuție se va restitui Antreprenorului general în baza notificării beneficiarului către agentul bancar. Notificarea se va face după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile.

În consecință, apreciind în ansamblu înscrisurile administrate, concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 079 din 01 mai 2024 și explicațiile date în cadrul ședinței de judecată, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantului privind încasarea datoriei contractuale este întemeiată în cuantum de 154 821,22 lei, sumă care urmează a fi încasată de la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul” în beneficiul S.R.L. „Medalmir”.

Cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța reține că aceasta constituie o pretenție accesorie obligației pecuniare principale și urmează a fi analizată distinct prin raportare la momentul scadenței obligației de plată și la conduita Beneficiarului ulterior survenirii acesteia.

Potrivit pct. 3.2 al Contractului de antrepriză nr. 38 din 10.09.2020, achitările urmau a fi efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de Beneficiar, iar pct. 3.5 stabilește că plata facturii finale urma să fie efectuată în termen de 15 zile după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar. Mai mult, aceeași clauză contractuală prevedea expres că, în cazul în care verificarea se prelungește din diferite motive, inclusiv din cauza unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sunt în litigiu urmează a fi plătită imediat.

Din materialele cauzei rezultă că, Procesul-verbal de recepție aferent lucrărilor executate a fost semnat la 18 noiembrie 2020, iar la 23 decembrie 2020 reclamantul a emis factura fiscală seria EAA*****. Raportând termenul contractual de 15 zile la această factură, termenul de plată a expirat la 07 ianuarie 2021, astfel încât, începând cu 08 ianuarie 2021, obligația pecuniară neachitată a intrat în întârziere.

Instanța nu poate reține argumentul pârâtului potrivit căruia obligația de plată nu ar fi devenit exigibilă până la efectuarea expertizei judiciare și stabilirea valorii reale a lucrărilor. Raportul de expertiză din 01 mai 2024 nu a dat naștere obligației de plată, ci a constituit mijlocul probator prin care, în cadrul procesului, a fost determinat cuantumul exact al lucrărilor efectiv executate.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, obligația de plată își are izvorul în contract, în executarea lucrărilor și în recepționarea acestora, iar stabilirea ulterioară, prin expertiză judiciară, a cuantumului exact al prestației nu modifică, prin ea însăși, scadența obligației deja născute.

De asemenea, faptul că factura fiscală din 23 decembrie 2020 a fost întocmită pentru suma de 178.429,20 lei, iar expertiza a determinat ulterior un cuantum mai mic, de 154 821,22 lei, nu înlătură

caracterul exigibil al obligației în limita valorii lucrărilor efectiv executate. Suma de 154 821,22 lei se regăsește în interiorul valorii pretinse prin factura inițială și reprezintă tocmai partea prestației a cărei executare a fost confirmată ulterior prin expertiză și recunoscută de către participanți în proces..

Totodată, emiterea ulterioară, la 14 februarie 2023, a unei alte facturi fiscale pentru aceeași valoare de 178 429,20 lei nu este, în lipsa unor probe privind anularea facturii din 23 decembrie 2020 sau convenirea de către părți a unei noi scadențe, de natură să înlăture obligația de plată anterior devenită exigibilă, cu atât mai mult cu cât încă prin notificarea din 18 noiembrie 2021 reclamantul solicita pârâtului achitarea datoriei rezultate din executarea contractului.

În conformitate cu art. 942 alin. (1) Cod civil, În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, **sau 9 puncte procentuale pe an**, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

Art. 874 alin. (1) Cod civil stabilește că, În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Astfel, instanța nu poate reține argumentul pârâtului potrivit căruia viciile lucrărilor constatate ulterior prin Raportul de expertiză judiciară nr. 079 din 01 mai 2024 ar înlătura dreptul reclamantului la dobândă de întârziere.

În acest context, instanța reține că, potrivit art. 942 alin. (5) Cod civil, Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Prin urmare, pentru aplicarea acestei dispoziții este necesar ca neplata obligației pecuniare la momentul scadenței să fi fost justificată de circumstanțe care explicau în mod obiectiv refuzul ori imposibilitatea efectuării plății.

La caz, instanța constată că viciile lucrărilor de ventilare invocate de pârât au fost stabilite prin expertiza judiciară efectuată la 01 mai 2024, în timp ce obligația de plată devenise exigibilă anterior. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că, la momentul recepționării lucrărilor, Beneficiarul ar fi formulat rezerve referitoare la viciile constatate ulterior de către expert. Dimpotrivă, procesul-verbal de recepție a fost semnat de reprezentanții Beneficiarului fără careva obiecții în acest sens.

Mai mult, nici motivele invocate anterior de pârât pentru refuzul achitării lucrărilor nu au fost întemeiate pe existența unor vicii de calitate. Astfel, prin notificarea nr. 131 din 16 octombrie 2020, pârâtul a invocat expirarea termenului de executare a lucrărilor, iar ulterior, prin răspunsul nr. 42 din 16 martie 2023, a invocat încetarea contractului și lipsa documentației necesare efectuării plății. Prin urmare, viciile stabilite ulterior prin expertiză nu pot justifica, în mod retroactiv și pentru întreaga perioadă litigioasă, neexecutarea obligației pecuniare începând cu momentul scadenței.

Totodată, constatarea unor vicii ale lucrării nu conduce de drept la stingerea obligației de plată, Codul civil instituind în asemenea situații remedii distincte în favoarea clientului, inclusiv remedierea viciilor, suportarea cheltuielilor de remediere, diminuarea retribuției ori, în condițiile legii, rezoluțiunea contractului.

În speță, pârâtul a recunoscut expres în cadrul ședinței de judecată suma de 154 821,22 lei drept valoare a lucrărilor efectiv executate și a declarat că este de acord cu achitarea acesteia. Prin urmare, simpla existență a unor vicii, pentru care legea instituie remedii distincte în favoarea clientului, nu justifică neexecutarea integrală și pe termen nelimitat a obligației pecuniare privind lucrările efectiv realizate și recunoscute ca fiind datorate.

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere este întemeiată, urmând a fi încasată de la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul S.R.L. „Medalmir" suma de 108 787,57 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 08 ianuarie 2021-03 martie 2025 „depunerea cererii de concretizare".

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 85 896,81 lei cu titlu de inflație, calculată pentru perioada 09 ianuarie 2021-03 martie 2025 /f.d.227-228/ instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere, din următoarele considerente.

Potrivit art. 934 alin. (1) Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.

Totodată, art. 936 alin. (1) Cod civil stabilește că, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri. În același sens, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, instanța reține că regimul juridic al consecințelor întârzierii în executarea unei obligații pecuniare este reglementat expres de art. 942 Cod civil. Astfel, alin. (1) și (2) al normei nominalizate conferă creditorului dreptul la dobândă de întârziere în cazul neachitării unei sume de bani la scadență, iar alin. (4) prevede că, suplimentar dobânzii de întârziere, creditorul poate pretinde despăgubiri numai pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

În speță, pentru aceeași neexecutare a obligației pecuniare, respectiv neachitarea la scadență a contravalorii lucrărilor executate, reclamantul a solicitat și încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 108 787,57 lei, pretenție pe care instanța a apreciat-o ca fiind întemeiată.

Concomitent, reclamantul solicită și încasarea sumei în mărime de 85 896,81 lei cu titlu de inflație, prezentând în acest sens un calcul întocmit prin raportarea sumei datorate la indicii inflației aferenți perioadei 09 ianuarie 2021- 03 martie 2025. Instanța constată însă că simpla aplicare matematică a indicilor inflației asupra creanței nu demonstrează, prin ea însăși, existența unui prejudiciu patrimonial distinct și suplimentar celui compensat prin dobânda de întârziere. Or, pentru a beneficia, în temeiul art. 942 alin. (4) Cod civil, de despăgubiri suplimentare dobânzii de întârziere, reclamantului îi revenea obligația de a demonstra atât existența unui prejudiciu efectiv suplimentar, cât și întinderea acestuia și

împrejurarea că prejudiciul respectiv nu este acoperit de dobânda de întârziere acordată pentru aceeași perioadă. O asemenea probă nu rezultă din materialele cauzei.

În aceste împrejurări instanța conchide că, calculul ratei inflației anexat cererii exprimă evoluția generală a indicelui prețurilor de consum și diminuarea în timp a puterii de cumpărare a monedei, însă nu individualizează o pierdere patrimonială efectiv suportată de S.R.L. „Medalmir" ca urmare a neexecutării obligației de către pârât și care ar exceda prejudiciul deja reparat prin acordarea dobânzii de întârziere.

În aceste condiții, acordarea cumulativă, pentru aceeași creanță și aceeași perioadă de întârziere, atât a dobânzii de întârziere în cuantum de 108 787,57 lei, cât și a sumei de 85 896,81 lei calculate exclusiv prin raportare la rata inflației, în lipsa demonstrării unui prejudiciu suplimentar neacoperit de dobândă, ar conduce la compensarea suprapusă a consecințelor aceleiași neexecutări.

Prin urmare, raportând prevederile art. 934, art. 936 și art. 942 alin. (4) Cod civil la dispozițiile art. 118 Cod de procedură civilă și la probatoriul administrat, instanța de judecată conchide că reclamantul nu a demonstrat existența și întinderea unui prejudiciu suplimentar, distinct de cel compensat prin dobânda de întârziere, motiv pentru care pretenția privind încasarea sumei de 85896,81 lei cu titlu de inflație urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Subsecvent, reprezentantul reclamantul S.R.L „Medalmir" a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei /f.d.127,137/ și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă totală de 10903,18 lei, reieșind din suma de 7615,63 lei achitată la depunerea acțiunii inițiale depuse la data de 11 mai 2023, potrivit ordinului de plată nr. 256 din 27 aprilie 2023 /f.d.64/, precum și suma de 3287,55 lei achitată la data înaintării cererii de chemare în judecată privind concretizarea pretențiilor, potrivit notei de plată seria/nr. 00322337984904 din 03 martie 2025 /f.d.230/.

De asemenea, reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de deplasare în mărime de 8132,78 lei prezentând, în susținerea acestei pretenții, un șir de facturi fiscale aferente. /f.d.231-236/

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.90 lit. d) şi i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte

cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În corespundere cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei rezultă că, interesele S.R.L. „Medalmir" au fost reprezentate în cadrul prezentului proces de avocatul Ghenadie Vlas, potrivit mandatului seria/nr. MA 1971224 din 03 martie 2023 /f.d.63/, iar în confirmarea cheltuielilor suportate a fost prezentată factura fiscală seria/nr. EAF***** din 14 martie 2023 /f.d.127,137/ în sumă de 10000 lei, precum și raportul privind activitatea desfășurată de avocat în prezenta cauză. /f.d.228/

Astfel, instanța de judecată apreciază că suma de 10000 lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este justificată, reală, necesară și rezonabilă, motiv pentru care urmează a fi încasată de la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul" în beneficiul S.R.L. „Medalmir".

Cu referire la cheltuielile de transport în sumă de 8132,78 lei, instanța reține că, deși art. 90 lit. d) Cod de procedură civilă include în categoria cheltuielilor de judecare a cauzei cheltuielile de transport suportate în legătură cu prezentarea în instanță, partea care solicită compensarea acestora este ținută să demonstreze atât suportarea efectivă a cheltuielilor, cât și legătura lor directă cu examinarea cauzei.

În speță, facturile fiscale prezentate confirmă procurarea combustibilului, însă, prin ele însele, nu permit stabilirea cu certitudine a faptului că întreaga cantitate procurată a fost utilizată pentru deplasările efectuate în vederea participării la ședințele de judecată din prezenta cauză. Or, înscrisurile prezentate nu permit individualizarea, pentru fiecare deplasare, a ședinței de judecată la care aceasta se raportează, a mijlocului de transport utilizat, a distanței efectiv parcurse, a consumului concret al autovehiculului și, respectiv, a cantității de combustibil consumate pentru fiecare deplasare.

Prin urmare, în lipsa demonstrării legăturii certe cu deplasările efectiv efectuate în legătură cu examinarea prezentei cauze, instanța apreciază această pretenție ca fiind neîntemeiată și o va respinge.

Cu referire la taxa de stat, instanța constată că la data de 11 mai 2023, la depunerea cererii inițiale de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea sumei de 178 429,20 lei cu titlu de datorie contractuală și a sumei de 75 425,20 lei cu titlu de dobândă de întârziere, valoarea totală a pretențiilor patrimoniale constituind 253 854,40 lei. Pentru aceste pretenții reclamantul a achitat, potrivit ordinului de plată nr. 256 din 27 aprilie 2023, taxa de stat în sumă de 7615,63 lei, /f.d.64/ ceea ce corespunde Legii taxei de stat nr. 1216/1992, în vigoare la momentul intentării acțiunii.

Ulterior, în urma efectuării Raportului de expertiză judiciară nr. 079 din 01 mai 2024, reclamantul și-a concretizat pretențiile, diminuând cuantumul datoriei contractuale la suma de 154 821,22 lei, corespunzătoare valorii lucrărilor efectiv executate, și solicitând dobândă de întârziere în cuantum de 108 787,57 lei, precum și suma de 85 896,81 lei cu titlu de inflație. La înaintarea cererii privind concretizarea pretențiilor, reclamantul a achitat suplimentar taxa de stat în sumă de 3 287,55 lei /f.d.230/, astfel încât cuantumul taxei de stat efectiv achitate în cadrul examinării prezentei cauze constituind în total suma de 10 903,18 lei.

Având în vedere că instanța a stabilit valoarea datoriei contractuale în mărime de 154 821,22 lei, iar pretenția respectivă a fost depusă la 11 mai 2023, instanța de judecată urmează a încasa de la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul” în beneficiul S.R.L. „Medalmir” suma de 4644,64 lei, cu titlu taxa de stat, în conformitate cu Legea taxei de stat nr. 1216/1992.

Totodată, pretenția privind dobânda de întârziere a fost concretizată ulterior, fiind solicitată în acest sens suma de 108787,57 lei, potrivit Legii nr. 213/2023 privind taxa de stat.

Prin urmare, instanța de judecată urmează a încasa de la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul” în beneficiul S.R.L. „Medalmir” cheltuielile de judecată în sumă de 3 813,60 lei, cu titlul taxa de stat, aferente pretenției admise privind dobânda de întârziere (pentru suma de 108787,57 lei) conform Legii taxei de stat în vigoare la momentul pronunțării.

În conformitate cu art. 238-240 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ghenadie Vlas în interesele reclamantului S.R.L.„Medalmir” către I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”, IDNO ***** în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir”, IDNO *****, suma de **154821,22 lei (una sută cincizeci şi patru mii opt sute douăzeci şi unu lei, 22 bani)** cu titlu de datorie(f.d.171) și suma de **108787,57 lei (una sută opt mii șapte sute optzeci și șapte lei, 57 bani)** cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”, IDNO ***** în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir”, IDNO *****, suma de **4644,64 lei (patru mii șase sute patruzeci și patru lei, 64 bani)**, cu titlul taxa de stat (pentru suma de 154821,22 lei), conform Legii taxei de stat în vigoare la momentul depunerii acțiunii (11.05.2023).

Se încasează de la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”, IDNO ***** în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir”, IDNO ***** suma de **3813,60 lei (trei mii opt sute treisprezece lei, 60 bani)**, cu titlul taxa de stat (pentru suma de 108787,57 lei) conform Legii taxei de stat în vigoare la momentul pronunțării.

Se încasează de la I.P. „Colegiul de Medicină Cahul”, IDNO ***** în beneficiul lui S.R.L. „Medalmir”, IDNO ***** suma de **10000,00 lei (zece mii)** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, conform facturii fiscale seria/nr. EAF***** eliberat la 14.03.2023(f.d.237),

În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**