Dosarul nr.1-184/24 (1-24124672-24-1-04112024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

13 martie 2025 *****

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Veaceslav Suciu
Grefier Olga Babor
Cu participarea:
Procurorilor Liviu Draguțan și Maxim Sîrbu
Avocatului Alexei Brînză

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Calmîș Andrei Nicolae, născut la *****, originar și locuitor al s. ***** r-nul Criuleni, studii medii incomplete, trei copii minori la întreținere, căsătorit, angajat în cîmpul muncii, anterior:
- prin sentinţa Judecătoriei Criuleni din 15.04.2003, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 119 alin.(4) Cod penal al RM (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani fără confiscarea averii, cu executarea pedepsei în colonie de reeducare prin muncă cu regim comun. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.11.2003, sentința Judecătoriei Criuleni din 15.04.2003 a fost casată parțial în partea stabilirii pedepsei, și conform art. 79 Cod penal RM, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori;
- prin sentinţa Judecătoriei Criuleni din 04.04.2022, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.06.2022, respins recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni nr. 1-16/22 din 04 aprilie 2022, aceasta fiind menținută fără modificări;
- prin sentinţa Judecătoriei Criuleni din 26.06.2024, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal al RM, fiind liberat de

pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, antecedentele penale stinse, moldovean, cet. al RM,

învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal RM.

Termenul de examinare a cauzei: 04.11.2024- 13.03.2025.

Cauza judecată conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Calmîș Andrei Nicolae la data de 29 septembrie 2024, aproximativ la ora 17 și 10 min. fiind persoană care i-a fost anulat dreptul de conducere a mijloacelor de transport, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Wolkswagen Golf" cu numere de înmatriculare AAC 789, se deplasa pe un drum public din s. Onițcani r-nul Criuleni. În timpul deplasării pe traseul menționat, fiind suspectat că conduce unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, care i-au solicitat actele de conducere și fiind verificată baza de date, s-a stabilit că ultimului i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport. Totodată, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" și examinat medical, s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, și în sînge de 2,56 gr/l, indici care potrivit alin. (1) al aceluiași articol, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În aceste circumstanțe Calmîș Andrei Nicolae a încălcat prevederile pct.10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere care indică, că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, ofițerul echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus", precum și stipulările pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, care prevede, că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Calmîș Andrei Nicolae a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, după indicii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, și căreia i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport.

În şedinţa de judecată, inculpatul Calmîș Andrei Nicolae, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Alexei Brînză și procurorul Liviu Dragușan au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] CPP, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Calmîș Andrei Nicolae, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, instanței de judecată a declarat, că într-o seară, nu-și amintește la ce dată, el, fiind acasă împreună cu un vecin, au consumat cîteva pahare cu vin, după care l-a telefonat un prieten, cu care vorbise să-i aducă niște rațe, și i-a spus să se ducă să le ia. El fiind în stare de ebrietate și fiindu-i anulat dreptul de a conducere mijloace de transport, s-a urcat la volanul automobilului său de model „Wolkswagen Golf" cu numere de înmatriculare AAC 789, și a pornit la prietenul său Aurel în s. ***** r-nul Criuleni ca să aducă rațele. Cînd a ajuns la poarta prietenului său, a coborît din automobil și a văzut poliția de patrulare. El s-a urcat ca să schimbe poziția mașinii sale ca să poată trece poliția de patrulare. Aceasta a aprins girofarul și i-a cerut actele pentru verificare, după care i-au propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager. Rezultatul testului a fost de 0,58 mg/l. Cu rezultatul testului a fost de acord. Ulterior a fost însoțit la Spitalul raional Criuleni, unde i-au fost prelevate probele biologice. Recunoaşte vinovăția sa și se căieşte sincer de cele comise. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Analizînd declarațiile inculpatului în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Calmîș Andrei Nicolae se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și recunoscute integral de către inculpat:

- Procesul-verbal din 29 septembrie 2024, potrivit căruia de către agentul constatator Maștaler Dumitru, a fost constatat faptul conducerii mijlocului de transport de către Calmîș Andrei Nicolae în stare de ebrietate și în lipsa permisului de conducere deoarece dreptul de a conduce a fost anulat (f.d. 4);
- Procesul-verbal din 29 septembrie 2024, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, potrivit căruia temei de efectuare a controlului lui Calmîș Andrei Nicolae, a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală. În urma testării efectuată la data de 29.07.2024, ora 17 şi 17 min., s-a constatat, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de şoferul Calmîș Andrei constituia 0,61 mg/l (f.d. 6)
- Procesul-verbal din 09 octombrie 2024, potrivit căruia a fost examinat tichetul de la dispozitivul „Drager Alcotest 6820", seria ARNH-0461, ARNH 0179, test nr.1645, eliberat pe numele lui Calmîș Andrei Nicolae la data de 29.09.2024, ora 17 şi 17 min., din care rezultă, că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul supunerii testării şoferului, constituia 0,61 mg/l. (f.d.18);
- Ordonanța organului de urmărire penală din 09 octombrie 2024, prin care tichetul

de la dispozitivul „Drager Alcotest 6820”, seria ARNH-0461, ARNH 0179, test nr.1645, eliberat pe numele lui Calmîș Andrei Nicolae la data de 29.09.2024, ora 17 şi 17 min., a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 19);

-

Procesul-verbal din 29 septembrie 2024, potrivit căruia Calmîș Andrei Nicolae, la aceeași dată, aflîndu-se în s. ***** r-nul Criuleni a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Wolkswagen Golf” cu numere de înmatriculare AAC 789 (f.d. 9);

-

Îndreptarea la IMSP Spitalul raional Criuleni, a lui Calmîș Andrei Nicolae pentru examinarea medicală și constatarea stării de ebrietate și a naturii ei (f.d. 8);

-

Procesul-verbal nr.67 din 29 septembrie 2024, ora 18.20, potrivit căruia în urma examinării medicale a lui Calmîș Andrei Nicolae, de către IMSP Spitalul raional Criuleni, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, și în sînge de 2,56 gr/l (f.d. 16-17);

-

Procesul-verbal din 29 iulie 2024, potrivit căruia de la agentul constatator Bulgari Alexei a fost ridicat un suport electronic de tip CD-R, pe care au fost stocate două fișiere video din 29.09.2024, care reprezintă momentul testării alcoolscopice a lui Calmîș Andrei Nicolae (f.d.27);

-

Procesul-verbal din 16 octombrie 2024, prin care a fost examinat un suport electronic ridicat de la Bulgari Alexei, cu momentul testării lui Calmîș Andrei Nicolae. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 octombrie 2024, suportul electronic de tip CD, pe care se află două fișiere video, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 30);

-

Informaţia din baza de date „eData Systems”, conform căreia se confirmă, că lui Calmîș Andrei Nicolae, cod personal *****, din 29.06.2022 i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport (f.d. 31-33);

Apreciind fiecare probă, cu respectarea art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide, că vina inculpatei Calmîș Andrei Nicolae este dovedită pe deplin, acţiunile infracţionale ale acestuia fiind corect încadrate în prevederile art.264[1] alin.(5) Cod penal, după indicii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, căreia i-a fost anulat dreptul de a conducere mijloace de transport.

La calificarea acţiunilor inculpatului Calmîș Andrei Nicolae, instanţa reţine, că potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate,* de asemenea, și prevederile art.18 al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranţa traficului rutier, conform cărora *conducătorul pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice,*

trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic, cît şi cele ale art.134[12] din Codul penal, care prevăd că, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool*.

Prin urmare, potrivit probelor administrate şi reieşind din textele actelor normative şi de lege menţionate, în şedinţă cu certitudine a fost stabilită starea de fapt şi de drept care demonstrează comiterea cu intenţie de către Calmîș Andrei Nicolae a infracţiunii imputate, ultimul recunoscînd, că a condus automobilul fiind în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont *de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui.*

Astfel, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, săvîrşită de către Calmîș Andrei Nicolae se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, careva circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, totodată, potrivit art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, reține ca circumstanță agravantă săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Analizînd personalitatea inculpatului Calmîș Andrei Nicolae s-a stabilit, că acesta anterior a fost judecat, antecedente penale fiind stinse, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, s-a căit sincer de cele comise, are la întreținere trei copii minori.

Instanţa de judecată nu va reţine ca circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Calmîș Andrei Nicolae, deoarece recunoaşterea vinovăţiei, care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, ori aceasta ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Potrivit art. 80[1] CP, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul, că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art.80[1] Cod penal, plafonul maxim al pedepsei se reduce de drept pentru inculpat cu ¼.

Astfel, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, ținînd cont de faptul că inculpatul s-a căit sincer de cele comise, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili acestuia o pedeapsa sub formă de închisoare la limita minimă, cu suspendarea condiţionată a

executării pedepsei, conform prevederilor art.90 Cod penal, care luînd în considerație caracterul crimei comise de ultimul, va fi una echitabilă.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.14, la adoptarea sentinței instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie este obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Calmîș Andrei Nicolae în contul statului a cheltuielilor de judecată legate de investigarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în sumă de 65,71 lei.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin.(5) cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.* Art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, *prevede, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

Instanța consideră necesar ca cheltuielile judiciare legate de investigarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în sumă de 65,71 lei să fie încasate de la Calmîș Andrei Nicolae.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 CPP, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.*

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privinţa inculpatului Calmîș Andrei Nicolae urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Reieșind din cele expuse şi conducîndu-se de art.art. 80^1 CP, 340, 364^1, 384-385, 392-395 CPP, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Calmîș Andrei Nicolae se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal şi i se numeşte pedeapsă sub formă de – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului Calmîș Andrei Nicolae se suspendă condiţionat şi lui i se stabileşte un termen de probaţiune de 2 (doi) ani.

Se încasează de la Calmîș Andrei Nicolae, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. ***** r-nul Criuleni, în beneficiul statului cheltuielile judiciare legate de investigarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în sumă de 65,71 lei.

Se aplică în privinţa inculpatului Calmîș Andrei Nicolae măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Veaceslav Suciu