Dosar nr. 1-413/2024
PIGD 1-24107331-15-1-24092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 aprilie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Elena Donea, Livia Moldovanu
Cu participarea:
Procurorului Mihail Cara
Apărătorului inculpatului, avocat Elena Stănilă
În lipsa:
Inculpatului Ion Ciobanu, care a depus cerere de examinare în lipsă

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Ciobanu Ion *****, născut la *****, în *****, domiciliat în *****, *****, IDNP *****, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2024150425 a fost pornită la 13 august 2024, de către organul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. /f.d. 1/

La 19 septembrie 2024, Ciobanu Ion a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. /f.d. 76-77/

Cauza penală a parvenit în instanţă la 24 septembrie 2024, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la 24 septembrie 2024 până la 03 aprilie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Cara Mihail, în dezbaterile judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe Ciobanu Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat a încasa din contul inculpatului Ciobanu Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 28,85 lei, precum și a păstra corpurile delicte la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Stănilă Elena, în dezbateri judiciare, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, așa cum Ciobanu Ion nu se afla la volanul mijlocului de transport.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Partea descriptivă:

Ciobanu Ion, deţinând permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport condus, la 10 august 2024, aproximativ orele 03:04, în urma întrebuinţării băuturilor alcoolice, a condus în stare de ebrietate alcoolică mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice din satul Roşu raionului Cahul, fiind suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de către angajaţii de poliţie al IP Cahul, în urma discuţiilor s-a simţit miros specific de alcool în aerul expirat din cavitatea bucală, i s-a cerut să se supună testării alcoolscopice şi examenului medical, cerinţele legale care au durat de până la orele 04:00, însă conducătorul mijlocului de transport Ciobanu Ion a refuzat categoric să se supună testării alcoolscopice, încălcând regulile circulaţiei rutiere și anume:

- art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranţa traficului rutier, care prevede că, „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,

- pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că, „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,

- pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în care este stipulat că, „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Prin acţiunile sale intenţionate, Ciobanu Ion a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, cu semnele de calificare *„Refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.*

Argumentele participanţilor la proces

Inculpatul Ciobanu Ion, în ședința de judecată, a declarat că, la 10 august 2024, a fost la un eveniment, la „Green Village”. După eveniment, s-au deplasat spre casa din *****. Soția sa a urcat la volan, iar el s-a urcat pe bancheta din spate cu copilul. Când au ajuns la intrare în s. Roșu, au fost depășiți de un echipaj de poliție, dar ei au continuat deplasarea până aproape de ieșire din s. Roșu. *Știind că nu aveau actele mașinii în regulă, soția sa a virat pe o stradă adiacentă și, aproximativ la 500 m de drumul principal, a oprit. Soția sa a dorit să vină pe bancheta din spate pentru a liniști copilul din plâns și a-l hrăni, așa cum nu îi era comod să facă acest lucru la volan. Astfel, printre scaune, a hotărât să treacă pe bancheta din spate, însă nu a reușit că s-a oprit un echipaj de poliție cu girofarul pornit.* Din mașina de poliție a coborât un polițist și filma cu telefonul. S-a apropiat de mașină și a cerut de la soția sa actele la control. Soția sa a coborât din mașină, iar după 1-2 minute a coborât și inculpatul. Polițiștii l-au întrebat dacă a fost la volan și inculpatul a negat acest fapt. Ulterior, polițiștii i-au propus să fie testat cu aparatul „Drager”, dar a refuzat, deoarece nu a fost la volan. Mai târziu, mașina a fost dusă la parcarea cu plată,

polițiștii motivând că ei sunt în stare de ebrietate și de aceea este ridicată. Au ajuns la parcare cu plată și, fiind acolo, polițiștii i-au propus soției inculpatului să fie testată, rezultatul fiind 0,00 mg/l.

A declarat că, la eveniment a consumat doar o înghițitură de șampanie. Deține permis de conducere. Nu s-a urcat la volan, deoarece soția sa era obosită și a hotărât ea să conducă, iar inculpatul să stea cu copilul în brațe, pe bancheta din spate. Nu ține minte exact dacă în acea seară mașina era dotată cu scaun pentru copil. Volanul mijlocului de transport era amplasat pe dreapta. Nu aveau actele mașinii în regulă și de aceea soția sa a virat pe drumul adiacent. Este posibil să treci din partea din față în partea din spate printre scaune. Pe bancheta din spate, inculpatul stătea în partea stângă. Nu ține minte prin care parte a coborât din mașină, când s-a oprit echipajul de poliție. Mai întâi a ieșit soția sa din mașină și apoi inculpatul, ulterior, a luat copilul în brațe și stătea afară cu toți.

Locuiește temporar în ***** și activează acolo în baza actelor românești. *Deține permis de conducere eliberat de autoritățile din *****.* Conduce atât în Republica Moldova, cât și în Marea Britanie. Revizia tehnică era expirată și nu a mai prelungit-o. Toate evenimentele au durat în jur de 1h 40 min. A refuzat să fie testat, deoarece nu era la volan. Nu consideră că trebuia să accepte să fie testat, pentru a înlătura dubii cu referire la consumul de alcool.

Chiar dacă inculpatul nu recunoaște vina, fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată prin declarațiile martorilor, inclusiv:

Martorul Golban Lucian, fiind *****at în ședință de judecată, a relatat că, nu-l cunoaște pe Ciobanu Ion. Aproximativ la *10 august 2024, fiind implicat în serviciu, patrulând pe direcția Cahul-Roșu, a observat cum din direcția restaurantului „Green Village" au virat spre dreapta, spre satul Roșu, 3 mijloace de transport, ultimul fiind un SUV de culoare neagră cu volanul pe dreapta, înmatriculat în *****.* Au mers din urma lor încet și, la un moment dat, primul automobil a accelerat, astfel, sesizând că ceva nu este în regulă, au ieșit la depășire. *Cum geamurile din spate ale mașinii nu erau umbrite și se vedea clar în interiorul mașinii, a observat că pe bancheta din spate era o doamnă, îmbrăcată într-o rochie de culoare fie verde, fie galben aprins, iar la volan era un domn îmbrăcat în cămașă albă*. Au făcut depășirea tuturor celor 3 automobile și au stopat primele 2 automobile pentru verificare. În acel moment, a observat că *cel de-al 3 mijloc de transport a virat la dreapta pe ultima stradă din s. Roșu*. Văzând asta, s-au urcat în automobil și au decis să meargă pe o altă stradă ca să iasă în față mijlocului de transport. Se ridicau încet la deal și *mașina le-a ieșit în față, au stopat-o*. *A observat cum în mașina cu motorul pornit, bărbatul din față, care era la volan, s-a mutat pe bancheta din spate, iar femeia s-a mutat la volan*. *În video se vede doar momentul în care doamna trece de pe bancheta din spate pe bancheta din față, la volanul mașinii*. Au coborât din automobil, au cerut actele și au întrebat care a fost motivul că s-a mutat de pe bancheta din spate la volanul automobilului. Doamna a răspuns că de fapt ea era la volan, însă a trecut pe bancheta din spate pentru a alăpta copilul și, ulterior, a trecut pe bancheta din față pentru a conduce mai departe mijlocul de transport. Au încercat să discute cu Ciobanu Ion, în conversație mai mult participa doamna. *În timpul conversației cu Ciobanu Ion se simțea miros de alcool*. Ciobanu Ion a comunicat că se întorc de la o petrecere. *I-au solicitat lui Ciobanu Ion să fie supus testării, deoarece inițial l-au văzut pe acesta la volan și, în momentul stopării, tot pe el l-au văzut la volan. Ciobanu Ion a refuzat să fie testat, spunând că nu era el la volan*.

A declarat că, atunci când au făcut depășirea, la distanța de 1 m au văzut cine era la volan. Martorul era la volan și conducea încet, astfel că, a văzut exact cine era în mașină. A pornit girofarul. Înregistrările video sunt efectuate cu telefonul mobil de către Cavarjic Ionuț, în momentul în care s-au întâlnit față în față cu mijlocul de transport în deplasare, la o distanță de 5 metri. Camera de bord nu a fost conectată. Cavarjic Ionuț a testat-o pe doamnă, deoarece aceasta insista că a fost la volan, însă prima dată

au solicitat testarea lui Ciobanu Ion, iar acesta a refuzat. De la volanul mașinii a coborât doamna, iar Ciobanu Ion a coborât din spate. Nu-și amintește de la cine Cavarjic Ionuț a solicitat actele.

Martorul Cavarjic Ionuț, fiind *****at în ședință de judecată, a relatat că, posibil *la 10 august 2024, ora nu și-o aduce aminte, împreună cu colegul său Golban Lucian, în timpul patrulării în zona satului Roșu, au observat cum 3 mijloace de transport coborau din direcția restaurantului „Green Village" și au început deplasarea spre s. Roșu*. Au mers după vehicule, ulterior, *le-au depășit*. Martorul era în calitate de pasager pe bancheta din față și s-a uitat cine era la volanul mașinilor, după care, *la ieșirea din s. Roșu, au stopat primele 2 mașini*. *A 3-a mașină de model „*****", când a văzut echipajul de poliție, la ieșirea din sat a virat la dreapta*. Cunoscând satul, *s-au deplasat pe o altă stradă și au ieșit în fața mijlocului de transport de model „*****". Când au văzut mijlocul de transport de model „*****" cu număr de înmatriculare*****, conducătorul a oprit și în fața lor s-a schimbat pe bancheta din spate. În timp ce ei se apropiau de mijlocul de transport, soția conducătorului auto încerca să se schimbe pe bancheta din față*. Le-au comunicat ambelor persoane să coboare din mijlocul de transport. La început, persoanele au recunoscut că s-au schimbat cu locul, însă mai târziu au început să nege acest fapt. *Așa cum Ciobanu Ion era conducătorul mijlocului de transport, i-au solicitat să fie testat cu aparatul „Drager", însă acesta a refuzat.* Dat fiind faptul că mai multe acte ale mașinii erau expirate, iar volanul era amplasat pe dreapta, au reținut vehiculul la parcarea specială.

A mai declarat că, atunci când s-au apropiat de automobil, a văzut cum Ciobanu Ion se muta pe bancheta din spate*. Soția lui Ciobanu Ion a coborât de la volanul mașinii. Copilul minor era în spate cu mama, însă după ce s-au schimbat acesta stătea cu tatăl. Martorul a filmat această situația cu telefonul personal.*

Martorul Ciobanu Arina, fiind *****ată în ședință de judecată, a relatat că, este soția lui Ciobanu Ion și este de acord să dea declarații. La 10 august 2024, aproximativ la orele 03:00-04:00, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****", se deplasau spre *****, iar prin s. Roșu, pe drumul principal, au fost depășiți de o mașină de poliție. *Au continuat deplasarea și, la un moment dat, au virat pe o stradă adiacentă din s. Roșu, din cauză că copilul plângea. În acest timp s-a apropiat de mașină un echipaj de poliție.* Martorul a coborât din mașină din partea volanului. Unul din polițiști i-a spus că Ciobanu Ion urmează a fi testat cu aparatul „Drager", însă Ciobanu Ion a refuzat, așa cum nu acesta era la volan. Ulterior, i-au spus că mașina va fi ridicată la parcarea cu plată.

A declarat că, echipajul de poliție era compus din 2 polițiști. În acea seară a văzut acel echipaj de poliție de 2 ori. Polițiștii au propus ca întâi să fie testat Ciobanu Ion și apoi martorul. Ciobanu Ion era afară când i-a fost propus să fie testat. În timpul discuțiilor cu polițiștii, aceștia efectuau înregistrarea video, însă nu cunoaște dacă toate momentele au fost înregistrate. A văzut că polițiștii au înregistrat momentul când martorul a coborât de la volan. După ce a fost ridicată mașina au sunat la taxi, dar nu au găsit pe nimeni și de aceea i-a rugat pe polițiști să-i ducă acasă. Nu ține minte cu ce au motivat polițiștii că urmează a fi testat Ciobanu Ion. De la depășirea lor de către poliție și până la oprire a durat 2 minute. Mașina de poliție nu avea girofarul pornit.

A mai declarat că, deține permis de conducere de la 19 ani. Conduce mijlocul de transport atât în Republica Moldova, cât și peste hotarele țării, dar rare ori. Deține acte românești. Nu ține minte din care parte Ciobanu Ion a coborât din mașină, când a venit poliția. Ciobanu Ion a coborât din mașină fără copil. În momentul în care Ciobanu Ion a coborât din mașină, martorul a luat copilul în brațe. Când martorul discuta cu polițiștii, Ciobanu Ion a coborât din spate și a venit la ea. În acea seară au fost la o nuntă și se întorceau de la acel eveniment. Nu ține minte exact dacă Ciobanu Ion a consumat băuturi alcoolice, posibil o gură de șampanie a servit. Ciobanu Ion nu a fost la volan și de aceea a refuzat să fie testat.

Consideră că, așa cum ea se afla la volan, ea și urma ea să fie testată, dar nu Ciobanu Ion. Consideră că, dacă atunci când mergeau în trafic păreau suspicioși, poliția trebuia să-i stopeze, dar nu ulterior.

A comunicat că, *se deplasa pe drumul principal și apoi a virat pe un drum adiacent, deoarece nu aveau valabilă revizia tehnică*. Pe drumul adiacent s-a deplasat aproximativ 500 m. Mijlocul de transport are volanul amplasat pe dreapta. Ciobanu Ion era pe bancheta din spate cu copilul, dar nu ține minte în care partea – stânga sau dreapta. Ciobanu Ion ținea copilul în brațe. Mijlocul de transport de obicei era dotat cu scaun pentru copil minor, dar nu ține minte dacă în acea seară era instalat. *După ce a oprit mașina, a dorit să treacă în spate, printre scaunele din față, dar nu a reușit că a venit poliția*. Mașina de poliție s-a oprit în fața mașinii lor. Ciobanu Ion a refuzat să fie testat, deoarece nu era el la volan. Nu consideră că Ciobanu Ion trebuia să accepte să fie testat pentru a înlătura dubiile cu referire la consumul de alcool.

În susținerea învinuirii formulate, pe componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrare la urmărirea penală, examinate și cercetate în ședința de judecată:

Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 12 august 2024, întocmit de către agentul constatator ***** Cavarjic Ionuț, potrivit căruia, la 10 august 2024, în jurul orei 03:04, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, condus de Ciobanu Ion, a.n. *****, loc.**********, și fiind propus testul cu aparatul „Drager 6820” și explicată procedura de documentare în cazul refuzului, Ciobanu Ion a refuzat să fie testat. (f.d. 3)

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 august 2024, întocmit de către agentul constatator ***** Cavarjic Ionuț, asistat de agentul Golban Lucian, potrivit căruia, la 10 august 2024, în jurul orei 03:04, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, care se deplasa în s. Roșu, r. Cahul, la volanul căruia se afla Ciobanu Ion, născut la *****, acesta în urma stopării s-a schimbat pe bancheta din spate, ulterior, au fost solicitate actele spre verificare, în timpul discuției cu Ciobanu Ion se simțea un miros specific de alcool și la propunerea de a fi testat cu aparatul „Drager” acesta a refuzat.

Totodată, potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 august 2024, Ciobanu Ion a fost informată că, refuzul împotriva sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical constituie infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. Concomitent, i s-a explicat că, potrivit pct. 13, pct. 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice și că, în acest caz urmează a fi însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, iar Ciobanu Ion a refuzat să semneze.

La propunerea agentului constatator, persoana supusă testării Ciobanu Ion a refuzat categoric testarea alcoolscopică, motivând că nu era conducătorul mijlocului de transport. Totodată, Ciobanu Ion nu a menționat careva obiecții.

Ciobanu Ion a refuzat de a semna procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 10 august 2024. (f.d. 15)

Ordonanţa de ridicare din 15 august 2024, potrivit căreia, s-a dispus a ridica de la Cavarjic Ionuț un DVD-R cu 2 înregistrări video. (f.d. 28)

Procesul-verbal de ridicare din 15 august 2024, potrivit căruia, de la Cavarjic Ionuț s-a ridicat un DVD-R cu 2 înregistrări video din 10 august 2024. (f.d. 29-30)

Suport electronic „CD", tip „DVD-R Omega", cu imagini video din 10 august 2024. (f.d. 31).

Procesul-verbal de examinare din 16 august 2024 a suportului electronic cu imagini video „CD", tip „DVD-R Omega", din 10 august 2024. Prin examinarea „DVD-R"-ului, s-a constatat că, înregistrarea video e efectuată pe timp de noapte, în ea se vede cum automobilul de poliţie stă la colţul unei străzi, şi la un moment dat brusc se porneşte, din faţă în partea stângă se observă cum un automobil încet se deplasează şi stopează pe loc. Autombilul de poliţie se stopează în faţa automobilului observat. Angajaţii de poliţie se coboară şi se apropie în faţa automobilului stopat. În acel moment când se apropie se observă cum aflându-se în picioare pe bancheta pasagerului din spate a automobilului cet. Ciobanu Arina, păşeşte peste cotiera automobilului şi se urcă pe bancheta conducătorului auto, în spate fiind aşezat cet. Ciobanu Ion, după ce Ciobanu Arina s-a aşezat pe bancheta conducătorului. Ciobanu Ion îşi i-a copilul în braţe, ultimul fiind la fel pe bancheta pasagerului din spatele conducătorului auto. Automobilul stopat este de model „*****" cu număr de înmatriculare *****. Ulterior, din automobil coboară Ciobanu Arina, angajatul de poliţie Cavarjic Ionuţ se prezintă şi întreabă de ce fac aşa, specificând că s-au schimbat cu locurile, la care Ciobanu Arina comunică că a alăptat copilul. Ciobanu Arina este întrebată cine era la volan când mijlocul de transport a fost stopat, la care ea comunică că ea se afla la volan. De menţionat că, din momentul stopării a mijlocului de transport „*****" şi până la apropierea poliţiştilor în faţa automobului specificat a durat 12 secunde. La fel, în continuare discutând, Ciobanu Arina comunică poliţiştilor că ea se afla la volan, specificând că „acuma". Poliţiştii îi comunică că au văzut cum ea s-a schimbat cu soţul Ciobanu Ion, ea fiind pe bancheta din spate, la care Ciobanu Arina roagă poliţia să stingă camera şi să discute cumva. Ulterior, Cavarjic Ionuţ o întreabă pe Ciobanu Arina dacă ei i-au făcut depăşire prin s. Roşu la care ea comunică că da, după care Cavarjic Ionuţ îi comunică că a văzut că la volan se afla soţul acesteia, ultima după cele auzite prin gesturi nonverbale dând capul şi privirea în jos, evitând contactul vizual, ce denotă de obicei un sentiment de ruşine, începe să zică „Vă rog frumos". Poliţistul îi comunică că poate ridica înregistrări video şi o să arăte cine o fost la volan, la care Ciobanu Arina continuă „Vă rog frumos, eu vă rog frumos să discutăm, pur şi simplu, ne-aţi prins acum suntem într-o situaţie foarte, nici nu ştiu cum să vă spun". Ulterior înregistrarea video se finisează.

A doua înregistrare video la fel este efectuată pe timp de noapte, în care se observă Ciobanu Ion şi Arina, precum şi Cavarjic Ionuţ ultimul comunicându-i şi prezentându-i lui Ciobanu Ion aparatul „Drager", propunându-i să fie testat, la care Ciobanu Ion a refuzat categoric, specificând că nu el se afla la volan, la fel fiindu-i comunicat că, în caz de refuz, riscă dosar penal, ultimul din nou a refuzat să fie testat. (f.d. 32-33)

Procesul-verbal de confruntare între martora Ciobanu Arina şi martorul Golban Lucian, după cum urmează:

Întrebare Ciobanu Arina: Cunoaşteţi persoana din faţa Dumneavoastră, dacă da, cum se numeşte şi în ce circumstanţe aţi făcut cunoştinţă?

Răspuns: Da, cunosc, este ofiţerul de la poliţie Golban Lucian, care la data de 10.08.2024 dimineaţa am fost documentaţi.

Întrebare Golban Lucian: Cunoaşteţi persoana din faţa Dumneavoastră, dacă da, cum se numeşte şi în ce circumstanţe aţi făcut cunoştinţă?

Răspuns: Da, am făcut cunoştinţă cu doamna Ciobanu Arina la data de 10.08.2024, în timpul documentării.

Întrebare Ciobanu Arina: La data de 10.08.2024, în jurul orei 03:00 min. aproximativ, la volanul automobilului de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, în momentul stopării de către angajaţii poliției, cine se afla?

Răspuns: Eu mă aflam la volan.

Întrebare Golban Lucian: La data de 10.08.2024, în jurul orei 03:00 min., aproximativ la volanul automobilului de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, în momentul stopării cine se afla?

Răspuns: Se afla soţul Ciobanu Ion, iar noi coborând din automobil domnul a reuşit să treacă pe bancheta din spate, fiind fixat pe video momentul când doamna Ciobanu Arina de pe bancheta din spate trece pe bancheta din faţă a şoferului.

Întrebare Ciobanu Arina: Înainte de a fi stopat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, un echipaj de poliție a făcut manevra de depăşire a automobilului? Dacă da, cine se afla în acel moment la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****?

Răspuns: Da, la volan mă aflam eu.

Întrebare Golban Lucian: Înainte de a fi stopat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, aţi făcut manevra de depăşire a automobilului specificat? Dacă da, aţi observat cine se afla la volanul mijlocului de transport „*****” cu număr de înmatriculare *****?

Răspuns: Da, făcând manevra de depăşire am observat că la volan se afla o persoană de gen masculin cu cămașă albă şi, automobilul nefiind tonat, în spate pe banchetă s-a observat o persoană de gen femenin în rochie deschisă la culoare.

Întrebare Ciobanu Arina: După ce automobilul „*****” cu număr de înmatriculare ***** a fost stopat, Dumneavoastră v-aţi schimbat locurile cu soţul?

Răspuns: Nu.

Întrebare Golban Lucian: După ce automobilul „*****” cu număr de înmatriculare *****, a fost stopat, Dumneavoastră aţi văzut dacă Ciobanu Ion s-a schimbat cu locul cu Ciobanu Arina, ultima trecând pe bancheta conducătorului auto?

Răspuns: Da, am observat, însă pe video s-a fixat doar cum doamna a trecut pe bancheta conducătorului auto.

Întrebare Ciobanu Arina: În momentul deplasării Dumneavoastră aveţi cuplată centura de siguranţă?

Răspuns: Da.

Întrebare Golban Lucian: Aţi observat dacă conducătorul auto avea centura de siguranţă cuplată?

Răspuns: Domul în cămaşă avea centura cuplată, era în cămaşă albă şi s-a observat centura.

Întrebare Ciobanu Arina: Dumneavoastră aveţi permis de conducere moldovenesc sau european?

Răspuns: Da, am moldovenesc și în proces este cel englez, urmează să dau examenul practic.

Întrebare Ciobanu Arina: Soţul dumneavoastră Ciobanu Ion deţine permis de conducere moldovenesc sau european?

Răspuns: Da, deţine permis moldovenesc și englez.

Întrebare Ciobanu Arina: Automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** se deplasa sau era stopat când s-au apropiat angajaţii poliției?

Răspuns: Era stopat.

Întrebare Golban Lucian: Automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** se deplasa sau era stopat în momentul când v-ați apropiat de acesta?

Răspuns: Se deplasa. (f.d. 63-64)

Procesul-verbal de confruntare între martora Ciobanu Arina şi martorul Cavarjic Ionuţ, după cum urmează:

Întrebare Ciobanu Arina: Cunoaşteţi persoana din faţa Dumneavoastră, dacă da, cum se numeşte şi în ce circumstanţe aţi făcut cunoştinţă?

Răspuns: Da. Cavarjic Ion/Ionuţ, am făcut cunoştinţă la data de 10.08.2024 în timpul documentării.

Întrebare Cavarjic Ionuţ: Cunoaşteţi persoana din faţa Dumneavoastră, dacă da, cum se numeşte şi în ce circumstanţe aţi făcut cunoştinţă?

Răspuns: Da, Ciobanu Arina, am făcut cunoştinţă în timpul documentării unei sări de ebrietate pe refuz.

Întrebare Ciobanu Arina: La data de 10.08.2024 în jurul orei 03:00 min.. aproximativ la volanul automobilului de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, în momentul stopării de către angajaţii poliției, cine se afla?

Răspuns: Eu mă aflam la volan.

Întrebare Cavarjic Ionuţ: La data de 10,08.2024 în jurul orei 03:00 min., aproximativ la volanul automobilului de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, în momentul stopării cine se afla?

Răspuns: Ciobanu Ion.

Întrebare Ciobanu Arina: Înainte de a fi stopat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, un echipaj de poliție a făcut manevra de depăşire a automobilului? Dacă da, cine se afla în acel moment la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****.

Răspuns: Da, a făcut depăşire și mă aflam eu la volan.

Întrebare Cavarjic Ionuţ: Înainte de a fi stopat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, aţi făcut manevra de depăşire a automobilului specificat? Dacă da, ați observat cine se afla la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****.

Răspuns: Da, am făcut depășire, Ciobanu Ion se afla la volan.

Întrebare Ciobanu Arina: După ce automobilul „*****” cu număr de înmatriculare *****, a fost stopat, Dumneavoastră v-ați schimbat locurile cu soţul?

Răspuns: Nu.

Întrebare Cavarjic Ionuţ: După ce automobilul „*****” cu număr de înmatriculare ***** a fost stopat, Dumneavoastră aţi văzut dacă Ciobanu Ion s-a schimbat cu locul cu Ciobanu Arina, ultima trecând pe bancheta conducătorului auto?

Răspuns: Da, am văzut.

Întrebare Ciobanu Arina: Automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, se deplasa sau era stopat când s-au apropiat angajaţii poliției?

Răspuns: Era stopat.

Întrebare Cavarjic Ionuţ: Automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, se deplasa sau era stopat în momentul când v-ați apropiat de acesta?

Răspuns: Se deplasa. (f.d. 65-66)

Aprecierea instanței de judecată

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător.*

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată reține că, potrivit legii naționale, a practicii judiciare, dar şi a exigențelor impuse de jurisprudența CEDO, o hotărâre de judecată trebuie să fie motivată, obligația de motivare făcând parte din setul garanțiilor stabilite pentru un proces echitabil. Obligația de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului. Sentința se motivează în mod consecvent şi trebuie să se bazeze pe probatoriul administrat şi cercetat în ședința de judecată şi nu pe „*argumente*”, pretinse judecății de valoare, așa după cum este în speță.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97).

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziţiei art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.*

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Instanța apreciază că, probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Ciobanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că anume inculpatul Ciobanu Ion a săvârșit fapta imputată.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Alineatul (3) al aceluiaşi articol stabileşte că, *organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Ciobanu Ion a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În sensul art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală prevede că, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Totodată, instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală că, la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO, și anume, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 din Codul de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.*

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că, dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Ciobanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal a fost dovedită.

Standardul *dincolo de orice îndoială rezonabilă* (*beyond reasonable doubt*) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan vs. Turcia, 18 iunie 2002).

La caz, instanța reține că, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și examinat pe parcursul cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul.

Prin urmare, apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Ciobanu Ion pe componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal a fost corect calificată, după indicii calificativi *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în*

vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Ciobanu Ion a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Faptul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se confirmă direct și indubitabil prin declarațiile martorilor acuzării Golban Lucian și Cavarjic Ionuț, probele scrise cercetate în ședința de judecată, dar și prin înregistrările video anexate la materialele cauzei penale.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile.

Prin urmare, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Ciobanu Ion s-a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, deci, din momentul exclamării refuzului de către inculpatul Ciobanu Ion, fapta s-a consumat.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *în sensul prezentului Regulament se utilizează noțiunile prevăzute în Legea nr. 713/2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool*.

Conform art. 1 din Legea nr. 713 din 06 decembrie 2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, prin *testare alcoolscopică* se înţeleg *acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic*.

Totodată, prin *examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei* se înțelege *complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical ce are ca scop determinarea şi constatarea stării de ebrietate, precum şi a substanţei consummate*.

Astfel, ***obiectul juridic*** *special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În speță, ***latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică fapta prejudiciabilă, a fost realizată prin inacțiune, și anume, refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de

rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

Punctul 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 stipulează *obligația conducătorului mijlocului de transport să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.*

Obligația enunțată reiese și din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora, *conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

Potrivit pct. 6) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, examinării medicale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie; b) persoanele bănuite de comiterea infracţiunilor sub influenţa alcoolului, drogurilor, etnobotanice, de analogi ai acestora şi altor substanţe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept; c) conducătorii de vehicule şi alţi participanţi la trafic, care au fost implicaţi într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor; d) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora și de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent, refuză testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog; e) persoanele care nu sunt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și/sau testării antidrog sau contestă rezultatul acesteia; f) persoanele ce se adresează de sine stătător.

La caz, potrivit declarațiilor martorilor Golban Lucian și Cavarjic Ionuț se confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată reține că, **martorul Golban Lucian**, fiind audiat în ședință de judecată a relatat că, *„...la 10 august 2024, fiind implicat în serviciu, patrulând pe direcția Cahul-Roșu, a observat cum din direcția restaurantului „Green Village” au virat spre dreapta, spre satul Roșu, 3 mijloace de transport, ultimul fiind un SUV de culoare neagră cu volanul pe dreapta, înmatriculat în *****... ...Cum geamurile din spate ale mașinii nu erau umbrite și se vedea clar în interiorul mașinii, a observat că pe bancheta din spate era o doamnă, îmbrăcată într-o rochie de culoare fie verde, fie galben aprins, iar la volan era un domn îmbrăcat în cămașă albă. Au făcut depășirea tuturor celor 3 automobile și au stopat primele 2 automobile pentru verificare. În acel moment, a observat că cel de-al 3 mijloc de transport a virat la dreapta pe ultima stradă din s. Roșu. Văzând asta, s-au urcat în automobil și au decis să meargă pe o altă stradă ca să iasă în față mijlocului de transport. Se ridicau încet la deal și mașina le-a ieșit în față, au stopat-o. A observat cum în mașina cu motorul pornit, bărbatul din față, care era la volan, s-a mutat pe bancheta din spate, iar femeia s-a mutat la volan. În video se vede doar momentul în care doamna trece de pe bancheta din spate pe bancheta din față, la volanul mașinii... ...În timpul conversației cu Ciobanu Ion se simțea miros de alcool... ...I-au solicitat lui Ciobanu Ion să fie supus testării, deoarece inițial l-au văzut pe acesta la volan și, în momentul stopării, tot pe el l-au văzut la volan. Ciobanu Ion a refuzat să fie testat, spunând că nu era el la volan...*”.

Totodată, **martorul Cavarjic Ionuț**, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, „*...la 10 august 2024, ora nu și-o aduce aminte, împreună cu colegul său Golban Lucian, în timpul patrulării în zona satului Roșu, au observat cum 3 mijloace de transport coborau din direcția restaurantului „Green Village” și au început deplasarea spre s. Roșu... ...le-au depășit.. ...la ieșirea din s. Roșu, au stopat primele 2 mașini. A 3-a mașină de model „*****”, când a văzut echipajul de poliție, la ieșirea din sat a virat la dreapta*. Cunoscând satul, *s-au deplasat pe o altă stradă și au ieșit în fața mijlocului de transport de model „*****”. Când au văzut mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare*****, conducătorul a oprit și în fața lor s-a schimbat pe bancheta din spate. În timp ce ei se apropiau de mijlocul de transport, soția conducătorului auto încerca să se schimbe pe bancheta din față... ...La început, persoanele au recunoscut că s-au schimbat cu locul, însă mai târziu au început să nege acest fapt. Așa cum Ciobanu Ion era conducătorul mijlocului de transport, i-au solicitat să fie testat cu aparatul „Drager”, însă acesta a refuzat... ...Copilul minor era în spate cu mama, însă după ce s-au schimbat acesta stătea cu tatăl...”.*

Declarațiile martorilor Golban Lucian și Cavarjic Ionuț sunt logice, consecvente, mai mult, respectivii martori au dat declarații din poziția reprezentantului statului care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor martori (cum ar fi interesul martorului în condamnarea inculpatului sau relații ostile) – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să aprecieze aceste declarații ca veridice.

Totodată, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile **martorului apărării Ciobanu Arina**, or prin celelalte probe administrate se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanţele care se adeveresc şi se confirmă prin declarațiile martorilor acuzării, date sub jurământ, în şedinţa de judecată, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi cercetate. Mai mult, martorul Ciobanu Arina, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că ***este soția inculpatului Ciobanu Ion***, iar acesta ar putea face declarații în vederea ușurării situației inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată va aprecia critic **declarațiile martorului apărării Ciobanu Arina**, precum că, „*... După ce a oprit mașina, a dorit să treacă în spate, printre scaunele din față, dar nu a reușit că a venit poliția...*” și **declarațiile inculpatului Ciobanu Ion**, precum că, „*....Soția sa a dorit să vină pe bancheta din spate pentru a liniști copilul din plâns și a-l hrăni, așa cum nu îi era comod să facă acest lucru la volan. Astfel, printre scaune, a hotărât să treacă pe bancheta din spate, însă nu a reușit că s-a oprit un echipaj de poliție cu girofarul pornit...*”, or potrivit **Procesului-verbal de examinare din 16 august 2024 a suportului electronic cu imagini video „CD”, tip „DVD-R Omega” din 10 august 2024**, s-a constatat că, automobilul de poliţie stă la colţul unei străzi, şi la un moment dat brusc se porneşte, din faţă în partea stângă se observă cum un automobil încet se deplasează şi stopează pe loc. Autombilul de poliţie se stopează în faţa automobilului observat. Angajaţii de poliţie se coboară şi se apropie în faţa automobilului stopat. În acel moment când se apropie se observă cum ***aflându-se în picioare pe bancheta pasagerului din spate a automobilului cet. Ciobanu Arina, păşeşte peste cotiera automobilului și se urcă pe bancheta conducătorului auto***, în spate fiind aşezat cet. Ciobanu Ion, după ce Ciobanu Arina s-a aşezat pe bancheta conducătorului. ***Ciobanu Ion îşi i-a copilul în braţe***, ultimul fiind la fel pe bancheta pasagerului din spatele conducătorului auto.

Prin urmare, poziția apărării potrivit căreia la volan se afla Ciobanu Arina și aceasta a dorit să treacă pe bancheta din spate, printre scaunele din față, însă nu a reușit, așa cum s-a apropiat echipajul de

poliție, nu este susținută de careva probe, din contra, vine în contradicție cu înregistrarea video efectuată de către polițiști la fața locului, care demonstrează de fapt situația inversă.

Mai mult, instanța de judecată constată că, martorul Ciobanu Arina nu a dat dovadă de coerență în darea declarațiilor, or aceasta fiind audiată în ședință de judecată inițial a declarată că, *„...Au continuat deplasarea și, la un moment dat, au virat pe o stradă adiacentă din s. Roșu, din cauză că copilul plângea. În acest timp s-a apropiat de mașină un echipaj de poliție...”,* ulterior, comunicând că, *„...se deplasa pe drumul principal și apoi a virat pe un drum adiacent, deoarece nu aveau valabilă revizia tehnică...*”.

Subsecvent instanța apreciază critic declarațiile martorului Ciobanu Arina, or aceasta în vederea apărării inculpatului s-a încurcat în ele, astfel la întrebarea din care parte a coborît Ciobanu Ion, inițial a menționat că *„Nu ține minte din care parte Ciobanu Ion a coborât din mașină, când a venit poliția. Ciobanu Ion a coborât din mașină fără copil. În momentul în care Ciobanu Ion a coborât din mașină, martorul a luat copilul în brațe”.*

Apoi la o altă întrebare, martorul Ciobanu Arina a declarat că *„Când martorul discuta cu polițiștii, Ciobanu Ion* ***a coborît din spate*** *și s-a apropiat de ea.”*

Totodată, instanța mai apreciază critic declarațiile părții apărării că inculpatul nu a consumat băuturi alcoolice în acea seară or chiar martorul Ciobanu Arina a declarat că *„În acea seară au fost la o nuntă și se întorceau de la acel eveniment. Nu ține minte exact dacă Ciobanu Ion a consumat băuturi alcoolice, posibil o gură de șampanie a servit*.”

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a refuza de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Obiectul refuzului îl constituie efectuarea testării alcoolscopice și examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Reieşind din copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Ciobanu Ion, se atestă că, acesta este născut la *****, astfel, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal (f.d. 45). Or, subiectul infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 16 ani.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că, situaţia de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situaţiei de fapt reţinute și sunt îndeplinite în cauză condiţiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracţiunii ce i se reţine în sarcină.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și, apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Ciobanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic, pentru atragerea lui Ciobanu Ion la răspundere penală.

Individualizarea pedepsei inculpatului

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 din Codul penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de judecată menționează că, conform art. 75 din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.*

Mai mult, urmează a fi reținut că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, *natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.*

Astfel, instanța mai menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului, instanța reține că, circumstanțe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Ciobanu Ion care, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 49, 51), iar la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 52).

Anterior, potrivit revendicării (f.d. 46-47), inculpatul Ciobanu Ion s-a aflat în conflict cu legea penală, iar potrivit cazierului contravențional (f.d. 47), acesta a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea unui șir de contravențiilor, inclusiv din domeniul circulației rutiere, statutul sancțiunilor contravenționale fiind „achitat”.

La speță, instanța de judecată reține că, contravențiile comise fac parte din categoria contravenţiilor în domeniul circulaţiei rutiere, calificate ca fapte socialmente periculoase, săvârșite cu intenție sau imprudență, care vatămă sau pun în pericol, în mod exclusiv, sau în principal, relațiile sociale cu privire la securitatea în transport. Or, securitatea în transport se exprimă în lipsa de primejdii pentru viața și sănătatea oamenilor, sub aspectul prohibiției impuse conducătorului.

Respectiv, cele indicate supra vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Fapta săvârșită de Ciobanu Ion, prevăzută la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal *(în vigoare la data comiterii infracţiunii* – 10 august 2024*)*, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar raportat la prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria celor ușoare.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, personalitatea acestuia și apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate instanța consideră că, în privința inculpatului Ciobanu Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de **220 /două sute douăzeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Subsidiar, instanța conchide că, pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este o garanție că va fi executată de către inculpat, începând cu data luării la evidență de către organul competent, **or sancțiunea menționată este unica dictată de norma penală incriminată inculpatului în partea specială a Codului penal.**

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Ciobanu Ion este posibilă numai cu aplicarea pedepse penale indicate supra.

Instanța de judecată explică lui Ciobanu Ion că, potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, sentința, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Ciobanu Ion privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Corpul delict, un „DVD-R” cu două înregistrări video din 10 august 2024, recunoscut prin ordonanța din 16 august 2024 (f.d. 34, 31), în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală urmează a se păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Ciobanu Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 28,85 (douăzeci și opt, 85) lei pentru testarea cu alcooltestul „Drager”.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul*

nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 28,85 (douăzeci și opt, 85) lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Ciobanu Ion *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal și, în numele Legii, se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 /două sute douăzeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Ciobanu Ion *****, IDNP *****, despre obligația acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Ciobanu Ion *****, IDNP *****, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Ciobanu Ion *****, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict, un „DVD-R" cu două înregistrări video din 10 august 2024, recunoscut prin ordonanța din 16 august 2024, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Ciobanu Ion *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 28,85 (douăzeci și opt, 85) lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sârbu Aliona**