Dosarul nr. 4-1836/2025
4-25106822-12-4-28072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul CNPDCP Cristina Terentii
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Pavel Marga
Victimei Simion Motroi

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, cauza contravențională intentată în privința lui **Marga Pavel** ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/41/25-72, încheiat la 23.07.2025 Marga Pavel, este învinuit că în perioada 18.03.2025-23.07.2025, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin instalarea dispozitivului de supraveghere video instalat la adresa *****i care captează drumul public și casele din vecinătate, excesiv în raport cu scopul pentru care a fost instalat or prin intermediul acestuia este captat drumul public pe unde au acces un număr nelimitat de subiecți de date cu caracter personal cât și casele din vecinătate, acțiuni ce sunt contrare prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) ale Legii nr.133 din 08.07.2011 privind prelucrarea datelor cu caracter personal.

Acțiunile lui *Marga Pavel*, de către agentul constatator al Direcției

conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Terentii Cristina, au fost încadrate în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

La 28.07.2025, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În ședința de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Marga Pavel,* fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, fiind dispusă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii.

Victima Motroi Simion, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, fiind dispusă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii.

Agentul constatator din cadrul CNPDCP, Terentii Cristina, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie recunoscut Marga Pavel, vinovat și de a-i fi aplicată o sancțiune contravențională minimă.

Ascultând poziția agentului cpnstatator, examinând materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/41/25-72, încheiat la 23.07.2025 de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Terentii Cristina, în acţiunile lui Marga Pavel, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fără a indica propunerea exactă privind sancțiunea contravențională solicitată, iar în acest sens, se precizează că potrivit art. 423^4 alin. (3) din același cod, contravenţiile prevăzute la art. 74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, fiind în

drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi *personalul abilitat cu funcţii de control* al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, după care procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art. 38 alin. (4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada

vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/41/25-72, încheiat la 23.07.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *prezența* lui Marga Pavel, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și a prezentat obiecții precum că „a anexat o imagine foto ce demonstrează că nu filmează drumul public”, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Concomitent, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a materialelor cauzei, instanța observă că făptuitorul a fost informat despre posibilitatea de a fi asistat de un apărător, inclusiv prin acordarea posibilității prezentării unor probe suplimentare în cadrul constatării faptei de către agentul constatator sau al examinării nemijlocite în instanţa de judecată.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie,

instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 din Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 02/1-08/41/25-72, încheiat la 23.07.2025, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că Marga Pavel, este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin.

(2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.02/1-08/41/25-72, încheiat la 23.07.2025 care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acesteia*;*

- *planşă fotografică* datată cu 23.07.2025 prezentată de Marga Pavel în care este ilustrat curtea unei case și o construcție în acea curte;

- *scrisoare a de expediere* a materialului contravențional în adresa CNPDCP de către IP Basarabeasca;

- *copia procesului verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Motroi Simion din 30.01.2025* prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri față de Marga Pavel care a instalat la domiciliu camere de luat vederi ce filmează locul public din stradă și gospodăria privată.

- *copia procesului verbal privind actele de constatare din 30.01.2025 potrivit căruia Motroi Simion* a declarat că are rude care locuiesc în*****, în vecinătate de rudele acestuia locuiește Marga Pavel, care are instalate camere de luat vederi în preajma locuinței. De fiecare dată Marga Pavel îi comunică despre faptul că că el filmează chiar i deplasarea acestuia în stradă și tot ce dânsul discută în curtea rudelor.

- *copia procesului verbal de examinare a obiectului din 05.02.*2025 pbiectul examinării fiind un suport optic de model DVD, la deschidere conține o înregistrare video de la camere de luat vederi de la domiciliul cet. Marga Pavel;

- *plic cu un suport optic de model DVD* care conține o înregistrare video ce captează spațiul drumului public și casele din vecinătate.

- *proces verbal de audiere a cet. Motroi Simion din data de 19.02.2025* prin care a relatat că merge în ***** la rude, în vecinătate de rudele acestuia locuiește Marga Pavel . Menționează că dispozitivul de supraveghere instalat de Marga Pavel l-a observat în anul 2024, dar despre faptul că supraveghează video i-a devenit cunoscut la data de 02.01.2025 atunci când între el și Marga s-a iscat un conflict și în acel conflict a aflat precum că Marga deține înregistrări audio și video efectuate de sistemul dat în care Tatiana îi comunică careva lucruri. Acest lucru a avut loc în fața porții. Mai comunică că la moment nu deține careva probe foto sau video captate de acest sistem de supraveghere.

- *dispoziția de inițiere a controlului nr. 41 din 21.02.2025;*

- *scrisoarea CNPDCP din 21.02.2025 adresată cet. Marga Pavel* cu referire la prezentarea în termen de 7 zile de la recepționarea scrisorii a informațiilor și materialelor relevante cazului;

- *copia avizului de recepție;*

-scrisoarea CNPDCP din 17.03.2025 adresată repetat cet. Marga Pavel cu referire la prezentarea în termen de 7 zile de la recepționarea scrisorii a

informațiilor și materialelor relevante cazului;

- *proces verbal de examinare a înregistrării video* documentul expediat de către Marga Pavel și confirmarea potrivit căreia cet. Marga Pavel indică că deține cameră de supraveghere. Scopul acesteia este de a-și proteja locuința pe timp când nu se află acasă. Menționează că are doar o cameră ș locul păstrării secvențelor este telefonul acestuia precum și a soției acestuia care înregistrează timp de 7 zile.

- *decizia nr. 101 din 06.05.2025* prin care a fost constatată încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul Marga Pavel la prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video;

- *scrisoarea de expediere* a copiei de pe decizia nr. 101 din 06.05.2025 în adresa lu Marga Pavel și Motroi Simion;

- *citațiile expediate în adresa lui Marga Pavel;*

- *explicația înaintată de Marga Pavel;*

Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către Marga Pavel care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 02/1-08/41/25-72, încheiat la 23.07.2025, încadrate juridic în temeiul art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, în acest caz au fost comise de ultimul cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea infra a probelor administrate la caz.

Respectiv, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Marga Pavel, în perioada 18.03.2025-23.07.2025, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin filmarea și capturarea spațiului public în excesivitate, ce depășește vădit proprietatea acestuia situată în *****, cu ajutorul sistemului de supraveghere video constituit din 1 cameră dispozitivul video captează drumul public și casele vecinilor.

Instanța reţine la caz că, vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil prin materialele anexate odată cu derularea procesului contravențional, fiind evident prin actul administrativ individual defavorabil - decizia nr. 101 din 06.05.2025, prin care de către CNPDCP, a fost constatată încălcarea de către Marga Pavel, a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care la caz nu reprezintă o probă decisivă în raport cu informaţiile expuse *supra*, dar denotă aceleași acţiuni comise de făptuitor, actul administrativ respectiv nefiind revocat sau anulat în vreun fel, respectiv își produce efectele.

Instanța de judecată reține că din conținutul plângerii depuse de Motroi

Simion se desprind pretențiile referitoare la faptul că prin dispozitivul de supraveghere video instalat și gestionat de către Marga Pavel, prin care este monitorizată curtea casei rudelor acestuia, în acest mod fiindu-i prelucrate datele cu caracter personal, încălcându-i dreptul la viața privată.

Totodată, potrivit materialului acumulat s-a reținut că, Marga Pavel gestionează un sistem de supraveghere video, compus dintr-un dispozitiv de supraveghere video, fiind instalat în preajma casei de locuit a acestuia, fapt atestat de poza cât și video prezentat de către Marga Pavel.

Argumentul invocat în susținerea poziției de apărare precum că a fost dschimbat unghiul de vedere și nu mai filmează drumul public ,or acesta este învinuit de comiterea contravenției imputate în perioada 18.03.2025-23.07.2025, adică până la momentul când a fost adoptată decizia pe caz.

La fel, din probele prezentate de agentul constatator, denotă certitudinea celor stabilite şi prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi a celor constatate prin decizia nr. 101 din 06.05.2025, coroborate inclusiv cu expunerile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care nu a negat faptul instalării camerei de supraveghere, însă a menționat că „a făcut aceasta pentru protecția proprietății sale private”.

Or, se reține că dacă unghiurile de captare ale camerelor sunt orientate către proprietatea privată a persoanelor terțe (curtea vecinilor la caz rudele cet. Motroi Simion sau drumul public) atunci prelucrarea datelor prin intermediul acestei camere avea loc, doar în cazul deținerii consimțământului scris al persoanelor terțe vizate. Or, în cazul de față nu exista consimțământul rudelor lui Motroi Simion care a și depus plângere la caz.

Din conținutul art. 3 din Legea nr. 133/2011, date cu caracter personal fiind *orice informație* referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*. Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice *identității sale fizice, fiziologice*, psihice, economice, culturale sau sociale.

Subsecvent, agentul constatator, la fel a reținut corect încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi c) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, care stipulează faptul că, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, precizând că prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute

de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică, precum şi trebuie să fie adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sânt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

La fel, s-a adus atingere prevederilor art. 5 alin. (1) din aceiaşi lege, în conformitate cu care, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, circumstanţe care nu au fost infirmate de făptuitor, în condiţiile în care acesta a avut posibilitatea reală de a-şi argumenta poziţia şi de a proba contrariul.

În consecutivitate celor expuse, conform art. 3 din aceiași lege, datele cu caracter personal sânt definite ca orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*, astfel încât persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect.

Totodată, prin *prelucrarea* datelor cu caracter personal se înţelege orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la acest capăt de învinuire prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.

Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată ținând cont de art. 41 din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, or în

conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune *cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea lui Marga Pavel, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale și contravenţionale în privința acestuia, care l-ar caracteriza din punct de vedere negativ.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Marga Pavel, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din acelaşi cod și îi aplică lui Marga Pavel, o sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 60 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 3 000 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

De asemenea, instanţa va informa pe Marga Pavel, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Marga Pavel**, de comiterea contravenției prevăzute la art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei legi i se stabilește o

sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui **Marga Pavel** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Angela VASILENCO**