Dosar penal nr. 1-262/2026
1-26035876-09-1-20032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
În componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Apărătorului Adriana Tărîța
Inculpatul Darii Victor

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Darii Victor Constantin, născut la ***** în mun***** domiciliat în ********** 36 ap.36, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supus militar, concubinaj /*la întreținere 2 copii minori/,* angajat ca magazinier SRL ”Vitaliti Mihaela”, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 20.03.2026 – 22.04.2026

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul ***** deținător al permisului de conducere nr. 025414474, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria «B1 și B», la data de 05.03.2026, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentului de Circulaţie Rutieră, potrivit căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* a

consumat mai multe băuturi alcoolice, și fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, dându-și seama că, conduce mijlocul de transport în așa o stare și dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului de model ”*****, cu nr/înm. YWE ***** și s-a deplasat cu el prin mun.Bălți, conducându-l până în momentul în care, pe str.*****, în aceiași zi, în jurul orelor 03:03 min., a fost stopat de către colaboratorii de poliție, suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, Darii Victor a fost suspusă testării alcoolscopice cu alcooltestul de model ”DRAGER”, în rezultat la ce, a fost constatată starea de ebrietate alcoolică a lui la data de 05.03.2026, orele 03:07 min., cu concentrația de alcool pur în aerul expirat în cantitate de 0,45 mg/1, cantitate care depășește limitele de alcool admisibile de 0,35 mg/l, stabilite prin legislație.

2. În ședința de judecată, inculpatul ***** vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
3. Apărătorul Adriana Tărîță și procurorul Olesea Cebotari au susţinut cererea înaintată de inculpate cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
5. Inculpatul ***** fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **Darii Victor** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
7. Astfel, vinovăţia inculpatului **Darii Victor** este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile martorului ***Burinschi Andrei care a declarat că,*** activează în funcţie de subofiţer al IP Bălți. La data de 04.03.2026, de la ora 20:00 min. pînă la data de 05.03.2026, ora 08:00 min., el a fost implicat în serviciu la asigurarea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun.Bălţi, cu colegul său *****A executat serviciul la asigurarea ordinii publice la trafic rutier prin regiunea cartierului nr.4. În regiunea imobilului nr.57 de pe str.Bulgară din mun.Bălți, a fost ajuns și stopat automobilul de model ” Tayota Auris” cu nr./înm. YWE ***** unde s-a stabilit că, la volanul automobilului, se afla cet. ***** ***** a.n., care deține permis de conducere categoria ”B”. În timpul discuției cu el, ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, și anume din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. Din motivul că, ultimul era suspectat de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare

de ebrietate, i-am propus să treacă examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi recoltarea probelor biologice, la care ultimul a acceptat. Ulterior, ultimul a fost testat la fața locului cu aparatul alcootester ”Drager”, iar în aerul expirat de către el la data de 05.03.2026, ora 03:07 min., concentrația de alcool era de 0,45 mg/l. Darii Victor a fost de acord cu testul aparatului Drager.

informația telefonică din 05.03.2026, ora 03:11 min. către Serviciul 112 de la Buurinschi Andrei, prin care se atestă că, pe str.***** a fost stopat automobilul de model ”********** condus de către ***** suspect în stare de ebrietate alcoolică Test Drager 0,45 mg./l.

procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05.03.2026, potrivit căruia se confirmă că, Darii Victor a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ”Drager”, iar în rezultat s-a stabilit că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el la data de 05.03.2026, ora 03:07 min. era de 0,45 mg/l, *Tichetul Drager nr. 2578 fiind anexat la prezentul proces-verbal.*

procesul-verbal din 05.03.2026 de ridicare a obiectelor și documentelor, potrivit căruia de la Darii Victor a fost ridicat automobilul de model ”********** și permisul de conducere nr.025414474, eliberat la 12.09.2002 pe numele lui, categoria «B1 și B».

procesul-verbal din 05.03.2026 de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, potrivit căruia de la Darii Victor a fost ridicat automobilul ”********** plasat la parcarea specială auto, *restituit proprietarului prin ordonanța din 05.03.2026.*

procesul-verbal din 05.03.2026 de examinare a obiectului, potrivit căruia a fost examinat a/m de model ”********** ridicat de la ***** *recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026.*

procesul-verbal din 05.03.2026 de examinare a obiectului, potrivit căruia a fost examinat permisul de conducere nr. 025414474, eliberat la 12.09.2002 pe numele lui ***** categoria «B1 și B», ne fiind indicată data când expiră, *recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026.*

informația din baza de date eData Systems prin care se atestă că, la data de 05.03.2026, Darii Victor deținea permis de conducere nr. 025414474, cu drept de a conduce mijloace de transport de categoria «B1 și B», și nu era anulat acest drept.

procesul-verbal de ridicare și examinare din 05.03.2026, potrivit căruia au fost ridicate și examinate documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional și un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 05.03.2026 *recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026.*

procesul-verbal din 05.03.2026 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 05.03.2026, efectuate pe timp de noapte la lumină artificială, *recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026,* și anume:

- înregistrare video efectuată de pe camera de bord al echipajului de poliție, cu durata de 0:01:00, din care se observă data de 05-03-20026, ora 03:07:52. La fel, se vede cum în fața automobilului de serviciu al poliției, se deplasează automobilul de model ***** Un angajat al poliției stopează automobilul dat. Apoi la automobilul de serviciu al poliției se pornesc girofarele, și automobilul ”***** staționează. De la volanul acestui automobil coboară o persoană de gen masculin, identificată ca Darii Victor;

- o înregistrare video efectuată cu telefonul mobil, cu durata de 0:00:21 min., din care se observă cum angajatul poliției ține în mînă aparatul Drager alcotester Drager, cu care Darii Victor este, rezultatul fiind de 0.45 mg/l.

8. La calificarea acţiunilor inculpatului **Darii Victor** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
9. Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului **Darii Victor** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Darii Victor** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal – în mod intenționat a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de alcool în sînge ce depășește 0,7 g/l și cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l
11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 500,00 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mentinerea sechestrului aplicată la faza de urmărire penală pe mijlocul de transport.
12. Inculpatul D**arii Victor** a solicitat să fie recunoscut vinovat și sancționat cu amendă minimă.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Adriana Tărîța a susținut poziția clientului său și a solicitat stabilirea pedepsei minime.
14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul D**arii Victor** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
15. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul **Darii Victor** este calificată ca mai puțin gravă.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
22. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Darii Victor** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

26. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Darii Victor,** conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
27. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
28. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agraveaază răspunderea penală nu au fost stabilite.
29. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 2641, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
30. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.
31. Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264^1 alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, anterior nu a fost condamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unităţi convenţionale – 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
32. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Darii Victor** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
33. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui **Darii Victor** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
34. Totodată instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice,

condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

35. Mai mult, potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime și maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.
36. Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.
37. De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.
38. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.
39. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.
40. Prin urmare instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
41. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
42. Prin încheierea din 09.03.2026 în privința lui **Darii Victor** fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor

de transport nr. 025414474 pe numele lui **Darii Victor,** astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare.

43. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul **Darii Victor** cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 1708 lei din următoarele considerente.
44. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
45. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
46. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
47. Cheltuieli judiciare pe speța respectivă acuzarea nu a invocat.
48. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
49. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
50. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale

criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

51. Potrivit art. 203 CPP, 1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106/1 106/2 din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată. (3) Actele procedurale de punere şi de scoatere a bunurilor de sub sechestru, în termen de 3 zile de la emitere, se transmit pentru evidenţă Agenţiei de Recuperare a Bunurilor Infracţionale de către procuror.
52. La data de 06 martie 2026, prin încheierea judecătorului de instrucție la faza de urmărire penală a fost autorizat punerea sub sechestru a bunului mobil ce aparține cu drept de proprietate cet. Darii Victor – automobilul de model ”***** nr. înmatriculare YWE ***** anul fabricării 2011, culoare neagră, aflat în *****, codul VIN :

*****înmatriculat în Republica Moldova la data de 13.05.2025, categoria M1- costul căruia, conform informației extrase de pe pagina cu anunțuri ”999.md”- estimat la suma de 6200 euro, adică echivalentul sumei de 124992 lei, pentru garantarea executării pedepsei amenzii (f.d.58-60).

53. Astfel, instanța va dispune menținerea sechestrului aplicat la faza de urmărire penală prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.03.2026 pe mijlocul de transport prin care aparține lui ***** pînă la momentul executării de către ultimul a pedepsei penale. Raționamentul aplicării sechestrului pe mijlocul de transport a inculpatului la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea asigurarea executării pedepsei amenzii.
54. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 05.03.2026, *împachetat în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”,* recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la c/p prin ordonanța din 05.03.2026, coperta din spate prin ordonanța din 28.08.2025, la coperta din spate, de păstrat în limitele cauzei penale;
- permisul de conducere nr. 025414474, categoria «B1 și B» eliberat pe numele lui Darii Victor, *împachetat în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”,* recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026, coperta din spate, se va transmite ASP pentru anularea acestuia.
- documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, *recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026*, de păstrat în limitele cauzei penale;
- mijlocul de transport de model ”********** *recunoscut în calitate corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026,* restituit ulterior proprietarului Darii Victor prin ordonanța din 05.03.2026, a se lăsa în posesia și folosința ultimului.

55. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
56. Prin încheierea din 09 martie 2026 în privința lui D**arii Victor** a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 025414474 pe numele lui **Darii Victor,** prin urmare, se obligă organele competente să remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției

Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere pe numele lui **Darii Victor,** pentru anularea acestuia.

57. În baza art. 80^1 alin.(2) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Darii Victor Constantin**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale -75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Darii Victor Constantin** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se menține măsura preventivă aplicată prin încheierea din 09 martie 2026 - sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.025414474 pe numele lui **Darii Victor Constantin**, până la intrarea sentinței în vigoare.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Se menține sechestrul aplicat pe bunului mobil ce aparține cu drept de proprietate lui Darii Victor – automobilul de model ”***** nr inmatriculare YWE ***** anul fabricării 2011 de culoare neagră, aflat în mun.Bălți, codul VIN : *****înmatriculat în Republica Moldova la data de 13.05.2025, categoria M1- costul căruia, conform informației extrase de pe pagina cu anunțuri ”999.md”- estimat la suma de 6200 euro, echivalentul sumei de 124992 lei, pînă la momentul executării de către ultimul a pedepsei penale.

Se încasează de la **Darii Victor Constantin** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1708 (o mie șapte sute opt) lei.

Corpul delict:

- un un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 05.03.2026, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la c/p prin ordonanța din 05.03.2026, coperta din spate prin ordonanța din 28.08.2025, la coperta din spate, de păstrat în limitele cauzei penale;
- permisul de conducere nr. 025414474, categoria «B1 și B» eliberat pe numele lui ***** împachetat în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026, coperta din spate, se va transmite ASP pentru nimicirea acestuia.
- documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026, de păstrat în limitele cauzei penale;
- mijlocul de transport de model ”********** recunoscut în calitate corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 05.03.2026, restituit ulterior proprietarului Darii Victor prin ordonanța din 05.03.2026 a se lăsa în posesia și folosința ultimului.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. 025414474 pe numele lui ***** născut la *****, pentru nimicirea acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca