dosar nr. 2-22/24

H O T Ă R Î R E

în numele legii

21 martie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom" împotriva lui Doloșcan Gordei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
În şedinţa de judecată nu s-a prezentat:
Reprezentatul SA „Moldtelecom" care a solicitat examinarea în lipsă,
Pîrîtul Doloșcan Gordei – citat public,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

La data de 03.01.2024, S.A. „Moldtelecom" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Doloșcan Gordei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul S.A. „Moldtelecom" a invocat că, între Moldtelecom SA, în calitate de Furnizor şi Doloșcan Gordei , în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. 98935680 de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice. *Anexa nr.1 la contractul nr. 98935680 din 20.09.2021, la pct. 2.1. prevede* „în baza licenţelor acordate şi cererii Abonatului, furnizorul prestează următoarele Servicii: Serviciul de acces la Reţeaua Internet.

Subsidiar, în sensul completării actelor juridice a fost semnată anexa nr.2 din aceiaşi zi prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu internet: Max Fiber + IPTV pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 245 lei/lunar. *Pct.5.1. al anexei nr.2 prevede că* „La rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5. (750 lei).

Prin Actul nr.1 de primire-predare a Echipamentelor Terminale se constată că abonatul Doloșcan Gordei a recepţionat un echipament terminal de model GPON HG8145V5, ZTEH108N, STBARIA 710x în valoare de 1550 lei, 675 lei şi; 1700 lei.

Abonatul Doloșcan Gordei nu a respectat termenul minim al contractului fapt pentru care, în urma neonorării obligaţiilor s-a format o datorie în mărime de 6241,27 lei, formată din:

- taxa de mentenanţă - 85,00 lei;

- plata cu titlu de prejudiciu constituie suma de 2 250,00 lei;
- precum şi preţul de recuperare a echipamentului în mărime de 3231,27 + 675 lei

Pîrîtul Doloșcan Gordei urmează a fi obligat la achitarea datoriei în mărime de 6241,27 lei în beneficiul prestatorului de servicii pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale şi pentru rezilierea anticipată a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicaţii.

Reclamantul solicită încasarea de la Doloșcan Gordei în beneficiul S.A. „Moldtelecom" a datoriei în sumă de 6241,27 lei, cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 270 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03 ianuarie 2024 cererea a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă, care ulterior a fost acceptată în ordine generală cu citarea părților.

Reclamantul S.A. „Moldtelecom", a solicitat examinarea cauzei în lipsă și remiterea copiei de pe hotărâre.

Pârâtul Doloșcan Gordei în ședința de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost legal citat, din care considerente instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței

Apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldtelecom" împotriva lui Doloșcan Gordei privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se

apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În materie de drept material, instanța reține că în conformitate cu art.774 alin. (1) Codul civil, (în redacţia după 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 alin. (1) Codul civil, (în redacţia după 01.03.2019), debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 1375 Cod civil, (în redacţia după 01.03.2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Instanța de judecată reține că, S.A. „Moldtelecom”, în calitate de furnizor, a încheiat cu Doloșcan Gordei, în calitate de abonat, contractul nr. 98935680 din 20.09.2021 (f.d.16-17) de prestare a serviciilor de comunicații electronice, în temeiul căruia primul și-a asumat obligația să presteze serviciile contractate în conformitate cu condițiile contractuale, (serviciul de acces la rețeaua internet), iar ultimul la rândul său și-a asumat obligația să respecte condițiile contractuale și să achite la timp plata serviciilor facturate, perioada minimă a contractului fiind de 24 luni.

Conform pct.5.2. al anexei nr.2 „în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul. Terminalul trebuie să fie în stare funcţională şi cu toate accesoriile.”

Prin Actul nr.1 de primire-predare a Echipamentelor Terminale, abonatul Doloșcan Gordei recepţionat un echipament terminal de model GPON HG8145V5 în valoare de 1550 lei, ZTEH108N în valoare de 675 lei şi STBARIA 710x în valoare de 1700 lei.

Dat fiind faptul că, contractul a fost reziliat, abonatului Doloșcan Gordei i-a fost calculat diferenţa dintre preţul de achiziţie şi preţul promoţional pentru terminal ce constituie suma de 3231,27 lei + 675,00 lei (f.d.8,9) pe care instanţa de judecată o va admite ca întemeiată spre încasare din contul pîrîtului, taxa de mentenanţă în mărime de 85,00 lei, în rest pretenţia cu privire la plata cu titlu de prejudiciu în mărime de totală de 2250,00 lei, instanţa de judecată o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

În speţă, reclamantul nu a demonstrat instanţei de judecată că, abonatul a cauzat furnizorului prin rezilierea anticipată a contractului careva prejudiciu în mărime de 2250 lei.

Mai mult, conform pct.8.8. al contractului, ”în cazul în care Contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală şi Contractul a fost reziliat la cererea

abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condiţiile de rezoluţiune specificate în anexe la prezentul contract”.

Potrivit pct.5 din anexa la contract, s-a indicat că, abonaţii conectaţi cu echipament propriu va fi aplicată taxa unică de rezoluţiune în mărime de 750 lei per conexiune, iar la caz abonatul a beneficiat de 3 tipuri de echipament, respectiv 2250 lei.

Totodată, potrivit informaţiei eliberate de însăşi reclamant (f.d.6), se atestă că, abonatul nu a înaintat la caz nici o cerere de reziliere, respectiv aceasta a avut loc la iniţiativa furnizorului conform pct. 8.6.3 pe motiv de neachitare a serviciilor în termenele şi condiţiile specificate în anexe la prezentul contract.

Conform contractului şi cererii de chemare în judecată, s-a specificat că, furnizorul a prestat următoarele servicii : serviciul de acces la reţeaua internet, astfel încît instanţa de judecată nu atestă la caz existenţa cărorva pretenţii ale reclamantului cu privire la existenţa cărorva datorii anume pentru serviciile contractuale prestate pîrîtului, respectiv, reclamantul fără a pretinde existenţa unor datorii la serviciile prestate abonatului şi fără a demonstra vina abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale, în mod unilateral şi la iniţiativa sa proprie a dispus rezilierea contractului, pentru care motiv pretinderea cărorva prejudicii cauzate de reziliere în mărime totală de 2250 lei, nu-i poate fi imputabilă abonatului, din care considerente instanţa de judecată o va respinge ca nejustificată.

La caz, preţul de recuperare a echipamentului în urma rezoluţiunii din partea furnizorului ce se admite de instanţa de judecată, în mod neîntemeiat este catalogat de reclamant drept motiv de neachitare din partea abonatului pîrît a serviciilor contractuale, or careva datorii de neplată a serviciilor din partea abonatului nu se atestă şi nici nu au fost solicitate de reclamant, astfel încît motivele reale ale rezilierii şi încasării pretinsului prejudiciu cauzat prin reziliere unilaterală din partea furnizorului, nu au fost arătate instanţei de judecată.

La concluzia în cauză, instanţa de judecată reţine inclusiv faptul indicat standart în pct. 8.2 al contractului, unde serviciile primite de abonat şi cheltuielile suportate de furnizor (plăţi cu titlu de prejudiciu) constituie categorii diferite şi nu urmează a fi confundate la caz de către reclamant, pentru a invoca doar formal şi declarativ (motivul de neachitare a datoriilor pentru serviciile prestate ce ar demonstra vinovăţia abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale) şi a pretinde cauzarea de prejudicii pentru rezilierea din iniţiativa sa.

De asemenea, instanța de judecată reține că pârâtul, în calitatea sa contractuală de abonat, este considerat consumator în raport cu reclamantul, în calitatea sa de furnizor, astfel clauza cu privire la plata sumei de 750 lei în calitate de prejudiciu în urma rezilierii anticipate pentru fiecare conexiune, care este prevăzută la pct.5 din anexa nr.2 la contract din 20.09.2021, urmează să fie analizată şi din perspectiva protecției drepturilor consumatorului.

Astfel, potrivit art. 1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este

propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Conform art. 1076 alin.(3) Cod civil, în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

În acord cu art. 1077 alin.(1) pct.3), 6) Cod civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitate reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Iar, art. 1079 Cod civil, stabilește că într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin.(1) pct.1)-3) sunt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

În speță pendinte este explicabil că pârâtul este consumator în raportul juridic cu reclamantul, cel din urmă fiind considerat profesionist. Or, potrivit art.3 alin.(1) și (2) Cod civil modernizat, reglementează: Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

În special elucidând mărimea plății de reziliere care are caracteristicile unei clauzei penale, în corelație cu celelalte prevederi contractuale, care impune consumatorul la fel în cazul rezilierii anticipate (în speță fiind suma de 2250 lei), instanța apreciază disproporționat de mare plata pretinsă, respectiv suma solicitată sub formă de prejudiciu fiind abuzivă.

Astfel, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare, a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, așa cum este reglementat la art.1077 alin. (1) punctul 6) Cod civil modernizat.

În speță nu se evidențiază altă concluzie decât cea că prezenta clauză de reziliere este similară clauzei penale, aceasta nu a fost negociată individual, fiind disproporționată de mare față de prejudiciul, respectiv fiind abuzivă.

Sub acest aspect, se notează că reclamantul S.A. „Moldtelecom” nu a prezentat instanței un minim de argumente care să explice necesitatea includerii unui astfel de prejudiciu și nici să justifice cuantumul sumei stabilite cu acest titlu. De asemenea, acest bonus, calculat, disimulează, de fapt o sumă consistentă la serviciile prestate, mărind artificial costul acestora, lezând astfel interesele economice ale clientului.

Pornind de la faptul că s-a constatat abuzivă clauza prevăzută la *pct.5 din anexa nr.2 la contract din 20.09.2021* referitoare la perceperea prejudiciului în sumă de 2250 lei în cazul rezilierii contractului, în virtutea art. 1076 alin.(3) Cod civil, în astfel de cazuri, instanța este obligată să invoce din oficiu nulitatea clauzelor abuzive, instanța consideră că pretențiile reclamantului S.A. „Moldtelecom" privitor la încasarea de la pârâtul a prejudiciului în mărime totală de 2250 lei, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conform dispozițiilor Directivei 93/13 CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive, în contractele încheiate cu consumatorii p.1 lit.e) al anexei la art.3 alin.(3) sunt considerate clauze abuzive, utilizate într-un contract încheiat cu un consumator, în special dispozițiile care: impun, cu titlu de penalități, consumatorului care nu și-a îndeplinit obligațiile, o despăgubire într-un cuantum disproporționat de mare.

Astfel, reținând că stipulațiile contractuale reflectate în contractul discutat poartă în mod indubitabil caracterul unor clauze penale, va aplica la speță dispozițiile legale pre citate şi va constata nulitatea absolută a acestora.

În opinia instanței, această pretenție urmează să fie respinsă și prin prisma alin. (2), art. 328 Cod civil. Or, potrivit alin. (2), art. 328 Cod civil, nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. În această ordine de idei, pretenția înaintată de reclamant cu privire la încasarea din contul pârâtului a plății cu titlu de prejudiciu în sumă de 2250 lei, în temeiul cărora se solicită sumă respectivă și anume *pct.5 din anexa nr.2 la contract din 20.09.2021*, urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Potrivit art.96 alin.(1), (1/1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiind faptul că, acțiunea a fost admisă parţial, instanţa de judecată în mod subsidiar va admite solicitarea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate din contul pîrîtului Doloșcan Gordei, şi anume suma de 270,00 lei, cu titlu de taxa de stat, suma de 200,00 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 100,00 lei cu titlu de citare publică

Luând în considerație cele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul S.A. „Moldtelecom" împotriva lui Doloșcan Gordei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom” împotriva lui Doloșcan Gordei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Doloșcan Gordei în beneficiul Societății pe Acţiuni „Moldtelecom” suma de 3991,27 lei, cu titlu de datorie, rezultate în urma contractului nr. 98935680 din 20.09.2021, suma de 270,00 lei, cu titlu de taxa de stat, suma de 200,00 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 100,00 lei cu titlu de citare publică, în total suma de 4561,27 (patru mii cinci sute șaizeci și unu lei, 27 bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**