Dosar nr. 4-239/2024

Hotărâre
în cauza contravenţională

10 decembrie 2024
Judecătoria Hînceşti, sediul central,
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Tamara Mereuţă,
Grefier – Svetlana Ochişor,

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui Rotaru Dumitru , născut la *****, domiciliat în *****, IDNP : *****
de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243/1 din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2024, orele 11-35 cet. Rotaru Dumitru s-a deplasat în coloană în tractorul de model *****, cu nr. de înmatriculare ***** în mod neautorizat, pe traseul M1 Chişinău – Leuşeni spre PTF Albiţa, cu mai mulţi agricultori cu tehnica agricolă, creînd obstacole pentru alţi participanţi la trafic.

De către agentul constatator al IP Hînceşti, Pisica Viorel a fost întocmit la 25.03.2024 procesul – verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 203075, în privinţa făptuitorului Rotaru Dumitru conform art.243/1 din Codul contravenţional, participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră, iar prin decizia agentului constatator din 28 martie 2024, cauza a fost remisă potrivit art. 395 din Codul contravenţional spre examinare Judecătoriei Hînceşti.

Agentul constatator, Pisica Viorel şi contravenientul Rotaru Dumitru în şedinţa de judecată nu s-au prezentat , deşi legal au fost înştiinţaţi despre timpul şi locul examenării cauzei contravenţionale, astfel instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Aşa, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată reţine următoarele.

Acţiunile făptuitorului Rotaru Dumitru, corect au fost încadrate în baza art. 243/1 din Codul contravenţional.

Conform art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, audiind făptuitorul în şedinţa de judecată, în opinia instanţei, vinovăţia acestuia de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare şi prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei:

- Procesul – verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, potrivit căruia Rotaru Dumitru a menţionat

că, la 10.02.2024 s-a deplasat la protest cu tractorul său de model *****, cu nr. de înmatriculare *****. Odată ce au ajuns la Leuşeni, s-au aliniat în coloană cu toate unităţile agricole. Au hotărît să mergă mai aproape de vamă şi au mers pînă acolo şi înapoi. /f.d.6/;-

probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Rotaru Dumitru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243/1 din Codul contravenţional.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile lui Rotaru Dumitru întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 243/1 din Codul contravenţional - după indicii calificativi: ”participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră”.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale, numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de constatare, dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către Rotaru Dumitru în componenţa de contravenţie prevăzută de art. 243/1 din Codul contravenţional.

Or, în şedinţa de judecată s-a stabilit indubitabil că, Rotaru Dumitru la 23 februarie 2024, orele 11-35 , s-a deplasat în coloană în tractorul de model *****, cu nr. de înmatriculare ***** în mod neautorizat, pe traseul M1 Chişinău – Leuşeni spre PTF Albiţa, cu mai mulţi agricultori cu tehnica agricolă, creînd obstacole pentru alţi participanţi la trafic - fapt confirmat de ultimul în cadrul audierii atât de către agentul constatator, dar şi de către instanţă.

Totodată, conform prevederilor art.42 din Codul contravenţional, instanţa reţine ca circumstanţă atenuantă în acţiunile contravenientei faptul că, a recunoscut vina.

Potrivit art.43 Codul contravenţional, circumstanţe agravante, instanţa de judecată nu a reţinut.

Cu privire la sancţiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanţa ţine cont de prevederile art. 9 din Codul contravenţional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Sancţiunea normei art. 243/1 din Codul contravenţional, prevede amenda de la 45 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată care prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, coroborează între ele din punct de vedere al pertinenţei şi concludenţei dovedesc indubitabil vinovăţia făptuitorului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat Rotaru Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243/1 din Codul contravenţional, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale.

La stabilirea pedepsei instanţa a luat în considerare personalitatea făptuitorului, circumstanţele cauzei, atitudinea lui faţă de fapta comisă precum şi comportamentul acesteia până şi după săvârşirea faptei, considerente din care a aplicat pedeapsa cu amendă la limită minimă şi anume de 45 unităţi convenţionale.

În opinia instanţei, pedeapsa cu amendă va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii şi neadmiterea încălcării faptei ilicite, care se exprimă în acţiunea de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă.

Or, conform art. 32 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravenţional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată, în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Rotaru Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243/1 din Codul contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) unităţi convenţionale, echivalentul a 2 250,00 /două mii două sute cincizeci/ lei, cu 3 (trei) puncte de penalizare.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediului Judecătoriei Hînceşti.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Tamara Mereuţă