Dosarul nr. 5r-394/2025
4-25108920-18-5r-31072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator **Ion Ghilan**
Contestatarului **Boris Munteanu**

A examinat în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de **Munteanu Boris**, CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 110803 din 4 iulie 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 31 iulie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

La 4 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ghilan Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 110803, conform căruia Munteanu Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat în baza normei materiale indicate cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, în fapt reținându-se că acesta, în perioada 16.09.2024 – 17.09.2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

La 25 iulie 2025 Munteanu Boris a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 4 iulie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Căușeni, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, susținând că vinovăția sa nu a fost dovedită.

În motivarea contestației depuse, contestatarul a indicat că, în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat acțiunile sale, procesul-verbal fiind întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, neexistând nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita dreptul electoral. Totodată, nu au fost respectate drepturile lui

procedurale, nu i-au fost explicate aceste drepturi și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare neavând legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, făcând referire la articolele 5 și 9 din Codul contravențional, contestatarul consideră că a fost grav încălcat principiul individualizării pedepsei și principiul legalității, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția sa la comiterea faptei imputate, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni însemnând un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Mai mult, făcând referire la articolul 374 din Codul contravențional, contestatarul a susținut, în conținutul contestației depuse, că agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, însă acesta s-a limitat doar la o întocmire formală a actului, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În acest sens, conducându-se de prevederile articolelor 442, 443 și 445 din Codul contravențional, contestatarul a solicitat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că agentul constatator, la întocmirea actului nominalizat, nu a indicat data, adică – luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii, decizia de sancționare adoptată fiind, în acest caz, afectată de aceleași omisiuni, deoarece acesta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, or, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei, lipsa datei exacte sau a perioadei în care a fost săvârșită fapta contravențională reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei, pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenientă.

De asemenea, din analiza normelor citate mai sus rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare a petiționarului raportat la actul de constatare, prin prisma articolului 443 din Codul contravențional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile articolului 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția articolului 445 alin. (1) din același act normativ, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei, totodată fiind încălcat dreptul la o apărare și dreptul la un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În speță, contestatarul, folosindu-se de dreptul său, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.07.2025, exprimându-și dezacordul cu acesta, circumstanțele stabilite mai sus în mod direct încălcând drepturile sale și anume dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului, iar aceste împrejurări instanța de judecată urmează să le rețină prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, tangențiale fiind rigorile articolului 445 din Codul contravențional, or

încălcarea prevederilor articolului 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, în acest caz, impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele enunțate, contestatarul solicită ca instanța de judecată să admită contestația depusă și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și decizia de sancționare întocmite în privința contestatarului în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la articolul 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Cu referire la probatoriul acumulat, contestatarul a relevat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni cu privire la utilizarea vreunor mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența vreunor probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în conținutul actului întocmit. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor articolului 42 alin. (1) din Codul contravențional, or, în situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator utilizat de agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional, iar, astfel, omisiunea indicată, de rând cu celelalte omisiuni enunțate mai sus, în ansamblul lor, sunt în măsură să afecteze echitatea procedurii în această cauză. La fel, omisiunile respective au afectat esențial modul în care, în prezenta speță, agentul constatator a încălcat principiul prezumției nevinovăției, ceea ce, potrivit articolului 445 alin. (2) din Codul contravențional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Mai mult, având în vedere că, în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze, potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, prezența faptei contravenționale și a comiterii ei de către persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravențională, or, în cazul în care procesul-verbal și decizia de sancționare întocmite cu grave încălcări de formă și de conținut vor rămâne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și încălcare a prevederilor internaționale, cu toate consecințele viitoare de condamnare a Republicii Moldova.

La fel, contestatarul a menționat că probele care ar constata săvârșirea contravenției sunt obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv a dreptului la apărare și a dreptului la interpret/traducător, acestea nefiind concludente și pertinente, iar procesul-verbal contravențional, în virtutea jurisprudenței CtEDO, nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției persoanei.

Prin urmare, contestatarul, întemeindu-și argumentele expuse în conținutul contestației în baza prevederilor articolului 6 CEDO, articolele 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituție, articolele 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 446, 448, 454 și 462 din Codul contravențional, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 110803 din 04.07.2025 și a deciziei de sancționare din 04.07.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și din motiv că în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional lipsește fapta contravenției stabilită la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Suplimentar la cele expuse, la 8 octombrie 2025 contestatarul a depus o cerere privind completarea contestației inițiale, în corespundere cu articolul 21 din Constituția Republicii Moldova, articolele 5, 7, 8 alin. (2), 14 alin. (1)-(3), 374, 381 alin. (2), 425 alin. (1), (2) din Codul contravențional și articolele 8 alin. (3), 94 alin (1) pct. 4), 8) din Codul de procedură penală, invocând același motive indicate în contestația inițială.

De asemenea, contestatarul a reiterat că, din descrierea faptei contravenționale, nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe și prin ce acțiuni s-a stabilit comiterea contravenției imputate, fiind evidențiată modalitatea de descifrare a conținutului mesajului, care, potrivit agentului constatator, a fost recepționat de către contestatar. O altă problemă care a solicitat a fi analizată este modalitatea de administrare și anexare a probelor la dosarul contravențional dintr-un alt dosar penal, având în vedere faptul că, în acest caz, nu se regăsește nici o ordonanță de ridicare, anexare sau cercetare a probelor.

Astfel, contestatarul a atras atenția asupra faptului că agentul constatator nu a demonstrat acțiunile ce i se incriminează și care se referă la pretinderea mijloacelor bănești destinate anume pentru determinarea la exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale, în condițiile în care cerința obligatorie, care reiese nemijlocit din dispoziția articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului, or probatoriul administrat în prezenta cauză contravențională nu demonstrează confirmarea săvârșirii faptei de către contestatar.

În plus, contestatarul este de părerea că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este o înscenare imorală din partea poliției, în care, de fapt, oamenii au încredere, or el a explicat reprezentanților poliției situația de fapt, însă aceștia au denaturat faptele existente și, astfel, prin înșelăciune, ilegal l-au acuzat de comiterea contravenției prevăzute la articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, deși nu există probe care să confirme, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția sa la comiterea contravenției imputate.

În altă ordine de idei, contestatarul a accentuat că actele anexate la prezenta cauză și care ar fi fost obținute în cauza penală nr. 2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe și nu există o autorizare, conform prevederilor articolului 136 alin. (7) din Codul de procedură penală, pentru folosirea lor în prezenta cauză contravențională.

Subsecvent, contestatarul a relevat că agentul constatator nu a stabilit circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume comiterea contravenției de către contestatar, neasigurând realizarea scopului legii contravenționale și neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului investigat.

Concomitent cu cererea de completare a contestației inițiale, la 8 octombrie 2025 contestatarul a depus și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, prin care a solicitat admiterea cererii și excluderea din dosar a înscrisurilor care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, întrucât înscrisurile anexate ca probatoriu la dosar nu se încadrează în prevederile legale, având în vedere faptul că acestea nu sunt însoțite de o ordonanță, respectiv un proces-verbal de ridicare, examinare și anexare la materialele cauzei pentru a-i da forță probatorie. De

asemenea, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la pct. 11, agentul constatator nu a indicat probele care se regăsesc în dosarul contravențional, chiar dacă dispunea de ele la momentul întocmirii procesului-verbal.

Agentul constatator, Ghilan Ion**,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni *(f.d. 41)*, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia *absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contestatarul, Munteanu Boris, deși a fost citat legal, comunicându-i-se data, ora și locul ședinței de judecată pe adresa menționată în conținutul contestației depuse, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de către acesta *(f.d. 42)*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, iar, astfel, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora *neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

Studiind și analizând materialele dosarului contravențional, prin prisma tuturor probelor administrate în această cauză, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator aflate în dosarul contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu articolul 8 alin. (1) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Din conținutul articolului 374 alin. (2) din Codul contravențional rezultă că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Articolul 375 din același Cod prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În concordanță cu articolul 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor articolului 425 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit articolului 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 110803 din 4 iulie 2025 Munteanu Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în fapt reținându-se că acesta, în perioada 16.09.2024 – 17.09.2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024. Pentru fapta comisă, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Boris a fost sancționat cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la 4 iulie 2025 în absența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional (f.d. 11-verso), iar la 7 iulie 2025 actul întocmit a fost expediat pe adresa acesteia, spre cunoștință (f.d. 36), totodată la materialele cauzei lipsind dovada cu privire la data primirii de către Munteanu Boris a copiei procesului-verbal încheiat în privința sa.

La 25 iulie 2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire a contravenție, Munteanu Boris a formulat contestație împotriva actului de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în privința sa.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenta legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Deci, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de articolul 6 § 2 din

Convenție *(Ziliberberg v. Moldova,* 1 februarie 2005, § 33; *Fomin v. Moldova,* 11 octombrie 2011, § 18).

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecata trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 110803 din 4 iulie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecata constata că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de forma, pentru încheierea sa valabila, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigentelor legale prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma articolului 445 din Codul contravențional.

În conformitate cu articolul 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul articolului 388 alin. (8) din Codul contravențional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

În sensul prevederilor legale menționate, analizând actele dosarului, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, precum și în absența unui martor care ar certifica prin semnătură acest fapt, în conformitate cu cerințele articolului 443 alin. (6) din Codul contravențional, citate mai sus.

Întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei nu este, în sine, interzisă, însă în această situație legea impune garanții suplimentare, inclusiv consemnarea motivelor absenței și, după caz, semnătura unui martor asistent, or lipsa martorului asistent în cazul întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului constituie o încălcare a cerințelor legale de formă, menite să asigure obiectivitatea și veridicitatea constatărilor agentului constatator.

Totodată, instanța reține că încălcarea constatată nu reprezintă o simplă neregularitate formală, ci afectează în mod direct validitatea actului, întrucât lipsa martorului asistent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența contravenientului constituie un viciu esențial de procedură, care aduce atingere dreptului la apărare și garanțiilor procesuale fundamentale.

Mai mult, la materialul contravențional este anexat un proces-verbal de audiere din data de 19 iunie 2025, unde contestatarul are statut de martor, iar în conținutul procesului-verbal menționat este indicat un număr de telefon care îi aparține acestuia, altul decât cel care a fost identificat în cadrul măsurilor speciale de investigații. Subsecvent, în cadrul audierii sale în calitate de martor, Munteanu Boris a comunicat că numărul de telefon identificat în listele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații îl are în folosință soția sa, Munteanu Galina, deși contractul de abonament este încheiat între dânsul și compania „Moldtelecom”.

Întrucât aceste deficiențe afectează însăși legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că actul contestat nu întrunește condițiile specificate în articolul 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Conform articolului 445 alin. (1) din Codul contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, celelalte încălcări ale articolului 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În conformitate cu articolul 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana contestatară nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o fapta asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigentelor legale impuse prin articolul 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal, cu atât mai mult cu cât, în temeiul principiului legalității și al principiului *in dubio pro reo*, orice îndoială cu privire la legalitatea și temeinicia actului constatator se interpretează în favoarea persoanei sancționate.

În această ordine de idei, instanța de judecata atestă încălcarea prevederilor articolului 443 alin. (6) din Codul contravențional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal Seria/Nr. MAI07 110803 din 4 iulie 2025 și, în consecință, va admite contestația, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Munteanu Boris în baza articolului 47^1 alin.(1) din Codul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În baza cele expuse, în conformitate cu articolele 441, 442, 443, 448, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Munteanu Boris împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 110803 din 4 iulie 2025 încheiat de agentul constatator Ghilan Ion și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 110803 din 4 iulie 2025 încheiat în privința lui Munteanu Boris și a deciziei de sancționare a acestuia, în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în valoare de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Munteanu Boris în baza articolului 47^1 alin.(1) din Codul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**