JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 4-182/2026
Nr. PIGD 4-26085744-38-4-07072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Anjela Bejan
Agentului constatator Victor Mătrăgună

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Victor Mătrăgună, în privința **Bejan Anjela**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, sat. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 326^1 alin. (4) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 06 iulie 2026 de către șeful Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Victor Mătrăgună, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria CS OT_8 Orhei nr. 01, prin care lui **Bejan Anjela** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 326^1 alin. (4) din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria CS OT_8 Orhei nr. 01 din 06 iulie 2026, Bejan Anjela, la data de 12 mai 2026, în calitate de secretară a Consiliului sătesc *****, *****, care este responsabilă de plasarea actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale, a plasat pe portalul sistemului informațional al Registrului de stat al actelor locale decizia nr. 2.16 din 30 martie 2026 „Cu privire la examinarea cererii SRL „Pruniscom”, cu un

text care diferă de cel care a fost aprobat la ședința Consiliului, fapt care se confirmă prin înregistrarea audio expediată de către primarul localității.

3. Materialele cauzei contravenționale nominalizate, în temeiul art. 415[1] alin. (3) din Codul contravențional, au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui **Bejan Anjela** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

4. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Victor Mătrăgună, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria CS OT_8 Orhei nr. 01 din 06 iulie 2026 și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Bejan Anjela în comiterea contravenției imputate și stabilirea unei sancțiuni la limita minimă prevăzută de lege, invocând faptul că aceasta a recunoscut integral fapta săvârșită.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bejan Anjela, în ședința de judecată a menționat că recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, deoarece într-adevăr a publicat în Registrul de stat al actelor locale decizia nr. 2.16 din 30 martie 2026 „Cu privire la examinarea cererii SRL „Pruniscom", cu un conținut diferit de cel aprobat de Consiliul sătesc *****, manifestat prin faptul că, deși decizia Consiliului a fost de amânare a examinării cererii, în realitate a fost publicată o decizie prin care cererea respectivă figura ca fiind examinată în fond. În cazul în care va fi găsită vinovată de comiterea contravenției imputate, solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, pe care are posibilitatea să o achite.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanța de judecată, ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată pe Bejan Anjela de comiterea contravenției prevăzute de art. 326[1] alin. (4) din Codul contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de

caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

11. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. În speță, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria CS OT_8 Orhei nr. 01 din 06 iulie 2026, s-a constatat cu certitudine materialitatea faptei și săvârșirea contravenției prevăzute de art. 326^1 alin. (4) din Codul contravențional de către Bejan Anjela, actul fiind întocmit cu respectarea cerințelor de formă și fond prevăzute de lege.

13. De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă și prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenționale și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria CS OT_8 Orhei nr. 01 din 06 iulie 2026; sesizarea Primarului satului *****, Nița Victor din 05 iunie 2026; copia deciziei nr. 2.16 din 30 martie 2026 „Cu privire la examinarea cererii SRL „Pruniscom”; procesul-verbal nr. 2 al ședinței ordinare a Consiliului sătesc ***** din 30 martie 2026; citațiile din 15 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Gazar Alexandru din 22 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Calugherean Valerii din 22 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Bejan Antonina din 22 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Palii Maria din 22 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Ceban Tatiana din 22 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a lui Bejan Anjela din 22 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Savin Larisa din 22 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Voicu Veaceslav din 22 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Garaz Irina din 22 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Popa Vasile din 22 iunie 2026 și înregistrarea audio a ședinței Consiliului sătesc ***** din 30 martie 2026.

14. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că, **Bejan Anjela** corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană, care a comis fapta prevăzută de art. 326^1 alin. (4) din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru, *includerea în Registrul de stat al actelor locale a unui text care diferă de textul actului aprobat de autoritatea competentă* și se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

15. De altfel, conform art. 39 alin. (1) lit. h^1) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, secretarul îndeplineşte, sub autoritatea primarului,

următoarele atribuţii de bază, inclusiv asigură includerea actelor autorităţii administraţiei publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege.

16. În consecință, din normele menționate supra rezultă cu certitudine că secretarul consiliului local, fiind învestit prin lege cu atribuția exclusivă de a gestiona și asigura transparența actelor administrative, este supus unei obligații legale stricte de diligență și verificare prealabilă a textelor încărcate pe portal. Prin urmare, ignorarea sau neexecutarea acestei obligații de control nu înlătură caracterul ilicit al faptei, deoarece includerea în Registrul de stat al actelor locale a unui act necorespunzător periclitează în mod direct veridicitatea și siguranța circuitului juridic al actelor autorităților publice, transformând o regulă imperativă de ordine publică într-o conduită pur facultativă ori opțională.

17. Această acțiune manifestată de către Bejan Anjela prin încărcarea pe portalul sistemului informațional al Registrului de stat al actelor locale a deciziei menționate fundamentează latura subiectivă a faptei sub forma vinovăției cu intenție, definită prin prisma art. 14 alin. (2) din Codul contravențional. În speță, în virtutea atribuțiilor de serviciu stabilite de Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, făptuitoarea își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a prevăzut urmările ei prejudiciabile – constând în denaturarea adevărului juridic pe portal prin prezentarea unei cereri ca fiind examinată în fond, deși decizia Consiliului local a fost de amânare a acesteia – și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări prin ignorarea textului aprobat în cadrul ședinței.

18. Prin urmare, în lipsa oricăror circumstanțe obiective sau excepționale care, potrivit art. 19 din Codul contravențional, ar fi putut înlătura caracterul contravențional al faptei, conduita făptuitoarei întrunește integral toate elementele constitutive ale contravenției imputate. Faptul recunoașterii comiterii faptei și solicitarea aplicării unei amenzi pe care are posibilitatea să o achite – nu înlătură caracterul ilicit al faptei**,** aceasta rămânând pe deplin consumată la data de 12 mai 2026, în momentul includerii în Registrul de stat al actelor locale a unui text care diferă de textul actului aprobat de autoritatea competentă.

19. Certitudinea faptei și vinovăția contravenientei sunt probate dincolo de orice dubiu rezonabil prin coroborarea tuturor elementelor de fapt stabilite în prezenta cauză, în special prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria CS OT_8 Orhei nr. 01 din 06 iulie 2026, coroborat cu înregistrarea audio a ședinței Consiliului sătesc ***** din 30 martie 2026. Aceste probe sunt pertinente, concludente și utile în sensul art. 425 din Codul contravențional, și constituie un ansamblu probator unitar și logic care confirmă faptul că textul deciziei plasate de către Bejan Anjela în Registrul de stat al actelor locale diferă de cel aprobat în realitate în ședința Consiliului local.

20. Astfel, în urma examinării materialelor cauzei, instanța de judecată constată că fapta contravențională a fost comisă, iar vinovăția contravenientei este pe deplin dovedită, fiind întrunite toate temeiurile legale pentru atragerea acesteia la răspundere.

21. La individualizarea și aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată se orientează după criteriile generale, luând în considerare caracterul și gradul de pericol social al faptei comise, specificul atribuțiilor de serviciu încălcate, precum și datele ce caracterizează personalitatea celei vinovate.

22. Sub aspectul circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, instanța de judecată reține în privința contravenientei Bejan Anjela circumstanța atenuantă manifestată prin recunoașterea integrală a vinei în ședința de judecată, în timp ce existența unor circumstanțe agravante nu a fost constatată.

23. Conform art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

24. În lumina celor expuse, instanța de judecată apreciază că scopul sancțiunii poate fi atins prin stabilirea unei amenzi orientate spre minimul special prevăzut de sancțiunea normei materiale pentru persoanele cu funcție de răspundere, mărime care este direct proporțională cu gravitatea faptei și cu atitudinea procesuală de cooperare a contravenientei.

25. În consecință, instanța de judecată consideră necesară aplicarea în privința lui Bejan Anjela, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) de unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2250 (două mii două sute cincizeci) de lei.

26. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 32, 34, 415[1] alin. (3), 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Bejan Anjela**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 326[1] alin. (4) din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui **Bejan Anjela** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**