Dosar nr. PIGD 1-24106964-28-1-23092024
Dosar nr. 1-194/2024

SENTINŢĂ
În numele Legii

04 martie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela
Cu participarea procurorului Gherman Ion
Avocatului Culicov Serghei

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui ***** *****, IDNP-*****, născut la *****, originar raionul Edinet satul *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, moldovean, nesupus militar, concubinaj, studii medii incomplete, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Central din 23.12.2019 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa executată potrivit informației Biroului de Probațiune Edineț din 29.08.2024, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei:23.09.2024-04.03.2025

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A c o n s t a t a t:

***** ***** la data de 18 august 2024 în jurul orelor 19:20, nedispunând de permis de conducere, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât şi cerinţele pct.14) lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ”, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat a condus automobilul de model ’’Ford Focus” cu numere de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, prin satul ***** raionul *****, unde a fost stopat legal în trafic de către angajaţii Serviciului de Patrulare Edinet - Ocnita - ***** al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP,

pentru conducere neadecvată, ca rezultat, în timpul verificării actelor şi discuţiilor purtate, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, drept urmare i-au propus de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ’’Drager 6810”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul ’’Drager 6810”, cu nr.2611 efectuat la data de 18.08.2024 orele 1923 de către angajatul Serviciului de Patrulare Edinet - Ocnita - ***** al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, Iacobciuc Roman, la ***** ***** s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.99 mg/1, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art.134[12] din Codul penal (redacţia în vigoare până la data de 07.09.2024), corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

În ședința de judecată, inculpatul ***** ***** care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Culicov Serghei și procurorul Gherman Ion au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul ***** *****, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și instanței de judecată a declarat, că la data de la data de 18 august 2024 în jurul orelor 19:20, a condus automobilul de model ’’Ford Focus” cu numere de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate, prin satul ***** raionul *****, unde am fost stopat legal în trafic de către angajaţii poliției. Ulterior a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ’’Drager 6810” și s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.99 mg/1. Permis de conducere nu are și nicui nu a avut. De cele săvârşite îi pare rău, se căieşte sincer și solicită o pedeapsă fără privarea de liberate .

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul ***** *****, vinovăția lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- proces-verbal de audiere a martorului Chiseliţa Gheorghe Marcel, care a declarat că, activează în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate şi Patrulare, în calitate de subofiţer superior de patrulare al SP Nord Edineţ-Ocniţa-Briceni-Donduşeni a DP Nord al INSP, agent şef. La data de 18.08.2024 fiind în serviciu împreună cu colegul său Iacobciuc Roman, în timpul serviciului în jurul orelor 19:20-19:30 patrulau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9891 prin r.Briceni s.Mărcăuţi. Unde în jurul orelor 1920 la data de 18.08.2024 fiind pe unul din traseile locale ale s.***** au observat un automobil de model „Ford Focus”, de culoare albastru întunecat cu n/î ***** care circula haotic si excesiv. Astfel a apărut temei de a verifica starea conducătorului auto şi l-a urmat unde totodată cu girofarele şi semnalele sonore l-au somat pentru a stopa. Conducătorul auto a stopat puţin mai târziu pe un drum rudimentar de ţară şi astfel de la acesta au fost solicitate actele sale de identitate cum ar fi

permisul de conducere şi actele automobilului. In timpul solicitării prezentării actelor acesta a comunicat că nu deţine permis de conducere perfectat pe numele său şi se simţea miros puternic de alcool din cavitatea sa bucală, după aceste semnalmente a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager unde conform tichetului Drager din data de 18.08.2024 ora 1923, în aerul expirat de către ***** a.n.***** se conţinea o concentraţie de alcool de 0,99 mg/1, unde acesta a fost de acord cu rezultatul aparatului Drager şi s-a refuzat de prelevarea probelor biologice. Automobilul pe care îl conducea a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din or.Edineţ str.Independenţei 228A. Totodată conform sistemului Acces, cet.***** nu deţine permis de conducere perfectat pe numele său. Conducătorul auto-***** a.n.***** a fost documentat conform legislaţiei în vigoare. Testarea alcooscopică a acestuia a fost înregistrată video cu telefonul mobil de serviciu unde prezint secvenţele video pentru a fi anexate la materialele cauzei penale (f.d. 25-26),

- proces-verbal de audiere a martorului Iacobciuc Roman, care a declarat că, activează în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate şi Patrulare, în calitate de subofiţer superior de patrulare al SP Nord Edineţ-Ocniţa-Briceni-Donduşeni a DP Nord al INSP, agent şef. La data de 18.08.2024 fiind în serviciu împreună cu colegul său Chiseliţa Gheorghe, în timpul serviciului în jurul orelor 19:20-19:30 patrula cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9891 prin r.***** s.*****. Unde în jurul orelor 1920 la data de 18.08.2024 fiind pe unul din traseile locale ale s.Mărcăuţi au observat un automobil de model Ford Focus, de culoare albastru întunecat cu n/î ***** care circula haotic şi excesiv. Astfel a apărut temei de a verifica starea conducătorului auto şi l-a urmat unde totodată cu girofarele şi semnalele sonore l-au somat pentru a stopa. Conducătorul auto a stopat puţin mai târziu pe un drum rudimentar de ţară şi astfel de la acesta au fost solicitate actele sale de identitate cum ar fi permisul de conducere şi actele automobilului. In timpul solicitării prezentăm actelor acesta a comunicat că nu deţine permis de conducere perfectat pe numele său şi se simţea miros puternic de alcool din cavitatea sa bucală, după aceste semnalmente a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager unde conform tichetului Drager din data de 18.08.2024 ora 1923, în aerul expirat de către ***** a.n.***** se conţinea o concentraţie de alcool de 0,99 mg/1, unde acesta a fost de acord cu rezultatul aparatului Drager şi s-a refuzat de prelevarea probelor biologice. Automobilul pe care îl conducea a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din or.Edineţ str.Independenţei 228A. Totodată conform sistemului Acces, cet.Cebotari Petm nu deţine permis de conducere perfectat pe numele său. Conducătorul auto-***** a.n.***** a fost documentat conform legislaţiei în vigoare. Testarea alcooscopică a acestuia a fost înregistrată video cu telefonul mobil de serviciu unde prezint secvenţele video pentru a fi anexate la materialele cauzei penale (f.d. 28-29)

-procesul - verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă în următoarele circumstanţe, la data de 18.08.2024 aproximativ la ora 1920 în satul ***** raionul *****, Cebotari Petm *****, a condus automobilul de model ’’Ford Focus” cu numere de înmatriculare *****, în stare de ebrietate iar în aerul expirat de el se conţinea 0.99 mg/1 alcool.(f.d. 4)

-bonul nr.2611 din 18.08.2024 orele 1923 cu rezultatul testării alcoolscopice al alcotestului de model "Drager 6810 RO", prin intermediul căruia este stabilit că în aerul

expirat a lui ***** ***** se conţinea alcool în cantitate de 0.99 mg/1, deci se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat (f.d. 12)

- procesul - verbal de examinare a obiectului prin care a fost examinat tichetul drager, ca urmare fiind stabilit că tichetul pe numele lui Cebotari Petm ***** este numerotat cu nr.2611 din 18.08.2024 orele 1923, iar rezultatul testării alcoolscopice fiind de 0.99 mg/1 alcool (f.d. 10)

- ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloace materiale de probă a tichetului cu nr.2611 din 18.08.2024 orele 19:23(f.d. 13)

- ordonanţa şi procesului-verbal de ridicare potrivit căruia de la angajatul Chiseliţa Gheorghe, au fost ridicate două secvenţe video din data de 18.08.2024 privind testarea alcoolscopică a cet. ***** *****(f.d. 14-15).

-procesul-verbal de examinare potrivit căruia au fost examinate două secvenţe video din data de 18.08.2024 privind testarea alcoolscopică a cet. ***** *****, care au fost ridicate de la Chiseliţa Gheorghe (f.d. 16)

- informaţia din Acces prin intermediul căreia este stabilit că Cebotari Petru ***** a.n.***** IDNP *****, nu deţine permis de conducere (f.d. 31).

Și alte materialele ale cauzei penale.

Instanța reține, că inculpatul ***** ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(4) Cod penal pe faptul conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere (redacţia în vigoare până la data de 07.09.2024).

Prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative, nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, a fost modificat conținutul art.264/1 Cod penal.

Astfel, luând în considerație faptul, că infracțiunea în care se învinuiește ***** ***** a fost comisă la 18 august 2024, respectiv, întru respectarea principiilor generale ale dreptului penal, prevăzute de art. 8 și art. 10 Cod penal, instanța de judecată va aplica legea penală care a fost în vigoare la data comiterii de către inculpat a infracțiunii.

Potrivit prevederilor art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpatul ***** ***** la data de 18 august 2024, fără a deține permis de conducere, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului ***** *****, a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal, Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, conducerea mijlocului de transport, de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art. 76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art. 77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunea săvârșită de către inculpatul ***** *****, (la momentul comiterii infracțiunii) conform art. 16 alin. (2) Cod penal, era una ușoară, care se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată va aplica prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), care prevedea, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

Inculpatul ***** *****, la locul de trai este caracterizat satisfăcător, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru, vina a recunoscut și se căiește de cele comise.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, avînd în vedere, că anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii similare, instanța consideră, că în privința lui ***** ***** este necesar de a aplica pedeapsă cu închisoare.

Or, din materialele cauzei se constată că anterior, inculpatul ***** ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunei similare, căruia i-a fost stabilită pedeapsă cu

muncă neremunerată în folosul comunității, executând integral pedeapsa stabilită, însă nu și-a făcut concluzii.

Cât privește oportunitatea executării reale a pedepsei numite, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal în vederea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, cu instituirea termenului de probă.

Recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatului convinge instanța că ultimul a realizat periculozitatea faptelor săvârșite și își dorește să se corecteze.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal al RM, instanța îl obligă pe ***** ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție *****, inspector principal Stela Dizdari, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi ataşate la cauza penală, Tichetul ,,DRAGER,, nr.2611 din 18.08.2024 orele 19:23 în privința lui ***** ***** (f.d.13) și discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 18.08.2024 (f.d.18), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.264/1 alin.(4), Cod penal și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 (patru) luni.

În baza art.90 Cod penal RM, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui ***** ***** pe un termen de probă de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal al RM, instanța îl obligă pe ***** ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Mijloacele materiale de probă, tichetul Tichetul ,,DRAGER,, nr.2611 din 18.08.2024 orele 19:23 în privința lui ***** ***** și discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 18.08.2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**