Judecătoria Soroca
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. **Struța Marcel** în baza art.229 alin.(2) și art.231 alin.(2) din Codul contravențional

Dosar nr. 4-280/26
(NR. PIGD: 4-26133731-46-4-21102026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
10 noiembrie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 21 octombrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 10 noiembrie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Struța Marcel, născut la *****, originar și locuitor al sat. *****r. Soroca, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, student în anul II la Colegiul Tehnic Agricol, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.231 alin.(2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 21 octombrie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) și art. 400 alin.(5) Cod contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Struța Marcel, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) și art.231 alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.724743 din 14 octombrie 2026, întocmit de agentul constatator Boțoroga Constantin, s-a reținut că la data de 11 octombrie 2026, în jurul orei 23-00, minorul Struța Marcel a condus motocicleta de model „Sport 003” pe un drum public din satul Șeptelici r. Soroca, fără a deține permis de conducere corespunzător categoriei vehiculului condus, eliberat pe numele său, precum și fără ca motocicleta să fie înmatriculată în modul stabilit de legislația în vigoare.

Acțiunile lui au fost calificate de către agentul constatator în baza art.229 alin.(2) din Codul contravențional - **” Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit”** și în baza art. 231 alin.(2) Cod contravențional – ” **Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule”.**

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată *agentul constatator* inițial a fost prezent în proces, după întrerupere depunând cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând cele constatate, lăsând soluția la discreția instanței, astfel, ținând cont de opinia participanților la proces și dând eficiență prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal cu privire la contravenție a fost audiat în prezența reprezentantului său legal și a pedagogului, ultimul și-a recunoscut vina integral, confirmând cele declarate anterior. A confirmat că nu deține permis de conducere pentru categoria A și că nici nu învață la școala auto, iar motocicleta care i-a fost procurată de către părinți, nu a fost înmatriculată în mod corespunzător. La moment a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior, a rugat să i se aplice o pedeapsă cît mai blîndă, promițînd că pe viitor nu va mai admite astfel de încălcări.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 16 alin. (2) din Codul contravențional „(2) Persoana fizică cu vârsta între 16 și 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) și (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), art. **228–245**, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).”

Articolul 44 din Codul contravențional „(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv

sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.”

Articolul 229 alin. (2) din Codul contravențional „(2) Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale.”

Articolul 231 alin. (2) din Codul contravențional „(2) Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.”

Articolul 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional „(1) Instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: a) cauzele contravenționale în privința minorilor”

Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

Articolul 443 alin. (1) din Codul contravențional stabilește mențiunile esențiale pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv datele agentului constatator, datele persoanei, descrierea faptei, locul și timpul săvârșirii, circumstanțele cauzei și încadrarea juridică.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, la adoptarea hotărârii, instanța verifică existența faptei, caracterul contravențional al acesteia, vinovăția persoanei, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și caracterul proporțional al sancțiunii.

Articolele 9, 32 și 34 din Codul contravențional, în partea relevantă cauzei, consacră legalitatea, individualizarea și proporționalitatea sancțiunii contravenționale, precum și dreptul persoanei sancționate de a achita jumătate din amenda stabilită în termenul prevăzut de lege.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Struța Marcel, iar învinuirea formulată în baza art.229 alin.(2) și art.231 alin.(2) din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat

că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 724743 din 14 octombrie 2026 reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 14.10.2026, semnat de către Struța Marcel, asupra căruia ultimul nu a formulat careva obiecții.

Astfel, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. Or, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă până la proba contrară.

Vina contravenientului în comiterea faptei contravenționale este dovedită și de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în ședința de judecată, în special de:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.724743 din 14 octombrie 2026 (f.d.3) întocmit în privința lui Struța Marcel în baza art.229 alin.(2) și în baza art.231 alin.(2) Cod contravenţional, în prezența acestuia, care nu a formulat obiecții la acel moment, semnând la toate rubricile;

- comunicarea telefonică înregistrată în R-2 nr.7468 din 11 octombrie 2026 (f.d.4) parvenită de la subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Soroca, Boțoroga Constantin prin care a declarat că în gospodăria cet. Bulat Serghei din sat. Șeptelici r. Soroca se află două motociclete abandonate, fără numere de înmatriculare;

- raportul agentului constatator din 19 octombrie 2026 (f.d.5);

- procesul-verbal de audiere a minorului Bulat S. din 11 octombrie 2026 (f.d.6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 octombrie 2026 (f.d.7-8);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 11 octombrie 2026 (f.d.9);

- certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliției din 14 octombrie 2026 (f.d.10);

- certificat de garanție din 13 octombrie 2026 (f.d.11);

- contract de vînzare-cumpărare pentru vehicul nr.7950 din 13.05.2026 (f.d.12);

- act de primire-predare nr.7950 din 13.05.2026 (f.d.13);

- declarație pe propria răspundere a vînzătorului din 13.05.2026 (f.d.14-15);

- certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliției din 14 octombrie 2026 (f.d.16);

- certificat de garanție din 05 iulie 2025 (f.d.17);

- contract de vînzare-cumpărare pentru vehicul nr.4026356 din 05.07.2025 (f.d.18);

- act de primire-predare nr. 4026356 din 05.07.2025 (f.d.19);

- declarație pe propria răspundere a vînzătorului din 05.07.2025 (f.d.20-21);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.10.2026 (f.d.22), cet. Mărgărint Victoria din care rezultă că ultima și-a recunoscut vina;

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.724705 din 14 octombrie 2026 (f.d.23) întocmit în privința lui Mărgărint Victoria în baza art.229 alin.(2) și în baza art.231 alin.(2) Cod contravenţional, în prezența acesteia, care nu a formulat obiecții la acel moment, semnând la toate rubricile;

- copia buletinului de identitate a minorului Struța Marcel (f.d.24);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.10.2026 (f.d.22), cet. Struța Marcel din care rezultă că ultimul și-a recunoscut vina;

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În consecință, instanța constată că fapta imputată lui Struța Marcel întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. art.229 alin.(2) din Codul contravențional - **” Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit”** și art. 231 alin.(2) Cod contravențional – ” **Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule”,** fiind încadrate juridic corect, iar vinovăția acestuia este dovedită prin probele administrate în cauză, analizate în ansamblu, în coroborare și cu respectarea garanțiilor

procedurale aplicabile, agentul constatator făcând dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Individualizarea sancțiunii

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art.2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art.9 al Codului Contravențional de personalitatea contravenientului, gravitatea faptei ce i se impută și alte circumstanțe ale cauzei care diminuează urmările produse.

Astfel, circumstanțe atenuante în prezența cauză instanța a reținut – recunoașterea vinei, căința sinceră precum și minoratul acestuia, circumstanțe agravante nu au fost invocate și nu rezultă, în mod cert, din materialele cauzei într-o manieră care să impună reținerea lor expresă.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării vinovatului, ținînd cont de personalitatea acestuia, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Struța Marcel, urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de minimă, pentru fiecare din contravenții.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica că, contravenientul este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.393-395, art.452, art.460, art.462 a Codului Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Struța Marcel de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional, și în baza acestor legi i se aplică lui pedeapsa după cum urmează:

- conform art. 229 alin. (2) Cod contravențional – amendă în cuantum de 9 unități convenționale;

- conform art.231 alin. (2) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale;

În baza art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunilor mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a-i stabili definitiv lui Struța Marcel, pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale – echivalentul a 1 500,00 (una mie cinci sute lei, 00 bani) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care a fost adusă la cunoștință hotărârea cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**