Dosarul nr. 5-298/2022
PIGD 4-22157832-15-5r-28102022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 august 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Agentului constatator, Podcaliuc Ivan
Victimei, Catruc Nicolae,
Victmei, Dobrota Victor,

În lipsa:
contravenientului Chihai Nicolae

examinînd în şedinţă publică contestaţia depusă de Chihai Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 695126 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 14 octombrie 2022 în baza art. 70 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în conținutul contestației.

La data de 14 octombrie 2022 către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa cet. Chihai Nicolae în baza art. 70 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul că la data de 31 august 2022 a strigat cu voce tare ca angajații poliției Dobrota Victor și Catruc Alexandru care au obținut mijloace bănești pentru ascunderea infracțiunilor, crimelor, sunt implicați în drogarea minorilor și exploatarea sexuală, prin ce i-a calomniat adică a răspândit cu bună știință informații mincinoase. Totodată, Chihai Nicolae a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor prin ridicarea vocii.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 695126 Chihai Nicolae a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 66 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 300 lei, iar pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 06 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei.

La data de 25 octombrie 2022 prin intermediul Inspectoratului de poliție Cahul, cet. Chihai Nicolae a formulat, în contradictoriu contestație împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției nr. MAI05 695126 și a deciziei de sancționare a contravenției din 14 octombrie 2022, prin care i-a fost aplicată amendă.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În ședința de judecată petiționarul Chihai Nicolae fiind citat pentru data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, motivele neprezentării instanței nu sunt cunoscute.

În ședința de judecată agentul constatator Podcaliuc Ivan în ședința de judecată a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Victima Catruc Alexandru în ședința de judecată a declarat că, la data de 31 august 2022, aproximativ la orele 11:40, aflându-se în fața frizeriei „Stil" unde urma să se tundă, la intrare s-a întâlnit cu dnul Dobrota Victor, care se află în fața acelei frizerii, totodată s-a ivit Chihai Nicolae care avea telefonul pornit la înregistrare și strigă în direcția acestora. Menționează că pentru a nu intra în conflict cu cet. Chihai Nicoale care și anterior îl urmărea și filma, apoi publica imaginile pe rețele de socializare, a decis s se îndepărteze de la locul de unde era, aproximativ peste 2 – 3 minute cet. Chihai Nicolae s-a apropiat de sine și de Dobrota Victor și a început a îi învinui în infracțiuni grave, fapt care nu este adevărat, striga cu voce tare la adresa sa, avea un comportament neadecvat, fapt pentru care a apelat la serviciul 112. A fost defăimat și acostat jignitor în loc public.

Victima Dobrota Victor în ședința de judecată a declarat că, la 31 august după serviciu a mers la frizerie, la ieșire din frizerie, Chihai Nicolae a început a filma și striga din automobil, pentru a aplana conflictul la luat pe dnul Catruc Alexandru și s-au îndepărtat de frizerie, iar dnul Chiriac Nicolae s-a apropiat și a început să-i învinuiască de mai multe infracțiuni grave ceea ce nu corespunde adevărului. Susține victima că pentru a doua oară în viață vede aceasta persoană.

Tot el susține că, l-a preîntâmpinat pe Chihai Nicolae că în cazul în care va face public înregistrările va depune plângeri pe acțiunile acestuia. Consideră că a fost defăimat și acostat jignitor în loc public.

Aprecierea instanței de fond.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către Chihai Nicolae, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data 31 august 2022 a strigat cu voce tare ca angajații poliției Dobrota Victor și Catruc Alexandru, precum că aceștia ar fi obținut mijloace bănești pentru ascunderea infracțiunilor, crimelor, sunt implicați în drogarea minorilor și exploatarea sexuală, prin ce i-a calomniat adică a răspândit cu bună știință informații mincinoase. Totodată, Chihai Nicolae a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor prin ridicarea vocii.

Or, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 695126 Chihai Nicolae a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 66 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 300 lei, iar pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 06 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei.

În dezacord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, Chihai Nicolae la data de 25 octombrie 2022 a formulat contestaţia prin care a invocat că nu este de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție din 14.10.2023, nr. MAI05 695126.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ș.a.m.d.).

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 695126 din 14 octombrie 2022 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Chihai Nicolae corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.*

Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) din Codul contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin.(1), (2) Cod contravenţional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. 4 din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Chihai Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, or, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, *la data 31 august 2022, contravenientul Chihai Nicolae a strigat cu voce tare că angajații poliției Dobrota Victor și Catruc Alexandru au obținut mijloace bănești pentru ascunderea infracțiunilor, crimelor și sunt implicați în drogarea minorilor și exploatarea sexuală, prin ce i-a calomniat adică a răspândit cu bună știință informații mincinoase. Totodată, Chihai Nicolae a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor prin ridicarea vocii.*

La fel, vinovăţia contravenientului Chihai Nicolae este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume:

- Procesul – verbal de audiere a victimei Catruc Alexandru care a declarat în ședință că, *la data de 31 august 2022, aproximativ la orele 11:40, aflându-se în fața frizeriei „Stil” unde urma să se tundă, la intrare s-a întâlnit cu dnul Dobrota Victor, care se află în fața acelei frizerii, totodată s-a ivit Chihai Nicolae care avea telefonul pornit la înregistrare și strigă în direcția acestora. Menționează că pentru a nu intra în conflict cu cet. Chihai Nicoale care și anterior îl urmărea și filma, apoi publica imaginile pe rețele de socializare, a decis s se îndepărteze de la locul de unde era, aproximativ peste 2 – 3 minute cet. Chihai Nicolae s-a apropiat de sine și de Dobrota Victor și a început a îi învinui în infracțiuni grave, fapt care nu este adevărat, striga cu voce tare la adresa sa, avea un comportament neadecvat, fapt pentru care a apelat la serviciul 112. A fost defăimat și acostat jignitor în loc public”.*

- Procesul – verbal de audiere a victimei Dobrota Victor care a declarat în ședință că, *la 31 august 2022 după serviciu a mers la frizerie, la ieșire din frizerie, Chihai Nicolae a început a filma și striga din automobil, pentru a aplana conflictul la luat pe dnul Catruc Alexandru și s-au îndepărtat de frizerie, iar dnul Chiriac Nicolae s-a apropiat și a început să-i învinuiască de mai multe infracțiuni grave ceea ce nu corespunde adevărului. Susține victima că pentru a doua oară în viață vede aceasta persoană.*

Tot el susține că, l-a preîntâmpinat pe Chihai Nicolae că în cazul în care va face public înregistrările va depune plângeri pe acțiunile acestuia. Consideră că a fost defăimat și acostat jignitor în loc public.

- Raportul ofițerului operativ de serviciu al SCO al SG al IP Cahul din data de 31 august 2022 prin care aduce3 la cunoștință că la data de 31 august 2022, ora 12:00 a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ Sud Leva S., precum că s-a adresat cet. Catruc Alexandru, care a comunicat că pe Pr. Republicii 16 mun Cahul are conflict cu o persoana necunoscută. /f.d.8/

- Plângerea lui Dobrota Victor din data de 01.09.2022 prin care a solicitat atragerea lui Chihai Nicolae la răspundere în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. /f.d.13/

- Cererea cet. Catruc Alexandru din data de 31.08.2022 adresată organelor de poliție pentru afi luate măsuri cu cet. Chihai Nicolae. /f.d.9/

Reieșind din cumul de probe acumulate şi studiate, instanța consideră că Chihai Nicolae prin manifestarea unui comportament neadecvat și agresiv față de Catruc Alexandru și Dobrota Victor, pe care i-a calomniat, i-a acostat prin expresii injurioase a încălcat normele de conduită general acceptate într-o societate democratică, fapt din care rezultă că agentul constatator corect a încadrat acțiunile făptuitorului conform art. 70 alin. (1) care prevede că *Calomnia, răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană*, care se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an și art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede că *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*, care se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

La caz, instanța reține și prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție, care statuează că Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sînt garantate. „A garanta” înseamnă mai mult decât „a respecta” şi echivalează cu obligaţia statului de a crea condiţii pentru implementarea lor reală.

Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit existența cărorva abateri procesuale care ar atrage după sine încălcarea drepturilor şi libertăților lui Chihai Nicolae, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin

ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional RM, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cetățenii să fie convinși că sistemul judiciar onorându-și obligațiile procedurale pozitive va reacționa împotriva ilegalităților comise şi nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

Instanța reține, că petiționarul Chihai Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru susținerea nevinovăției sale, or în opinia instanței de judecată, invocările formale privind inexistența faptei contravenționale, care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal sau a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Chihai Nicolae, a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmînd a menţine recunoaşterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, deoarece în speța dedusă judecății, autorul contestației nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea poziției privind lipsa faptei contravenționale, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Chihai Nicolae drept neîntemeiată, urmînd a fi respinsă.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia depusă de către Chihai Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 695126 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 14 octombrie 2022 în baza art. 70 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Dumitru Bosîi**