Dosarul nr. 4r-4071/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23127045-02-4r-23092024 Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E

04 iunie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Urecheanu *****declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5550/2023 din 29 februarie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de către contravenientul Urecheanu *****împotriva deciziei de sancționare din 17.08.2023.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul–

A C O N S T A T A T:

1. La 17.08.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Florean Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 877921, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Urecheanu *****, pe faptul că, la data de 24.07.2023, aflându-se în com. *****, *****, a răspândit informații mincinoase prin intermediul online (rețelelor de socializare), despre cet. Vanica Vladimir.

2. Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Urecheanu *****i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 17.08.2023, contravenientul Urecheanu *****a contestat-o la 28.08.2023, invocând că nu a comis fapta imputată.

4. A susținut că, acuzația agentului constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente. Mai mult a primit decizia de sancționare din 17.08.2023 la data de 25.08.2023, fiindu-i încălcate drepturile. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri, încălcări și greșeli.

5. A solicitat contravenientul anularea deciziei de sancționare din 17.08.2023.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5550/2023 din 29 februarie 2024, s-a respins contestația depusă de către contravenientul Urecheanu *****împotriva deciziei de sancționare din 17.08.2023, ca fiind neîntemeiată.

7. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientul Urecheanu *****, prin care invocă, că nu este de acord cu prezenta hotărâre, or instanța nu a intrat în esența cauzei, având multe dosare spre examinare, nu o reușit să cerceteze sub toate aspecte probele, nu există probe care să prezinte faptul că conturile de Facebook îi aparțin, poate să menționeze că de către Vanica Vladimir i-a fost plagiată pagina de Facebook unde ultimul scria aberații posibil prin internet apoi, pleca la poliție pe motiv că se răzbună că nu dorește să achite pensie alimentară copilului minor.

8. A solicitat casarea hotărârii din 22.02.2024 cu transmiterea la rejudecare în alt complet de judecată.

9. În conformitate cu prevederile art.468 alin. (4) din Codul contravențional, *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

10. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 25 septembrie 2024, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

11. La data de 07 octombrie 2024, contravenientul Urecheanu *****a făcut dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, anexând în acest sens confirmarea de achitare a notei de plată.

12. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

13. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

14. părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

15. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:*

16. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

17. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

19. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

20. Instanța de recurs reține că, la 17.08.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Florean Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 877921, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional în privința lui Urecheanu *****, pe faptul că, *" La data de 24.07.2023, aflându-se în com. *****, *****, a răspândit informații mincinoase prin intermediul online (rețelelor de socializare), despre cet. Vanica Vladimir.".*

21. Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Urecheanu *****i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei.

22. Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 17.08.2023, contravenientul Urecheanu *****a contestat-o la 28.08.2023, invocând că nu a comis fapta imputată.

23. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5550/2023 din 29 februarie 2024, s-a respins contestația depusă de către contravenientul Urecheanu *****împotriva deciziei de sancționare din 17.08.2023, ca fiind neîntemeiată.

24. Conform prevederilor art. 8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

25. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

26. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii*

contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

27. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

28. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

29. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei*.

30. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

31. Examinând recursul declarat de către contravenientul Urecheanu *****în prezenta cauză, Colegiul consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

32. Colegiul remarcă faptul că, norma art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, prevede tragerea la răspundere a persoanei pentru calomnie, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

33. În continuare, instanța de recurs reține că în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe, verificate atât în instanța de fond cât și în instanța de recurs: ***procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 25.07.2023***; ***procesul-verbal de constatare din 25.07.2023***; ***extras din comentariile plasate de Urecheanu *****pe rețeaua de socializare Facebook.***

34. Colegiul reține că, careva argumente suplimentare decât cele examinate în fond, contravenientul nu invocă. Prin urmare, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

35. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de contravenientul Urecheanu *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5550/2023 din 29 februarie 2024, este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

37. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Urecheanu *****declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5550/2023 din 29 februarie 2024 și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta