Dosarul nr. 2r-2061/25 (2-24146964-02-2r-24102025)

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

5 martie 2026 **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Președintele de complet, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Judecătorii: Pascari Roman și Craveț Hristina

examinând cererea de recurs depusă de Asociația Obștească ,,Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2025, adoptate în cauza civilă *Ursu Marcel către Asociația Obștească ,,Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova"* privind constatarea nulității hotărârilor adunării generale a Federației de Badminton din Republica Moldova din 19 februarie 2022,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 16 decembrie 2024 Ursu Marcel a depus cerere de chemare în judecată către Asociația Obștească ,,Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova" privind constatarea nulității hotărârilor adunării generale a Federației de Badminton din Republica Moldova din 19 februarie 2022.
2. Prin cererea de chemare în judecată, Ursu Marcel a susținut că Adunarea Generală din 19 februarie 2022 a fost convocată și desfășurată cu încălcarea Legii organizațiilor necomerciale nr. 86 din 11 iunie 2020 și a Statutului care era în vigoare la momentul respectiv. Acesta a arătat că, înainte de examinarea celorlalte chestiuni incluse pe ordinea de zi, se impunea aprobarea noii redacții a Statutului și a denumirii asociației, precum și înregistrarea acestor modificări la Agenția Servicii Publice și numai ulterior putea fi convocată o nouă Adunare Generală pentru excluderea sau cooptarea membrilor și pentru alegerea organelor de conducere și de control. Reclamantul a invocat că până la înregistrarea modificărilor statutare, procedurile interne urmau a fi guvernate de statutul anterior, iar excluderea unor membri și cooptarea altora nu putea fi decisă în modul în care s-a procedat la Adunarea Generală contestată, deoarece Statutul în vigoare atribuia asemenea competențe organelor prevăzute expres de acesta.

3. De asemenea, Ursu Marcel a susținut că nu a existat cvorumul necesar pentru ca Adunarea Generală din 19 februarie 2022 să fie deliberativă. În susținerea acestei poziții, acesta a menționat că există contradicții esențiale privind numărul membrilor federației, fiind indicate date diferite în raportul de activitate, în apărările formulate de pârât într-o altă cauză civilă și în registrul membrilor pretins actualizat la 19 februarie 2022. Potrivit reclamantului, mai multe persoane incluse în lista celor prezenți nu aveau calitatea de membri și, în consecință, nu aveau drept de vot, astfel încât hotărârile privind modificarea statutului, schimbarea denumirii, excluderea și cooptarea membrilor, precum și alegerea organelor de conducere au fost adoptate în lipsa unei baze statutare și legale.
4. Totodată, reclamantul a susținut că procesul-verbal și hotărârile contestate conțin neconcordanțe privind însăși denumirea entității vizate, întrucât adunarea ar fi fost desfășurată în numele Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova", iar chestiunile supuse votului și hotărârile adoptate au vizat Asociația Obștească „Federația de Badminton din Republica Moldova". În opinia sa, această neconcordanță confirmă că modificarea denumirii și a statutului nu producea încă efecte juridice și că nu puteau fi adoptate valabil alte hotărâri în temeiul unor modificări neînregistrate.
5. În drept, Ursu Marcel și-a întemeiat cererea pe dispozițiile Legii organizațiilor necomerciale, pe prevederile statutare aplicabile federației și pe normele Codului civil referitoare la valabilitatea actului juridic și la nulitatea absolută. Acesta a susținut că hotărârile adunării generale din 19 februarie 2022 contravin normelor imperative, au fost adoptate cu încălcarea procedurii statutare și legale și, din acest motiv, sunt lovite de nulitate absolută, împreună cu procesul-verbal în care au fost consemnate.
6. Tot pe 16 septembrie 2025 Ursu Marcel a înaintat și o cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii de instituire a interdicției pârâtului la Agenția Servicii Publice de a nu permite operarea modificărilor în Registrul persoanelor juridice în partea ce ține de Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova", până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești ce va fi emisă în prezenta cauză.
7. În susținerea cererii de asigurare a acțiunii, Ursu Marcel a indicat că, în lipsa aplicării măsurii solicitate, există riscul real ca pe durata examinării cauzei la Agenția Servicii Publice să fie prezentate noi hotărâri ale Adunării Generale privind alegerea sau realegerea președintelui

Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova”, iar ulterior aceste acte să constituie temei pentru noi modificări în Registrul persoanelor juridice și pentru inițierea altor litigii.

8. Acesta a menționat că hotărârile contestate în prezenta cauză și hotărârile adoptate ulterior ar fi interdependente, astfel încât eventuala constatare a nulității hotărârilor Adunării Generale din 19 februarie 2022 ar atrage, în mod consecutiv, și anularea hotărârilor subsecvente emise în temeiul acestora. În context, s-a invocat existența unui risc de complicare a executării hotărârii judecătorești ce urmează a fi pronunțată în cauză.
9. Totodată, reclamantul a arătat că într-o altă cauză civilă similară dintre aceleași părți, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 februarie 2025, rămasă irevocabilă, a fost constatată nulitatea hotărârilor adunărilor generale consemnate în procesele-verbale din 13 septembrie 2017 și din 17 noiembrie 2018. Acesta a apreciat că această împrejurare confirmă

caracterul real al riscului ca și alte hotărâri ale organelor federației să fie adoptate și înregistrate cu încălcarea legii. De asemenea, Ursu Marcel a invocat că măsura solicitată este necesară pentru a preveni operarea unor noi modificări în Registrul persoanelor juridice cu privire la conducerea asociației până la soluționarea definitivă a litigiului, susținând că neaplicarea măsurii ar favoriza în continuare convocarea unor adunări generale pretins ilegale și emiterea unor noi hotărâri privind alegerea președintelui.

10. În drept, reclamantul a făcut trimitere la dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la asigurarea acțiunii, arătând că această instituție are drept scop garantarea executării efective a hotărârii judecătorești. Reclamantul a mai susținut că, în cadrul examinării cauzei, nu s-ar prezenta un reprezentant ales legal al asociației, ci doar un reprezentant al lui Marian Stan, persoană interesată în menținerea situației contestate. Din această perspectivă, acesta a considerat necesară instituirea interdicției de operare a modificărilor în Registrul persoanelor juridice în partea ce ține de Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești ce va fi pronunțată în prezenta cauză.

Poziția instanței de fond

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2025, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat, în calitate de măsură de asigurare a acțiunii, interdicția pârâtului Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova" de a opera modificări la Agenția Servicii Publice în Registrul de Stat al persoanelor juridice în partea ce ține de Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova", până la rămânerea definitivă a hotărârii.
12. În motivarea soluției de admitere a cererii de asigurare a acțiunii, instanța de fond a reținut că în prezenta cauză reclamantul contestă legalitatea hotărârilor Adunării Generale din 19 februarie 2022, prin care au fost excluși și cooptați membri, a fost aprobat raportul de activitate al președintelui pentru anii 2019-2021, a fost aprobat noul statut și noua denumire a federației, precum și au fost alese organele de conducere ale asociației.
13. Instanța de fond a considerat relevant și faptul că, într-o altă cauză similară inițiată anterior de același reclamant împotriva aceleiași federații, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 februarie 2025, a fost constatată nulitatea hotărârilor Adunării Generale consemnate în procesele-verbale din 13 septembrie 2017 și 17 noiembrie 2018. La fel, a stabilit că există riscul ca pe durata examinării cauzei să fie prezentate la Agenția Servicii Publice noi hotărâri ale Adunării Generale privind alegerea președintelui asociației și să fie operate noi modificări în Registrul de Stat al persoanelor juridice, situație care ar putea genera alte litigii și ar putea afecta executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
14. Raportând toate aceste împrejurări la dispozițiile art. 174-178 din Codul de procedură civilă, instanța de fond a concluzionat că măsura solicitată are caracter provizoriu, este destinată păstrării situației existente între părți și urmărește prevenirea producerii unui prejudiciu iminent, precum și asigurarea executării efective a hotărârii ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Poziția recurentului

15. Pe *2 octombrie 2025* Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2025, solicitând casarea acesteia și respingerea cererii de asigurare a acțiunii înaintate de către Ursu Marcel.

16. În susținerea cererii de recurs, Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova” a indicat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 septembrie 2025 este neîntemeiată în fapt și în drept, întrucât instanța de fond a aplicat măsura de asigurare a acțiunii fără a demonstra în ce mod neaplicarea acesteia ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
17. Recurentul a susținut că acțiunea înaintată are ca obiect constatarea nulității unor hotărâri, iar o asemenea hotărâre se execută prin simpla sa pronunțare, astfel încât nu a fost justificat un risc real de neexecutare. Totodată, a invocat că instanța de fond a preluat formal afirmațiile reclamantului, fără a efectua o veritabilă analiză a necesității, proporționalității și scopului legitim al ingerinței dispuse.
18. Potrivit recurentului, interdicția aplicată produce o ingerință nejustificată în activitatea asociației și afectează libertatea de asociere, prin blocarea funcționării organelor sale și prin crearea riscului de lichidare forțată a federației. În acest context, s-a arătat că reclamantul urmărește, în realitate, lichidarea asociației, făcând trimitere în cererea de chemare în judecată la art. 28 din Legea nr. 86 din 11 iunie 2020 și la efectele pe care le-ar produce constatarea nulității hotărârilor adoptate în 19 februarie 2022 asupra Statutului ajustat al federației.
19. De asemenea, recurentul a invocat că Ursu Marcel a fost exclus din cadrul federației și nu ar justifica un interes legitim pentru contestarea tuturor hotărârilor adoptate de Adunarea Generală. Instanța de fond nu a evaluat obiectiv toate circumstanțele cauzei și nu a ținut seama de specificul organizării interne a federației, care funcționează în baza principiului asocierii benevole, prin decizii adoptate de organele colective și de membrii săi, din punctul de vedere l recurentului.
20. Recurentul a susținut că nemulțumirile reclamantului vizează în principal persoana președintelui, fără a fi formulate critici concrete față de Consiliul Asociației sau față de membrii Adunării Generale. În același sens, s-a invocat că hotărârile din 19 februarie 2022 au fost adoptate cu unanimitate de voturi ori, după caz, cu o singură abținere, iar ceilalți membri ai federației nu au contestat aceste hotărâri și nici nu au fost implicați în procedura privind aplicarea măsurii asigurătorii.
21. În continuare, recurentul a susținut că interdicția dispusă de instanță a blocat procedura internă inițiată pentru remedierea deficiențelor constatate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2025, prin care au fost anulate hotărâri anterioare ale Adunării

Generale. După pronunțarea acelei hotărâri, organele federației au inițiat revizuirea listei membrilor și convocarea Consiliului Asociației în vederea ajustării situației interne conform indicațiilor instanței, însă cererea de asigurare a acțiunii formulată de Ursu Marcel și interdicția aplicată ulterior au împiedicat finalizarea acestui proces și înregistrarea eventualelor modificări necesare la Agenția Servicii Publice.

Legislația relevantă

22. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

23. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

24. Art. 177 din Codul de procedură civilă,

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a

acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

25. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

28. Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova” este întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2025 și respingerea cererii depuse de Ursu Marcel privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Argumentele și rațiunile care au determinat această soluție urmează a fi expuse în continuare.

29. Colegiul judiciar reține din actele dosarului că, în data de 16 decembrie 2024, Ursu Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova”, solicitând constatarea nulității hotărârilor Adunării Generale din 19 februarie 2022. Din conținutul cererii de chemare în judecată

rezultă că pretențiile reclamantului vizează, în esență, pretinse vicii de legalitate și de procedură la adoptarea hotărârilor respective, reclamantul invocând încălcarea prevederilor legale și statutare referitoare la convocarea adunării, cvorum, competența organelor asociației și efectele neînregistrării modificărilor statutare.

30. În data de 16 septembrie 2025 Ursu Marcel a depus și o cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii. Cererea a fost întemeiată în principal pe susținerea că, în lipsa instituirii unei interdicții de operare a modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice, există riscul ca pe durata examinării cauzei organele asociației să adopte noi hotărâri privind conducerea acesteia, iar aceste hotărâri să fie prezentate Agenției Servicii Publice, generând modificări succesive și noi litigii. Reclamantul a mai susținut că hotărârile contestate și eventualele hotărâri ulterioare ar fi interdependente, astfel încât anularea celor din 19 februarie 2022 ar influența valabilitatea actelor subsecvente.

31. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 septembrie 2025, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă, fiind instituită interdicția pârâtului de a opera modificări la Agenția Servicii Publice în Registrul de Stat al persoanelor juridice în partea ce ține de Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova”, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce urmează a fi pronunțată în cauză.

32. Măsurile de asigurare au un caracter excepțional și temporar și pot fi dispuse doar în măsura în care sunt întrunite cumulativ cerințele prevăzute de art. 174 din Codul de procedură civilă și reperele dezvoltate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003, precum raționalitatea și temeinicia cererii, existența unui pericol real și concret de prejudiciere în caz de neaplicare a măsurii, corelația dintre măsura solicitată și obiectul acțiunii, precum și proporționalitatea ingerinței în raport cu scopul procesual urmărit. Totodată, în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina demonstrării circumstanțelor care justifică necesitatea măsurii asigurătorii revine solicitantului.

33. Colegiul judiciar constată că, deși instanța de fond a indicat cadrul normativ incident și finalitatea generală a măsurilor de asigurare, motivarea încheierii nu reflectă o examinare individualizată și suficient de concretă a condițiilor cerute de art. 174 din Codul de procedură civilă, raportate la particularitățile prezentei cauze. Argumentarea instanței de fond rămâne la

un nivel general și nu evidențiază în mod clar care este riscul real, actual și concret ce ar face imposibilă executarea hotărârii ce urmează a fi pronunțată în prezenta acțiune.

34. Obiectul litigiului îl constituie constatarea nulității hotărârilor Adunării Generale din 19 februarie 2022, iar reclamantul a justificat cererea de asigurare prin eventualitatea adoptării unor noi hotărâri ale organelor asociației și a operării unor noi modificări în Registrul de Stat al persoanelor juridice. Totuși, simpla posibilitate a apariției unor acte ulterioare sau a unor litigii viitoare nu echivalează, prin ea însăși, cu imposibilitatea executării hotărârii în prezenta cauză. Instanța de fond nu a arătat în ce mod concret neaplicarea măsurii solicitate ar prejudicia drepturile reclamantului sau ar împiedica executarea efectivă a unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

35. Totodată, Colegiul judiciar constată că nu a fost suficient individualizat interesul procesual concret al reclamantului care ar justifica instituirea măsurii asigurătorii în forma solicitată. Cererea de asigurare pare întemeiată, în esență, pe dorința de a împiedica adoptarea și înregistrarea unor eventuale acte viitoare ale asociației, însă instituția asigurării acțiunii nu poate fi utilizată ca un instrument de blocare generală a activității unei persoane juridice și nici ca un mijloc de prevenire abstractă a unor litigii ulterioare, atât timp cât măsurile de asigurare solicitate nu concordă cu obiectul acțiunii. Ea trebuie să servească exclusiv conservării unui interes material și procesual concret, direct și actual, aflat în legătură nemijlocită cu obiectul cauzei pendinte.

36. De asemenea, Colegiul judiciar reține că instanța de fond nu a analizat în mod real proporționalitatea și caracterul adecvat al măsurii dispuse. Interdicția de a opera orice modificări la Agenția Servicii Publice, în partea ce ține de Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova”, are un caracter prea larg și afectează în ansamblu funcționarea juridică a asociației, fără a se limita la efectele directe ale hotărârilor contestate în prezenta cauză. Or, nu poate fi compromisă activitatea unei asociații prin blocarea, în totalitate, a posibilității de a efectua modificări în actele sale constitutive și în înregistrările aferente, atât timp cât obiectul acțiunii principale îl constituie contestarea valabilității unor hotărâri determinate din 19 februarie 2022, iar nu suspendarea generală a capacității de funcționare și administrare a persoanei juridice.

37. Prin urmare, măsura dispusă nu corelează în mod adecvat cu obiectul acțiunii principale și depășește ceea ce este necesar pentru conservarea situației litigioase deduse judecății. În lipsa demonstrării unui risc concret de neexecutare, a identificării unui interes propriu ce urma a fi protejat și a unei justificări convingătoare privind proporționalitatea ingerinței, Colegiul judiciar concluzionează că încheierea primei instanțe nu poate fi menținută.
38. Pentru aceste considerente, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova" este întemeiat, motiv pentru care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 septembrie 2025 și cu respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de Ursu Marcel.
39. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite cererea de recurs depusă de Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 septembrie 2025 și, rejudecându-se cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Ursu Marcel pe 16 septembrie 2025, se adoptă o nouă soluție prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Ursu Marcel în cauza civilă *Ursu Marcel către Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Badminton din Republica Moldova"* privind constatarea nulității hotărârilor Adunării Generale a Federației de Badminton din Republica Moldova din 19 februarie 2022.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Judecătorii Pascari Roman

Craveț Hristina