Dosarul nr.2-418/21
Număr atribuit prin PIGD 2-21065363-21-2p/s-04052021

H O T Ă R Â R E
În numele legii
Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 12 octombrie 2023
Hotărârea integrală întocmită la 27 decembrie 2023

or. *****

Judecătoria *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Sofia Aramă
grefier Vitalie Caldare

cu participarea reprezentantului părţii reclamante Ogurţov Serghei şi Ogurţov Ala, avocat Igor Şcheau, împuternicire avocaţională nr.1622708 din 24 aprilie 2021, reclamanta Ogurţov Ala, în lipsa reclamantului Ogurţov Serghei, pîrîţilor Consiliul ***** r-l Leova, Primăria ***** r-l Leova, intervenienţilor accesorii intervenient accesoriu Ogurţov Artiom, Agenţia Servicii Publice, procedură de citare legală respectată

în sediul instanţei, în şedinţă publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ogurţov Serghei, Ogurţov Ala versus Consiliul ***** r-l Leova, Primăria ***** r-l Leova, intervenient accesoriu Ogurţov Artiom, Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică de posesiune şi folosinţă a unui bun imobil şi dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 04 mai 2021, reclamanţii Ogurţov Serghei, Ogurţov Ala, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com.Vozniseni, r-l Leova, Primăria com.Vozniseni r-l Leova, intervenient accesoriu Ogurţov Artiom, Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral Leova privind constatarea faptelor care au valoare juridică de posesiune şi folosinţă a unui bun imobil şi dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune. Prin care au solicitat: *”(...) admiterea cererii; constatarea faptului care are valoare juridică de posesiune şi folosinţă, pentru o perioadă ce depăşeşte 10 ani, de către Ogurţov Serghei IDNP *****, a.n ***** şi Ogurţov Ala, IDNP *****, a.n *****, a casei de locuit individuală cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****m.p., cu anexele: beci cu gîrlici cu număr cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p. şi sură-magazie cu număr cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p. toate amplasate în r-l Leova com.Vozniseni s.Vozniseni, intravilan; constatarea faptului care are valoare juridică de dobândire a dreptului de proprietate în devălmăşie, prin uzucapiune,*

de către Ogurţov Serghei şi Ogurţova Ala, în privinţa construcţiei menţionate supra; încasarea din contul pârâţilor, în mod solidar, prin intermediul bugetului local, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamanţi în legătură cu prezenta cauză civilă (...)".

2. În motivarea acţiunii partea reclamantă a invocat următoarele: *"(...) în fapt, reclamanţii s-au stabilit cu traiul în s.Vozniseni, r-l Leova, unde locuiesc pînă în prezent. În temeiul deciziei comitetului executiv al sovietului sătesc nr.9-2 din 22.09.1984 din s.Vozniseni r-l Leova s-a decis ca reclamanţilor să li se acorde bunul imobil casă de locuit individuală cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****m.p.. Astfel, din anul 1984 pînă în prezent, mai mult de 37 de ani, reclamanţii exercită posesiunea şi folosinţa construcţiilor menţionate supra, toate amplasate în r-l Leova com.Vozniseni s.Vozniseni, intravilan. Reclamanţii posedând neîntrerupt bunul imobil menţionat pînă în prezent, au asigurat şi asigură îngrijirea acestuia, achitarea taxelor şi impozitelor aferente, plata cheltuielilor comunale. Pînă în prezent, bunul imobil menţionat, nu a constituit obiect al înregistrării (intabulării dreptului de proprietate, conform datelor din registrul bunurilor imobile şi totodată acest bun nu se află nici la balanţa autorităţilor administraţiei publice locale. Dreptul relevant invocat articolul 1 al protocolului nr.1CEDO, art.524, 526, 532 Cod civil (...)".*
3. Reclamanta Ogurţov Ala, în şedinţa de judecată, a solicitat admiterea acţiunii civile înaintate la 04 mai 2021, în sensul formulat.
4. Reclamantul Ogurţov Serghei, fiind citat legal nu s-a prezentat, beneficiind de reprezentare în acest litigiu, avocat Igor Şcheau.
5. Reprezentantul părţilor reclamante, avocat Igor Şcheau, în şedinţa d ejudecată, a solicitat admiterea acţiunii civile înaintată de către Ogurţov Ala şi Ogurţov Serghei, în sensul formulat.
6. Primarul com. Voznesni, Bocancea Valeriu, fiind şi reprezentant al Consiliului comunal Vozniseni, împuternicit prin procura din 13 decembrie 2019, în şedinţa de judecată, cît şi prin cererea şi referinţă, expediată instanţei de judecată la 20 iulie 2021, a relatat *"(...) avînd ca temei prevederile art.56 Cod de procedură civilă, examinând cererea reclamanţilor, a constatat că, conform Registrului de evidenţă a gospodăriilor populaţiei nr.2 contul personal nr.149 locuieşte cet.Ogurţov Serghei fără titlu de proprietar. Din informaţia pe care o dispune referitor la casa de locuit cu număr cadastral *****, după efectuarea procesului de privatizare din 13.05.1999 a fost supusă restructurarea fostei C.A.P. "Troiţa" unde a fost repartizat şi distribuit patrimoniul gospodăriei agricole la 1116 persoane, dintre care 159 persoane membri ai fostei gospodării, au fost reprezentante de liderul Tean Vasile. După distribuirea cotelor-valorice, faţă de grupul reprezentat de Tean Vasile, în număr de 71 de persoane, s-a acumulat restanţa salarială în mărime de 22 342,26 lei. pentru stingerea acestor datorii, comisia de privatizare conform hotărârii din 19.01.2000 alocă din patrimoniul C.A.P "Troiţa" G.Ţ "Tean Vasile" trei case de locuit, inclusiv şi casa*

*reclamanţilor. Repartizând suma datoriilor salariale de 22 342,26 lei la trei imobile, reclamanţilor le revine suma de 7447,42 lei, care trebuie achitată creditorilor conform listelor. Achitarea restanţelor băneşti salariaţilor, va aduce la evitarea impedimentelor, în procesul de recunoaşterea dreptului de proprietate prin uzucapiune. Din materialul anexat la dosar sunt certificate şi informaţie cu caracter eronat şi dubios. Aşa dar certificatul nr.*****din 13.03.2013 confirma dreptul de proprietar al reclamantului Ogurţov Serghei. Acest certificat a fost eliberat de primărie contrar legii şi folosit pentru gazificarea locuinţei. La momentul actual, conform cărţii gospodăreşti 2 pe contul personal 149 pagina 107 este înregistrat temporar Ogurţov Serghei fără titlu de proprietar. Din procesul verbal din 22 septembrie 1984 este stipulat, că de către comitetul sindical al şcolii este alocată ca spaţiu locuit nu există hotărârea gospodăriei colective "Cuibâşev" care alocă în posesie casa de locuit indicată. Potrivit art.331 Cod civil, alin.(1) nu există buna-credinţă, când dobânditorul ştia, sau trebuia să ştie ca cel care a dobândit bunul nu este proprietarul lui. Reclamanţii ştiau că casa de locuit se află în litigiu din anul 2000. reieşind din cele menţionate, în temeiul legal al legislaţiei, reclamanţii nu întrunesc condiţiile de posesiune şi dobândire a dreptului de proprietate prin uzucapiune, din motiv că posesiunea este tulburată şi invoca vicii (...)".*

7. Intervenientul accesoriu Ogurţov Artiom, fiind citat legal în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat.
8. Intervenientul accesoriu Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral Leova, fiind citat legal în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat.

Aprecierea instanţei:

9. Audiind explicaţiile participanţilor la proces, apreciind probele prezentate, instanţa de judecată conchide că, Ogurţov Serghei, Ogurţov Ala versus Consiliul ***** r-l Leova, Primăria ***** r-l Leova, intervenient accesoriu Ogurţov Artiom, Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică de posesiune şi folosinţă a unui bun imobil şi dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, este întemeiată în parte din următoarele considerente:
10. Conform art. 5 Cod de procedură civilă, nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.
11. Conform art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

12. Potrivit art.7) alin.3) Cod de procedură civilă, la intentarea proceselor de judecare a litigiilor de drept (procedura contencioasă), se depune cerere de chemare în judecată, iar în cauzele necontencioase, se depune cerere.
13. Potrivit art.12) alin.3) Cod de procedură civilă, în cazul inexistenţei normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanţa judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept şi de sensul legislaţiei în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispoziţiile generale, restrînge drepturi sau stabileşte sancţiuni suplimentare.
14. Conform art.74 Cod de procedură civilă, în cazurile stabilite de lege, autorităţile publice competente, din proprie iniţiativă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiul instanţei, pot interveni în proces pînă la pronunţarea hotărîrii în primă instanţă, precum şi în instanţa de apel, pentru a depune concluzii, potrivit funcţiei, în vederea apărării drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale altor persoane, a intereselor statului şi ale societăţii. (2) Instanţa judecătorească poate, după caz, din oficiu să introducă în proces autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii asupra cauzei în curs de examinare. (3) Autorităţile menţionate în prezentul articol au drepturile şi obligaţiile procedurale de participant la proces specificate la art.56 din prezentul cod, precum şi în alte legi.
15. Potrivit art.166) alin.6) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.
16. Potrivit art.183 alin 2) lit. a) Cod de procedură civilă, pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă şi are ca scop precizarea legii care urmează a fi aplicată şi determinarea raporturilor juridice dintre părţi. În acord cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele prevăzute la art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 al. 1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
17. În corespundere cu art.6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării

pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

18. Astfel, art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-.i argumenta hotărârile adoptate sub perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent hotărârea privitor la toate pretenţiile şi cererile, fără contradicţii, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc de exercitare eficientă a controlului judiciar.
19. Potrivit art.240 alin.1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
20. Conform art.280 Cod de procedură civilă, în procedură specială, cauzele se examinează de instanţele judecătoreşti după regulile de examinare a acţiunilor civile, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul cod la cap.XXIII-XXXIV şi în alte legi. (2) În procedură specială, instanţa examinează cauzele cu participarea petiţionarului, altor persoane interesate, precum şi a autorităţilor publice conform art.74. (3) Dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.
21. Conform art.281 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. (2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate... h) posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate...
22. Conform art.282 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti. (2) Dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.
23. Conform art.283 Cod de procedură civilă, cererile de constatare a faptelor cu valoare juridică se depun la instanţa judecătorească de la domiciliul sau sediul petiţionarului ori de la sediul organului de stare civilă în a cărui posesie s-a aflat actul pînă la pierderea sau distrugerea acestuia, cu excepţia cererii de constatare a

faptului de posesiune, folosinţă şi dispoziţie a unui bun imobil în drept de proprietate, care se depun la instanţa de la locul de aflare a bunului.

24. Potrivit art.284 Cod de procedură civilă, în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării; b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a reconstitui cele pierdute; c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmînd respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege. (2) Probele care confirmă circumstanţele expuse de petiţionar se anexează la cerere. În cazul în care petiţionarul se află în imposibilitate de a prezenta actul de identitate, instanţa examinează posibilitatea stabilirii identităţii acestuia.
25. Potrivit art.285 Cod de procedură civilă, în hotărîrea judecătorească se indică faptul constatat de instanţă, scopul constatării, probele de constatare a faptului şi organul care urmează să execute hotărîrea emisă. (2) Hotărîrea judecătorească este un document ce confirmă faptul constatat, serveşte drept temei pentru înregistrarea, după caz, a faptului în organele respective, după rămînerea irevocabilă a hotărîrii, fără a substitui documentele pe care aceste organe le eliberează. În capitolul XXXII al Codului de procedură civilă, compartimentul procedură specială, se reglementează procedura de examinare a cererilor privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate, anume acestor categorii de cereri se dedică întreg capitolul. Astfel, potrivit art. 327 Cod de procedă civilă, în care se stipulează că: (1) Dispoziţiile prezentului capitol sînt aplicabile cererilor de constatare a uzucapiunii în temeiul art.3304 (art. 526) din Codul civil şi efectuării înregistrării corespunzătoare în registrul de publicitate prevăzut de lege. (2) Cererea de uzucapiune se depune la instanţa de judecată de la locul de aflare a bunului imobil, iar în cazul altor bunuri – la sediul sau oficiul teritorial respectiv al autorităţii competente să efectueze înregistrări şi radieri în registrul de publicitate corespunzător prevăzut de lege. *[Art.327 în redacţia Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare 14.01.2019]*
26. Conform art. 328 al. 1) Cod de procedură civilă, petiţionarul va arăta în cererea de uzucapiune data de la care posedă bunul sub nume de proprietar, temeiul uzucapiunii, faptul dacă bunul posedat este sau nu înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege, precum şi numele ori denumirea vechiului proprietar sau a succesorului acestuia, dacă îl cunoaşte.
27. Potrivit art. 329 Cod de procedură civilă: (1) După depunerea cererii de uzucapiune, instanţa dispune, prin încheiere, citarea titularului dreptului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege sau a succesorilor acestuia, dacă sînt cunoscuţi, precum şi emiterea unei somaţii şi, după caz, afişarea acesteia la imobilul vizat, la sediul instanţei, la sediul autorităţii competente prevăzute la art.327 alin.(2), precum şi publicarea ei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi în alte publicaţii de largă răspîndire în Republica Moldova. (2) Afişele şi publicaţia vor cuprinde: a) denumirea instanţei care a emis somaţia, numărul şi

data încheierii prin care s-a dispus emiterea; b) numele, prenumele sau denumirea posesorului şi domiciliul sau, după caz, sediul acestuia; c) precizarea că posesorul invocă dobîndirea proprietăţii sau a unui alt drept real prin uzucapiune; d) indicarea precisă a bunului. În cazul imobilelor, indicarea precisă a imobilului, cu adresa poştală şi, dacă este cazul, cu număr cadastral sau topografic, iar în lipsa acestora, cu precizarea vecinătăţilor; e) somaţia către toţi cei interesaţi să facă opoziţie, cu precizarea că, în caz contrar, în termen de 6 luni de la emiterea celei din urmă publicaţii se va trece la judecarea cererii. (3) Cheltuielile necesare pentru efectuarea formalităţilor de afişare şi publicare sînt în sarcina petiţionarului. (4) Îndeplinirea formalităţilor prevăzute la alin.(3) va fi constatată într-un procesverbal, întocmit de grefier, ce se va depune la dosarul cauzei. (5) Dacă nu s-au făcut opoziţii în termenul prevăzut la alin.(2) lit.e) sau dacă persoana înregistrată în registrul de publicitate prevăzut de lege este decedată sau şi-a încetat existenţa juridică, sau a renunţat la proprietate, instanţa se va pronunţa prin hotărîre, după ascultarea petiţionarului şi a martorilor şi după verificarea îndeplinirii condiţiilor cerute de lege pentru dobîndirea dreptului reclamat în temeiul uzucapiunii. (6) Dacă s-au formulat opoziţii la cererea de uzucapiune, acestea vor fi comunicate petiţionarului pentru a formula referinţă potrivit dispoziţiilor de drept comun. După primirea referinţei se va fixa un termen pentru soluţionarea cererii de uzucapiune, cu citarea petiţionarului şi a oponenţilor, cărora li se va remite şi cîte o copie de pe cererea de uzucapiune şi de pe referinţa depusă de petiţionar. (7) În toate cazurile, instanţa va cerceta dacă sînt îndeplinite cerinţele prevăzute de Codul civil pentru dobîndirea dreptului reclamat în temeiul uzucapiunii conform art.3304 din Codul civil. (8) Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare. *[Art.329 în redacţia Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare 14.01.2019]*

28. Conform art.330 Cod de procedură civilă:(1) Petiţionarul va putea cere înregistrarea provizorie a dreptului ce a uzucapat, în temeiul hotărîrii judecătoreşti prin care s-a admis cererea de uzucapiune, înainte de rămînerea definitivă a acesteia. Justificarea înregistrării provizorii se va face pe baza hotărîrii judecătoreşti rămase definitivă. (2) În toate cazurile, registratorul registrului de publicitate prevăzut de lege nu va putea dispune înregistrarea dreptului, în temeiul uzucapiunii, dacă acesta a fost înregistrat sau înregistrat provizoriu în folosul unei alte persoane, chiar după împlinirea termenului de uzucapiune; în cazul în care s-a făcut numai o notare, se va putea dispune înregistrarea dreptului fără ca înregistrarea să fie opozabilă celui care a cerut notarea. (3) Petiţionarul este considerat proprietar de la data înregistrării, în condiţiile legii, în registrul de publicitate prevăzut de lege a dreptului de proprietate dobîndit în temeiul uzucapiunii conform dispoziţiilor art.3304 din Codul civil. *[Art.330 în redacţia Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare 14.01.2019].*

29. Potrivit prevederilior art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
30. În conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.
31. Din prevederile art. 1*****Cod de procedură civilă, rezultă că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
32. Norma art. 130 Cod de procedură civilă, prevede că: (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.
33. Potrivit art. 7 Cod civil: (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. (5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic. (6) Dispoziţiile legii noi privitoare la termenele de prescripţie atît extinctivă, cît şi achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripţie care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare şi nu a expirat înainte de acea dată. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. Începutul, suspendarea şi întreruperea termenului de prescripţie se determină, pentru perioada anterioară

intrării în vigoare a legii noi, de legea veche. (7) Dacă termenul de prescripţie prevăzut de legea nouă este mai scurt decît cel prevăzut de legea veche, atunci, începînd cu data intrării în vigoare a legii noi, începe să curgă un nou termen de prescripţie în condiţiile legii noi. În acest caz, termenul curs anterior nu se ia în cont. Dispoziţiile prezentului alineat se aplică şi în cazul în care legea nouă declară prescriptibil extinctiv dreptul la acţiune care conform legii vechi era imprescriptibil extinctiv. (8) În cazul menţionat la alin.(7), dacă termenul de prescripţie prevăzut de legea veche expiră înainte de termenul de prescripţie prevăzut de legea nouă, prescripţia se împlineşte la expirarea termenului stabilit de legea veche.

34. Potrivit art. 459 alin.(2) Codul civil în vigoare din 01.03.2019 ”bun imobil se consideră terenul înregistrat în registrul bunurilor imobile sub număr cadastral distinct”.
35. Potrivit art. 509 alin.(2) Codul civil în vigoare din 01.03.2019 „dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobîndirii cu bună-credinţă”.
36. Potrivit art. 526 Cod civil în vigoare din 01.03.2019, se reglementează uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate, aplicabil spe.ei, după cum urmează: (1) Dreptul de proprietate asupra unui bun imobil sau mobil poate fi înregistrat în registrul bunurilor imobile sau într-un alt registru de publicitate cu caracter constitutiv, în sensul art.420, în temeiul hotărîrii judecătoreşti prin care se constată uzucapiunea, în folosul posesorului sub nume de proprietar care l-a posedat timp de 10 ani, în una din următoarele situaţii: a) proprietarul înregistrat în registrul de publicitate a decedat ori, după caz, şi-a încetat existenţa juridică; b) în registrul de publicitate a fost înregistrată declaraţia de renunţare la proprietate; c) bunul imobil este un teren, cu sau fără construcţii, care nu a fost supus înregistrării primare în registrul bunurilor imobile. (2) În toate cazurile, posesorul poate dobîndi dreptul numai dacă a depus cererea de înregistrare a dreptului de proprietate, în temeiul hotărârii judecătoreşti, în registrul de publicitate înainte ca un terţ să fi depus propria cerere de înregistrare a dreptului în folosul său, pe baza unui temei legitim, în cursul sau chiar după împlinirea termenului necesar pentru uzucapiune. (3) În cazurile prevăzute la alin.(1) lit.a) şi b), termenul necesar pentru uzucapiune nu începe să curgă înainte de data decesului sau, după caz, de data în care a încetat existenţa juridică a proprietarului, respectiv înainte de data înregistrării declaraţiei de renunţare la proprietate, chiar dacă intrarea în posesia bunului s-a produs la o dată anterioară.
37. În cadrul examinării fondului cauzei s-a constatat că, potrivit procesului-verbal nr.9 din 22 septembrie 1984 şedinţa Comitetului Executive al Sovietului Sătesc Vozniseni, Comitetu executive al Sovietului sătesc de deputaţi ai poporului, s-a decis despre menţinerea în vigoare decizia comitetului sindical al şcolii, despre acordarea casă delocuit construită de kolhozul ”Cuibâşev” şi alocată şcolii, apartamente pentru locuit profesorilor Ogurţov Serghei *****– 3 persoane.

Membrii familiei profesorului Ogurţov Serghei *****, fiind soţia Ogurţov Ala şi fiul Ogurţov Artiom. După adeverinţă de căsătorie soţii Ogurţov au încheiat căsătoria la data de 05 septembrie 1981 OSC or.Leova, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.*****. Conform certificatului eliberat de către Primăria com.Vozniseni r-l Leova nr.*****din 13 martie 2013, după Cartea gospodăriilor nr.2, pe contul personal – 149, pagina 107 este înregistrat casa conform dreptului de proprietate a cet.Ogurţov Serghei, născut la *****, IDNP ***** cu domiciliul în s.Vozniseni r-l Leova. Conform certificatului eliberat de către Primăria com.Vozniseni, nr.750 din 26 octombrie 2015 se atestă că Ogurţov Serghei din 1990 achită impozitul funciar pentru lotul de pe lîngă casa cu numărul cadastral *****, suprafaţa de *****ha.

38. Martorul Ţinta Stepanida, făcând declaraţii sub jurământ, instanţei de judecată, a declarat şi confirmat circumstanţele expuse în acţiunea civilă de către reclamanţii Ogurţov Serghei şi Ogurţov Ala, şi anume că: soţii Ogurţov, locuiesc în casa din s.Vozniseni r-l *****, aproximativ din anul 1984, locuieşte în vecinătate cu reclamanţii. Din cîte cunoaşte soţilor Ogurţov le-a fost dată casa deoarece au fost repartizaţi să lucreze în localitate ca şi profesori, respectiv le-a fost dată această casă pentru a locui cu familia. Pe parcursul anilor, confirmă că soţii Ogurţov au întreţinut şi îmbunătăţit casa care le-a fost dată, alte persoane nu a văzut să locuiască acolo, ei permanent au locuit în această casă.
39. Martorul Doicev Victor, făcând declaraţii sub jurământ, instanţei de judecată, a declarat şi confirmat circumstanţele expuse în acţiunea civilă de către reclamanţii Ogurţov Serghei şi Ogurţov Ala, şi anume că: soţii Ogurţov, locuiesc în vecinătate cu mine, şi sunt colegi cu mine pe linie de serviciu, casa în care locuiesc soţii Orguţov le-a fost dată de autorităţi ca tineri specialişti cînd au venit în localitatea noastră, aproximativ din anul 1984, în ospeţie la soţii Ogurţov a fost des, aceştia au întreţinut şi au îmbunătăţit esenţial casa care le-a fost dată şi care locuiesc şi în prezent în această casă. Reparaţiile efectuate au de ordin atît capital, cît şi cosmetic, respectiv şi ograda şi alte acareturi din jurul casei.
40. Instanţa de judecată reţine, faptul că, conform declaraţiilor părţilor la proces, cît şi urmare a martorilor audiaţi, reiese că reclamanţii soţii Ogurţov din anul 1984 şi pînă în prezentau locuit în casa cu litigiu, iar careva probe care ar confirma aceştia în perioada sus menţionată au întrerupt posesiunea bunului sau că posesiunea lor a fost de rea credinţă nu au fost prezentate. De asemenea la materialele cauzei, au fost prezentate probe care confirmă că reclamanţii au deţinut în posesiune cu bună credinţă bunurile imobile casa de locuit individuală cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****m.p., cu anexele: beci cu gîrlici cu număr cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p. şi sură-magazie cu număr cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p. toate amplasate în r-l Leova com.Vozniseni s.Vozniseni, intravilan.
41. Conform certificatului cadastral eliberat la data de 19 februarie 20*****(f.d 14), bunul imobil situat în com.Vozniseni r-l Leova, obiect al litigiului, la rubrica ”proprietar” este menţionat ”înregistrarea dreptului nu a fost solicitat”, din care

motive instanţa de judecată, constată că bunul imobil respectiv la etapa soluţionării litigiului este fără proprietar, respectiv argumentele reprezentantului părţii pârâte că proprietari ai bunului imobil sunt alte persoane, nu pot fi reţinute, sunt lipsite de probatoriu pertinent.

42. Luînd în consideraţie cele menţionate supra, instanţa ajunge la concluzia că, reclamanţii Ogurţov Serghei şi Ogurţov Ala cu adevărat au posedat cu bună credinţă sub nume de proprietar bunurile imobile - casa de locuit individuală cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****m.p., cu anexele: beci cu gîrlici cu număr cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p. şi sură-magazie cu număr cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p. toate amplasate în r-l Leova com.Vozniseni s.Vozniseni, intravilan, pe o perioadă mai mare de 15 ani, şi în temeiul art. 332 al. (1) Cod civil instanţa va recunoaşte prin uzucapiune imobiliară dreptul de proprietate al dînsei asupra bunului imobil menţionat.
43. Termenul de uzucapiune a început să curgă din anul 1984, când erau în vigoare prevederile Codului civil de până la modernizarea din 01.03.2019, prin prisma art. 7 Cod civil actual, norma aplicabilă speţei este cea din Codul civil actual, în vigoare din 01.03.2019, când au fost operate modificări, concomitent, şi în Codul de procedura civila, art. 327-330.
44. Fiind plasată o somaţie la sediul instanţei, autorităţii publice locale, în Moldova Suverană la 03 februarie 2023 etc., nici o persoană interesată nu a prezentat opoziţie pe marginea speţei. Din informaţia prezentată nu rezultă că vreo terţă persoană să-i fi înregistrat vreun drept în privinţa acestui bun. Astfel, în opinia instanţei, lipsesc temeiurile de respingere a cererii din care considerente cererea va fi admisă.
45. Cu referire la capetele acţiunii despre încasarea cheltuielilor de judecarea cauzei suportate partea reclamantă pînă la finele cercetării judecătoreşti nu şi-au expus clar dacă susţine sau nu încasarea acestora, avînd o opinie nedeterminată.
46. În conformitate cu art.238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite în parte cererii de chemare în judecată înaintată de Ogurţov Serghei, Ogurţov Ala versus Consiliul ***** r-l Leova, Primăria ***** r-l Leova, intervenient accesoriu Ogurţov Artiom, Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică de posesiune şi folosinţă a unui bun imobil şi dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Se constată faptul că Ogurţov Serghei şi Ogurţov Ala a posedat cu bună credinţă sub nume de proprietar, pe o perioadă de mai mult de 15 ani bunul imobil casă de locuit individuală cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****metri pătraţi, cu anexele beci cu gîrlici cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****metri pătraţi, şură magazie cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****metri pătraţi amplasate în ***** s.Vozneseni r-l Leova.

Se recunoaşte după Ogurţov Serghei şi Ogurţov Ala, dreptul de proprietate, în temeiul uzucapiunii imobiliare, asupra bunului imobil, casă de locuit individuală cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****metri pătraţi, cu anexele beci cu gîrlici cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****metri pătraţi, şură magazie cu număr cadastral *****cu suprafaţa de *****metri pătraţi amplasate în ***** ***** r-l *****, care va servi drept temei pentru înregistrarea în registrul bunurilor imobile la Agenţia Servicii Publice Serviciul cadastral Leova.

Se respinge, pretenţia reclamanţilor Ogurţov Serghei şi Ogurţov Ala cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată compensarea taxei de stat şi asistenţa juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sofia ARAMĂ