Dosarul nr. 4r-4890/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22021651-02-4r-14112024 Judecător: Popescu-Balta Renata

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Șontea Daniel, în interesele contravenienților SRL ”Ruspin Grup” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4510/2023 din 09 februarie 2024, în cauza contravențională, la contestația înaintată de către avocatul Șontea Daniel, în interesele SRL ,,Ruspin Grup,, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. Seria PJ nr. *****și a deciziei de sancționare din 18.01.2022 întocmită în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. La 4 februarie 2022 avocatul Șontea Daniel în interesele SRL ,,Ruspin Grup,, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. Seria PJ nr. *****și a deciziei de sancționare din 18.01.2022 întocmită în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravențional în privința SRL ,,Ruspin Grup,,.
2. În susținerea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. Seria PJ nr. *****și a deciziei de sancționare din 18.01.2022 întocmită în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât potrivit materialelor anexate anterior de agentul economic SRL „Ruspin Grup” se reține că, între consumatorul Damaschin *****și SRL „Ruspin Grup” a fost încheiat contract de antrepriză nr. *****la data de 10.02.2020, cu privire la confecționarea mobilei „pat în stil clasic și două noptiere în stil clasic”, la prețul de 5008 (cinci mii opt) euro. La data semnării contractului de antrepriză, din partea directorului SRL „Ruspin Grup”, Croitor Igor i-a fost făcută consumatorului o reducere de 10%, astfel prețul pentru mobilă constituia suma de 4507 euro. La data de 24.02.2020 au avut loc măsurările necesare și definitivați parametri mobilei. Respectiv termenul limită de confecționare a mobilei,

conform contractului, după data definitivării parametrilor, urma să se scurgă la data de 01.06.2020. Potrivit prevederilor contractului de antrepriză, consumatorul trebuie să achite 50 % din costul mobilei (adică 2253,5 euro) până la începerea executării lucrărilor, însă Damaschin *****a achitat inițial doar 1750 euro. Necătând la faptul că consumatorul nu a achitat integral prima rată de 50% din costul lucrărilor, compania SRL „Ruspin Grup" a început executarea lucrărilor de confecționare a mobilei. Ulterior, având în vedere că, consumatorul Damaschin *****nu a comunicat și confirmat culoarea conform căreia trebuie să fie mobila, acesta a fost contactat telefonic de nenumărate ori, precum și în forma scrisă la data de 26.05.2020, cât și la 10.06.2020, cu solicitarea de a comunica culoarea aleasă de consumator pentru finisarea confecționării mobilei. Astfel, abia la data de 14.12.2020, s-a prezentat soția consumatorului pe nume Damaschin *****care a ales mostra conform cărei urma să fie finisată mobila. Respectiv, după finisarea confecționării mobilei, consumatorului i s-a cerut să achite suma restantă conform contractului pentru a putea fi montată / instalată mobila, ori conform 3.2 din contract, consumatorul este obligat să efectueze plata pentru mobilă în două rate: avansul de 50% la încheierea contractului, iar restul sumei de 50 % până la montarea / instalarea mobilei. Însă, consumatorul Damaschin *****a dorit să negocieze încă o reducere la prețul mobilei, suplimentară la cea făcută inițial, dar fără rezultat, și după ceva timp la data de 02.03.2021, consumatorul a achitat integral prețul mobilei, iar la data de 04.03.2021, reprezentanții companiei SRL „Ruspin Grup", s-au prezentat la domiciliul consumatorului pentru a monta / instala mobila. În actul de predare-primire a mobilei din 04.03.2021, consumatorul a indicat că nu este de acord cu calitatea mobilei, deși mobila încă nu a fost despachetată integral, pentru a fi montată și instalată. Astfel, compania SRL „Ruspin Grup" a perceput acest fapt ca o formă de protest (șantaj) la faptul ca consumatorului i-a fost refuzată reducerea suplimentară la plata prețului mobilei, și respectiv mobila a fost predată înapoi în secția finisare a mobilei. Ulterior, tot la 04.03.2021, din partea consumatorului Damaschin *****a fost adresată companiei SRL „Ruspin Grup" o cerere prin care consumatorul a cerut restituirea prețului pentru mobilă, invocând ca nu dorește să primească mobila din cauza calității ei.

3. A invocat că, potrivit prevederilor art. 18^1 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor, în cazu serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art.18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului de garanție și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract. Astfel, la data de 10.03.2021, i s-a solicitat în formă scrisă consumatorului să indice care în viziunea lui sunt defectele la mobila confecționată, pentru a vedea dacă acestea sunt într-adevăr defecte și după caz ce a le remedia, sau de a dispune o expertiză în acest sens, în temeiul Legii cu privire la protecția consumatorului, întrucât deficiențele indicate în actul de predare-primire din 04.03.2021 au fost remediate. Apoi, la data de 16.03.2021, compania a recepționat de la consumator o cerere similară cu cererea consumatorului din 04.03.2021, în care consumatorul solicită fie montarea / instalarea mobilei, fie restituirea

contravalorii. Drept urmare, la data de 29.03.2021, SRL „Ruspin Grup” a expediat în adresa consumatorului Damaschin *****o notificare prin care solicită ultimului să comunice data când urmează a fi montată instalată mobila. Din motive necunoscute companiei SRL „Ruspin Grup”, toate notificările expediate prin poștă consumatorului au fost restituite ca nereclamate. Drept urmare, a fost telefonat consumatorul, care la telefon a comunicat că, dumnealui dorește să i se facă o reducere suplimentară la plata prețului mobilei, invocând faptul că nu-i place unele aspecte de calitate a mobilei, fără a indica care anume. Respectiv compania a comunicat consumatorului că mobila este confecționată conform particularităților și caracteristicilor stabilite de acesta în contract, și o reducere suplimentară nu poate să-i facă consumatorului, ori acestuia i-a făcut deja anterior de două ori reducere la plata contractului, la fel a mai fost făcută o reducere la plata unui alt contract privind confecționarea de uși. Totodată agentul economic i-a comunicat consumatorului că, compania este de acord în continuare să monteze și instaleze mobila la domiciliul consumatorului, iar în caz dacă consumatorul va depista careva defecte la mobilă, compania este de acord de a le remedia (deși mobila este confecționată conform caracteristicilor și calității prevăzute în contract cu anexe). Nefiind de acord cu răspunsul primit, consumatorul Damaschin *****a depus cerere în instanța de judecată, cât și la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

4. Consideră că, agentul constatator al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supraveghere Peței a examinat superficial circumstanțele cauzei, ori de către SRL „Ruspin Grup” au fost prezentate cu titlu de probă mai multe acte (copia confirmării mostrei, semnată de soția consumatorului Damaschi *****, fapt ce a dus la neexecutarea în termen din cauza consumatorului; copia notificări consumatorului despre necesitatea achitării prețului mobilei; dovada expedierii notificării către consumator din 10.03.2021; copia notificării consumatorului privind comunicare datei pentru instalări mobilei din 29.03.2021; dovada expedierii notificării către consumator din care rezultă că agentul a reacționat prompt și a dat răspuns consumatorului la toate solicitările acestuia). De fiecare dată a fost dat curs solicitărilor și cererilor consumatorului (deși consumatorul nu a achitat inițial avansul în sumă de 50 % din preț, mobila a fost confecționată, și atunci când consumatorul era indecis la culoarea mobilei, la fel acestuia i-a fost acordat timp pentru a se determina referitor la culoare). Mai mult, consumatorul nu neagă că i-au fost cunoscute actele respective. Prin urmare, reieșind din cele menționate supra se constată cu certitudine că, agentul economic SRL Ruspin Grup” a soluționat obiecțiile și reclamațiile consumatorului Damaschin *****, în termenul legal de până la 14 zile calendaristice, respectiv în acțiunile agentului economic și a administratorului agentului economic nu se reține existența faptului contravenției imputate.

5. A explicat că, consumatorul la ziua de azi deja a renunțat la cererea de chemare în judecată depusă împotriva SRL „Ruspin Grup”, cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză și încasarea sumei, SRL „Ruspin Grup” a restituit suma de bani achitată de consumator, iar consumatorul nu a invocat careva penalități pentru așa zisa neexecutare în termen după cum pretinde - agentul constatator.Respectiv, în această ordine de idei, agentul constatator greșit a recunoscut vinovată pe SRL „Ruspin Grup” de comiterea

contravenției prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravențional, ori în acțiunile SRL „Ruspin Grup” nu există faptul contravenției.

6. A solicitat admiterea contestație, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei contravenției.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 ianuarie 2023, contestația a fost respinsă cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. Seria PJ nr. *****și a deciziei de sancționare din 18.01.2022 întocmită în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravențional în privința SRL „Ruspin Grup”.

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2023, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 ianuarie 2023 a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4510/2023 din 09 februarie 2024, contestația depusă de către avocatul Șontea Daniel în interesele SRL „Ruspin Grup„ împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. Seria PJ nr. *****și a deciziei de sancționare din 18.01.2022 întocmită în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravențional, s-a respins ca neîntemeiată.

10. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4510/2023 din 09 februarie 2024, avocatul Șontea Daniel, în interesele SRL ”Ruspin Grup” a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 09.02.2024 și adoptarea unei noi soluții prin care să fie încetat procesul contravențional în privința lui SRL „Ruspin Grup” în temeiul art.441 din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

11. În motivarea cererii de recurs, indică, că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr.*****din 08.10.2021, de către agentul constatator al Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supraveghere a Pieței Financiare s-a constatat că de către SRL „Ruspin Grup” ar fi fost ignorate prevederile art. 18^1 alin.(1), art. 18^5 alin.(3) al Legii privind protecția consumatorilor, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută de art.278 alin.(1) din Codul contravențional, și prin decizia agentului constatator al Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supraveghere a Pieței Financiare din data de 18.01.2022 s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie 1500 lei. Procesul-verbal și decizia agentului constatator au fost contestate în judecată, pe motiv că în acțiunile lui SRL „Ruspin Grup” nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate, or agentul economic SRL „Ruspin Grup” a soluționat obiecțiile și reclamațiile consumatorului Damaschin *****în termenul legal de până la 14 zile calendaristice. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.01.2023 a fost respinsă contestația depusă de avocatul Șontea Daniel în interesele SRL „Ruspin Grup” împotriva procesului-verbal seria PJ nr.*****din 08.10.2021 și a deciziei de sancționare din 18.01.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supraveghere a Pieței Financiare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.06..2023, a fost casată hotărârea din 19.01.2023, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, pe motiv că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a clarificat toate circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei. În motivarea soluției sale, instanța ierarhic superioară a indicat că, instanța de fond a examinat cauza în mod

superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă materialelor cauzei. Colegiul penal a mai reținut că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de avocatul Șontea Daniel în interesele contravenientului și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acesteia vis-a-vis de cauza examinată. La modul concret, instanța de recurs a indicat că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei. De asemenea, s-a făcut referire și la prezumția ce planează asupra procesului-verbal cu privire la contravenție de legalitatea și veridicitate. În acest sens, relevă că, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că, astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată (cauza Salabiaku contra Franței, 07.10.1998, §27). Astfel că, instanța de recurs a explicat faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo. Prin urmare toate aceste circumstanțe constatate de instanța de recurs urmează a fi elucidate de instanța de fond la rejudecare. Rejudecând cauza, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.02.2024 a fost respinsă contestația depusă de avocatul Șontea Daniel în interesele SRL „Ruspin Grup”, împotriva procesului-verbal seria PJ nr.*****din 08.10.2021 și a deciziei de sancționare din 18.01.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supraveghere a Pieței Financiare.

12. Susține că, din analiza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.10.2023 constată aceeași motivare ca în hotărârea din 03.06.2022, care a fost casată de instanța de recurs, și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță. Or, instanța de fond la rejudecare, la fel ca anterior, nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Astfel, prima instanță a indicat că, la materialele cauzei nu a regăsit răspunsurile date de agentul economic SRL „Ruspin Grup” în termenul legal de 14 zile, la petițiile consumatorului Damaschin *****din 04.03.2021 și din 16.03.2021, respectiv constată instanța că SRL „Ruspin Grup” ar fi comis contravenția prevăzută de art.278 alin.(1) din Codul contravențional, și corect ar fi fost sancționat de către agentul constatator, la caz Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supraveghere a Pieței Financiare.

13. Menționează că, această concluzie a instanței de fond este una eronată și contrară materialelor cauzei. Or, atât agentului constatator la explicațiile date în cadrul procedurii contravenționale, cât și în instanța de judecată au fost anexate răspunsurile oferite de agentul economic SRL „Ruspin Grup” în termen de până la 14 zile din momentul recepționării pretențiilor consumatorului din 04.03.2021 și din 16.03.2021, răspunsurile fiind oferite la 10.03.2021 și respectiv la 29.03.2021. De altfel constată că, în hotărârea instanței de fond nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor

probelor, nefiind motivată concluzia instanței, ce ar putea constitui o încălcare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Într-o altă ordine de idei, relatează că, potrivit prevederilor art.26 lit. d) din Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale. Conform art.30 alin.(1), (2) și (5) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. În speță, termenul curge de la data de 30.03.2021 și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Potrivit art.441 alin.(l) lit. a), b) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției sau se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20-31. Iar conform art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. De aceea, instanța de fond, în situația în care a constatat că totuși SRL „Ruspin Grup" a comis contravenția imputată, iar de la comiterea acesteia a trecut deja mai mult de un an de zile, urma să înceteze procesul contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție, hotărârea fiind emisă de prima instanță la 09.02.2024.

15. În conformitate cu prevederile art.468 alin. (4) din Codul contravențional, *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

16. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 15 noiembrie 2024 s-a comunicat contravenientului și avocatului său despre necesitatea achitării taxei de timbru cu prezentarea dovezii de plată a acesteia.

17. La 04 decembrie 2024, avocatul Șontea Daniel, în interesele contravenienților SRL "Ruspin Grup" a făcut dovada achitării taxei de timbru, anexând în acest sens copia ordinului de plată în sumă de 200 lei.

18. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

19. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

20. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

21. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

22. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

23. În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. *****din 08.10.2021, agentul constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supraveghere a Pieței Financiare, Ceauș Svetlana a constatat că, *”SRL ,,Ruspin Grup,, situat pe ***** mun. Chișinău la data de 30 martie 2021 ora 24:00 a încălcat termenul stabilit de legislație pentru restituirea contravalorii serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție și anume a încălcat termenul de 14 zile calendaristice pentru satisfacerea reclamației consumatorului Damaschin *****, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător - executarea transportarea și montarea pat în stil clasic, două noptiere în stil clasic conform contractului nr. *****din 10 februarie 2020, conform bonului fiscal nr. 0001 din 2 martie 2021 a fost achitată suma totală de 53 810 lei, ignorând prevederile art. 18^1 alin. (1) și art. 18^5 alin.(3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.”.*

24. Astfel, acțiunile lui SRL ,,Ruspin Grup,, au fost încadrate în prevederile art. 278 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea de către vânzător, prestator a termenului stabilit de legislație pentru remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, care nu sînt imputabile consumatorului, pentru înlocuirea gratuită a acestuia sau pentru restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție ori al termenului de valabilitate.

25. Iar, prin decizia asupra cauzei contravenționale i s-a aplicat lui SRL ,,Ruspin Grup,, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 u.c., ce constituie 4 500 lei.

26. Potrivit art. 278 alin. (1) din Codul contravențional, *încălcarea de către vânzător, prestator a termenului stabilit de legislație pentru remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, care nu sînt imputabile consumatorului, pentru înlocuirea gratuită a acestuia sau pentru restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție ori al termenului de valabilitate se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

27. Cu titlu de principiu, instanța de recurs subliniază cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestora referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă

28. Cu referire la acest aspect, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

29. Colegiul stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptelor contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise. Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

30. În altă ordine de idei, conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

31. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

32. Potrivit prevederilor art. 408 din Codul contravențional, *contravențiile prevăzute la art.84, 97, 97[1], 97[2], art.98 alin.(2), art.263 alin.(4)-(7), art.267, art.272[1] alin.(7)-(11), (13) și (14), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18), 19) art.274 alin.(2), (6) și (7), art.277 alin.(5) și (10), art.277[1], 278-281, art.282 alin.(1), (2) și (5), 283, art.293[2] alin.(4) și (5), art.344-345, 348, art.349 alin.(4) și (6) se constată și se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor constată și examinează contravențiile prevăzute la art.84, art.273 pct.1), 4), 6), 10), 12), 19) art.274 alin.(2), (6)*

și (7), art.278-281, art.344, art.349 alin.(6) și art.364 alin.(3), (4), (5[1]) și (6) săvârșite în domeniile de activitate ce țin de competența sa. Sunt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale șefii și șefii adjuncți ai direcțiilor cu funcții de control, inspectorii principali, inspectorii superiori și inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șeful și șeful adjunct al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

33. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.*

34. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

35. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

36. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

37. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost*

pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

38. Astfel, contrar alegațiilor contravenientului SRL „Ruspin Grup", vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator și anume: ***cererea din 04.03.2021; pretenția repetată din 16.03.2021; notificarea repetată din 29.03.2021; înștiințare din 10.03.2021; actul de predare-primire din 04.03.2021; bonul fiscal din 02.03.2021; contractul de antrepriză din 10.02.2020; anexă la contractul nr. 4/03/20/20; foto tabel; decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR nr. 0063 din 25.11.2021.***

39. Prin urmare, Colegiul califică concluziile primei instanțe ca fiind legale și întemeiate, iar acțiunile lui SRL „Ruspin Grup„ se manifestă prin încălcarea de către vânzător a termenului stabilit de legislație pentru remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs care nu sunt imputabile consumatorului, pentru înlocuirea gratuită a acestuia sau pentru restituirea contravalorii produsului, în cadrul termenului de garanție ori al termenului de valabilitate. Respectiv, se consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui SRL „Ruspin Grup„ în comiterea încălcării prevederilor art. 278 alin. (1) din Codul contravențional, sunt fondate, fiind stabilite vinovăția făptuitorului în baza probatoriului anexat la materialele cauzei. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

40. Instanța de recurs remarcă, că prevederile art. 18^1 alin. (1) din aceeași lege, *în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.*

41. În continuare, în temeiul art. 18^5 din Legea nr. 105 din 2003 privind protecția consumatorilor, *în perioada termenului de garanție, consumatorii depun reclamațiile referitoare la produsele necorespunzătoare inițial vânzătorului sau prestatorului. Odată cu depunerea reclamației, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanție). Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) și art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza*

tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) și art. 18[1] alin. (1).

42. În continuare, contrar argumentelor avocatului contravenientului prin care indică, că în decizia emisă agentul constatator a efectuat niște constatări care nu corespund realității, instanța de recurs subliniază că, din ansamblul probatoriului administrat în cauza contravențională rezultă cu certitudine faptul că, SRL „Ruspin Grup" nu și-a executat obligațiile prevăzute de legislația privind protecția consumatorilor referitoare la examinarea și soluționarea reclamațiilor înaintate de consumator în termenul legal. Astfel, materialele cauzei atestă că, la 04.03.2021 consumatorul Damaschin *****a înaintat o reclamație prin care a solicitat restituirea sumei achitate pentru mobilierul confecționat, invocând neconformitatea acestuia cu cerințele contractuale, iar ulterior, la 16.03.2021, a depus o pretenție repetată cu același conținut, solicitând fie restituirea contravalorii serviciului, fie înlăturarea deficiențelor constatate. Din actele dosarului contravențional nu rezultă că, SRL „Ruspin Grup" ar fi satisfăcut cerințele formulate de consumator în termenul legal și nici că ar fi inițiat procedura de expertizare prevăzută de lege pentru a demonstra caracterul imputabil consumatorului al pretinselor neconformități. Mai mult, nu există probe pertinente și concludente care să confirme faptul că petițiile din 04.03.2021 și 16.03.2021 au fost examinate în conformitate cu exigențele Legii privind protecția consumatorilor ori că reclamantului i-ar fi fost comunicată o soluție legală și motivată asupra cererilor formulate. Aici, se apreciază critic și argumentul referitor la faptul că agentul constatator ar fi preluat în mod exclusiv poziția consumatorului fără a examina circumstanțele cauzei. Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal și decizia contestată au fost întocmite în baza unui ansamblu de înscrisuri și documente acumulate în procesul verificării, fiind analizate atât actele prezentate de consumator, cât și explicațiile și documentele prezentate de agentul economic. Simpla nemulțumire a contravenientului față de concluziile la care a ajuns autoritatea competentă nu echivalează cu lipsa unei examinări obiective a circumstanțelor cauzei.

43. Referitor la argumentul apărării potrivit căruia prin notificările din 10.03.2021 și 29.03.2021 consumatorului i s-a solicitat să indice defectele existente și să comunice data montării mobilierului, instanța de recurs îl apreciază ca nefondat, or din conținutul cererii din 04.03.2021 rezultă în mod clar că, Damaschin *****a solicitat restituirea sumei achitate, invocând necorespunderea calității mobilierului și nu stabilirea unei date pentru montare. În consecință, notificările invocate de contravenient nu pot fi considerate un răspuns efectiv și complet la reclamația consumatorului și nici o modalitate de satisfacere a pretențiilor formulate în sensul dispozițiilor art. 18[1] alin. (1) din Legea nr. 105/2003. Totodată, simpla solicitare adresată consumatorului de a preciza anumite

aspecte privind defectele constatate nu exonerează prestatorul de obligația legală de a examina reclamația și de a adopta una dintre soluțiile prevăzute de lege în termenul imperativ de 14 zile calendaristice. Or, legea instituie în sarcina vânzătorului/prestatorului obligații pozitive și diligente în vederea protejării drepturilor consumatorului, iar neexecutarea acestora atrage răspunderea contravențională prevăzută de art. 278 alin. (1) din Codul contravențional.

44. Colegiul nu poate reține invocările avocatului contravenientului potrivit căruia existența unor neînțelegeri contractuale dintre părți sau caracterul civil al raporturilor juridice ar exclude răspunderea contravențională. Or, obiectul examinării în prezenta cauză nu îl constituie executarea sau neexecutarea obligațiilor contractuale asumate prin contractul de antrepriză și nici stabilirea calității mobilierului confecționat, ci verificarea respectării obligațiilor legale instituite în sarcina prestatorului de servicii prin legislația specială în domeniul protecției consumatorilor. Prin urmare, existența unui raport contractual între părți nu înlătură obligația prestatorului de a respecta procedura și termenele imperative prevăzute de lege pentru examinarea reclamațiilor consumatorilor. Mai mult, urmează a fi apreciate ca fiind irelevante pentru soluționarea prezentei cauze și susținerile privind retragerea ulterioară a acțiunii civile formulate de Damaschin *****împotriva SRL „Ruspin Grup”, întrucât această împrejurare s-a produs după expirarea termenului legal de examinare a reclamațiilor și nu poate înlătura caracterul contravențional al faptei deja consumate. Existența sau inexistența unor litigii civile între părți nu influențează obligația prestatorului de a respecta termenul legal de soluționare a reclamațiilor consumatorilor.

45. Instanța de recurs respinge și susținerile apărării privind pretinsa lipsă a unui prejudiciu cauzat consumatorului, în sensul în care, contravenția prevăzută de art. 278 alin. (1) din Codul contravențional este una formală, fiind suficientă constatarea nerespectării obligației legale privind termenul de remediere, înlocuire sau restituire a contravalorii serviciului. Existența unui prejudiciu material concret ori întinderea acestuia nu reprezintă o condiție obligatorie pentru angajarea răspunderii contravenționale în temeiul normei menționate.

46. De asemenea, nu poate fi reținut argumentul privind pretinsa imposibilitate de executare a obligațiilor prevăzute de lege din cauza conduitei consumatorului. Chiar presupunând existența unor divergențe între părți cu privire la executarea contractului, acestea nu justifică pasivitatea prestatorului și nu îl exonerează de obligația de a adopta o poziție clară și motivată asupra reclamațiilor formulate, în condițiile și termenele stabilite de lege. Legislația specială nu condiționează obligația de răspuns de existența unui acord între părți asupra tuturor aspectelor litigioase.

47. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și a încadrat juridic acțiunile SRL „Ruspin Grup” în prevederile art. 278 alin. (1) din Codul contravențional, fiind întrunite toate elementele constitutive ale contravenției, respectiv obiectul juridic special, latura obiectivă exprimată prin nerespectarea termenului legal de examinare și satisfacere a reclamației consumatorului, subiectul contravenției și forma de vinovăție.

48. Prin urmare, Colegiul atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar decizia de sancționare una legală și întemeiată, în baza unui probatoriu suficient, coerent și coroborat, iar afirmațiile apărării privind caracterul neconform realității al constatărilor agentului constatator reprezintă aprecieri subiective, neacoperite de dovezi pertinente care să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actului administrativ contestat.

49. În consecință, argumentele invocate de avocatul contravenientului nu sunt de natură să infirme existența faptei contravenționale prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravențional și nici vinovăția persoanei juridice în comiterea acesteia.

50. Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului SRL „Ruspin Grup" i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

51. În altă ordine de idei, Colegiul desconsideră argumentul avocatului contravenientului potrivit căruia instanța de fond, în urma rejudecării cauzei, ar fi pronunțat aceeași soluție ca și anterior, fără a ține cont de constatările instanței de recurs. Or, simplul fapt că, în urma reexaminării cauzei, instanța de fond a ajuns la aceeași concluzie juridică nu constituie, prin sine însuși, un motiv de nelegalitate a hotărârii și nici nu demonstrează nerespectarea indicațiilor obligatorii ale instanței de control judiciar.

52. Instanța de recurs respinge și argumentele referitoare la intervenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, întrucât din circumstanțele cauzei rezultă că, fapta imputată contravenientului constă în nerespectarea obligației legale de a examina și soluționa reclamația consumatorului în termenul prevăzut de lege, obligație care nu a fost executată în termenul legal de 14 zile calculat de la data recepționării reclamației. Potrivit materialelor dosarului, consumatorul a înaintat reclamația la 04.03.2021, iar ulterior o reclamație repetată la 16.03.2021, acestea rămânând nesoluționate în modul prevăzut de art. 18^1 alin. (1) și art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor. În asemenea circumstanțe, încălcarea obligației legale nu se epuizează la expirarea termenului de 14 zile, ci produce efecte juridice pe întreaga perioadă în care prestatorul continuă să nu-și execute obligația impusă de lege. Prin urmare, fapta reținută în sarcina contravenientului are caracterul unei contravenții continue, manifestată prin menținerea unei stări de neexecutare a obligației legale de satisfacere a reclamației consumatorului ori de adoptare a unei soluții conforme exigențelor legale. În cazul contravențiilor continue, termenul de prescripție începe să curgă de la data încetării stării contravenționale sau de la data constatării acesteia de către organul competent, iar nu de la data apariției inițiale a obligației încălcate. Din actele cauzei rezultă că încălcarea a fost constatată de autoritatea competentă în cadrul procedurii declanșate în urma petiției consumatorului și

materializată prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 08.10.2021. La momentul constatării, obligația legală încă nu fusese executată în condițiile prevăzute de lege, astfel încât starea contravențională continua să existe.

53. În aceste condiții, termenul de prescripție urmează a fi calculat de la momentul încetării sau constatării faptei continue, iar nu de la data depunerii reclamației consumatorului. Or, interpretarea propusă ar conduce la situația inadmisibilă în care persoana obligată de lege ar putea evita răspunderea prin simpla menținere a conduitei ilicite până la expirarea termenului de prescripție. Prin urmare, se concluzionează că, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 30 din Codul contravențional pentru înlăturarea răspunderii contravenționale pe motiv de prescripție, motiv pentru care cerințele avocatului formulate sub acest aspect sunt nefondate și urmează a fi response, mai mult ca atît la caz fiind prezentă decizia agentului constator asupra fondului examinat, condiții în care în raport cu art.11a Codului de Executare, colegiu atestă această decizie executortie fapt care ar atesta imposibilitate aplicabilității prescripției răspunderii.

54. Așadar, Colegiul reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

55. În atare circumstanțe instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

56. Or, conform art. 470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

57. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul contravenientului şi a menține hotărârea judecătorului fondului.

58. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Șontea Daniel, în interesele SRL „Ruspin Grup” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4510/2023 din 09 februarie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta