dosar nr. 5r-536/2024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

30 mai 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Ceban Denis
Translatorului – Rusacov Alexei

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Ceban Denis, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 204131 din data de 23.01.2024 și decizia agentului constatator de sancționare din aceiași dată, emise în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 204131 din data de 23.01.2024, întocmit de către agentul constatator al INSP a DP „Centru", Canțer Ion în privința lui Ceban Denis, s-a constatat că, „la data de 23.01.2024, ora 18:10, cet.Ceban Denis, fiind în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** a condus mijlocul de transport fără a ceda trecerea de pietoni, ignorând prevederile RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional". Prin decizia agentului constatator din data de 23.01.2024 Ceban Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce echivalează cu 1500 lei, și cu 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 204131 din data de 23.01.2024 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, la data de 01.12.2024, Ceban Denis a depus contestație împotriva procesului-verbal nominalizat, solicitând încetarea procesului contravențional intentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ceban Denis, în ședința de judecată a susținut contestația în sensul formulat și a solicitat admiterea ei. A mai indicat că, se deplasa pe bd. Mircea cel Bătrân în direcția străzii Vadul lui Vodă. Între străzile Igor Vieru și Zadnipru, se afla un echipaj al poliției, poziționat după trecerea de pietoni. El s-a oprit la trecerea de pietoni pentru a permite trecerea tuturor pietonilor și după aceasta a continuat deplasarea. În timpul traversării, a observat o fată vorbind la telefon, care nu părea că intenționează să treacă strada, așa că a continuat deplasarea. După ce a traversat trecerea de pietoni, a fost oprit de echipajul poliției, care l-a informat că nu a permis trecerea pietonilor. A specificat că fata stătea pe alee și nu avea intenția de a traversa strada, iar el a trecut legal trecerea de pietoni. Prin urmare, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, pe motivul că nu a săvârșit fapta.

Agentul constatator Canțer Ion fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în conformitate cu prevederile art.455 Cod contravențional instanța a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator legal citat.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, din următoarele considerente.

Conform art. 448 Cod contravențional, se reglementează procedura de înaintarea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi la alin. (1) statuează că, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, iar alin. (2) prevede: contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația şi dosarul cauzei contravenționale şi alin. (5) stipulează: contestația împotrivă hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.

Instanța de judecată apreciază ca contestația este depusă în termen de 15 zile, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 Cod contravențional, fiind respectate pe deplin.

Conform art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea fapte contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravențional sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de § 2 al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul, instanța a reținut următoarele.

Potrivit art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală", în sensul art.6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și ar aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul Contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 204131 din data de 23.01.2024, întocmit de către agentul constatator al INSP, Canțer Ion în privința lui Ceban Denis, în sarcina acestuia s-a reținut că „la data de 23.01.2024, ora 18:10, cet.Ceban Denis, fiind în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** a condus mijlocul de transport fără a ceda la trecerea de pietoni, ignorând prevederile RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional". Prin decizia agentului constatator din data de 23.01.2024 Ceban Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce echivalează cu 1500 lei, și cu 5 puncte de penalizare.

Potrivit art.238 alin.(3) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul „in dubiopro reo".

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii

procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului, fără a prezenta înregistrările audio/foto sau video cu fapta incriminată contestatarului, or, contravenția imputată petentului Ceban Denis face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit la constatarea acesteia de către agentul constatator nu au fost utilizate mijloace tehnice special.

În sensul art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului „in dubiopro reo". În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „in dubio pro reo" este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului „in dubio pro reo", toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „expropriis sensibus" a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul neacordării de prioritate legală pietonului, de către petentul Ceban Denis.

În această ordine de idei, instanța subliniază că, potrivit pct.11 lit.f) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova este ferm indicat - „Conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului.

În circumstanțele date, potrivit principiului „actori incumbit probation", cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Ceban Denis a contravenției imputate, la materialele dosarului contravențional fiind anexat doar procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2024.

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În final, examinând motivele invocate de către petiționară în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susținerea legalității actelor procesuale şi

deciziei adoptate în privința petiționarului, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că contestația este motivată şi urmează a fi admisă cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 204131 din 23.01.2024 şi dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui Ceban Denis, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Conducându-se de art. art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de către Ceban Denis.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 204131 din 23.01.2024, întocmit în privința lui Ceban Denis în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional și decizia din aceeași dată, de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia