Prima instanță Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (Judecător Vasile Nogai)
Dosarul nr.2rc-68/24 (nr.2-24098626-03-2rc-23102024)

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SA ”Mărculești-Combi” împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 septembrie 2024, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului SA ”Mărculești-Combi” împotriva lui SRL ”Vara-Milk” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La data de 03 septembrie 2024, reclamantul SA „Mărculești-Combi” a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Vara-Milk’’ cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Concomitent, în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL„Vara-Milk”, în limita acțiunii, valoarea cărora să nu depășească suma de 166 279, 91 lei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că SRL ”Vara-Milk” înregistrează față de SA „Mărculești-Combi” datorii compuse din: datoria de bază în mărime de 154 315 lei, penalitatea calculată în sumă de 6 584,94 lei și cheltuielile ce țin de achitarea taxei de stat în sumă totală de 5 376,97 lei.

Mai indică faptul, că până la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a depus efort maximal în vederea evitării unui proces de judecată. Pe parcursul încercărilor de a solicita amiabil problema (reclamație, apeluri telefonice, mesaje etc.) a fost observată tendința debitorului de a se eschiva de la executarea obligațiilor, ignorând chiar și apelurile telefonice ale creditorului.

Reține că, ținând cont de faptul, că comportamentul debitorului este de rea credință, față de situația dată, există riscul real ca pârâtul să se eschiveze intenționat

de la achitarea sumelor datorate, prin înstrăinarea bunurilor aflate în proprietate și/sau scoaterea mijloacelor financiare din conturile deținute, prin prisma celor sus-relatate.

Totodată mai indică faptul, că suma datoriei este una considerabilă și anume 166 276, 91 lei, iar imposibilitatea încasării sumei respective în caz de emiterea a unei hotărâri de admitere, ar provoca reclamantului pierderi financiare serioase până la sistarea activității și imposibilitatea continuării producției. Iar conform informației publice de site-ul Oficial al Serviciului Fiscal de Stat, la situația din 28.08.2024, există restanță față de bugetul de stat din partea debitorului SRL ”Vara-Milk”.

Menționează că, asigurarea acțiunii este necesară, deoarece sunt convinși de faptul că debitorul se va confrunta cu mari dificultăți la executarea hotărârii judecătorești, asigurarea acțiunii va contribui real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate, precum și va constitui un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, aceasta fiind una dintre garanțiile principale ale apărării drepturilor reclamantului, pârâtul se eschivează în mod intenționat de la plata datoriei debitoriale existente față de reclamant, până în prezent, ceea ce impune necesitatea aplicării măsurilor de asigurare solicitate.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 septembrie 2024, s-a respins capătul de cerere cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de reclamantul SA ”Mărculești-Combi” în acțiunea sa împotriva lui SRL ”Vara-Milk’’ cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe recurentul SA ”Mărculești-Combi” la data de 02 octombrie 2024 (potrivit plicului oficiului poștal (f.d.41)) a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii contestate și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de asigurare a acțiunii, în sensul aplicării sechestrului asupra mijloacelor financiare a bunurilor mobile și imobile ale pârâtului ”Vara-Milk” SRL.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a reiterat argumentele expuse în cererea de asigurare a acțiunii anterior depuse. Suplimentar a indicat faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă, ulterior, executarea hotărârii judecătoreşti, luând în consideraţie cuantumul sumelor datorate, deoarece, presupune, că pârâtul se confruntă cu probleme de ordin economico-financiar şi evită în mod direct şi intenţionat onorarea obligaţiei de plată a datoriei existente, astfel având intenţia de a vinde toate bunurile de valoare deţinute în proprietate şi/sau scoaterea mijloacelor financiare din conturile deţinute, cu scopul nefavorizării executării hotărârii judecătoreşti în folosul reclamantului.

Menționează că, reieşind din caracterul raporturilor create între părţile litigiante, şi luând în consideraţie conduita şi atitudinea pârâtului privind respectarea

obligaţiunilor sale contractuale, mărimea datoriei şi eschivarea de la rambursarea acesteia, consideră că aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii este necesară şi oportună.

Consideră că, asigurarea acţiunii este necesară, deoarece recurentul este convins de faptul că pârâtul se va confrunta cu mari dificultăţi la executarea hotărârii judecătoreşti definitive de încasare a sumelor datorate, în beneficiul reclamantului, chiar şi în pofida faptului acordării termenelor suplimentare de achitare. Argumentele şi solicitările formulate privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii se raportează expres la obiectul acţiunii şi denotă o necesitate de aplicare a măsurilor de asigurare în scopul de a menţine starea de fapt/substanţa speţei, nemodificată pe durata examinării cauzei.

Mai reține că, existența datoriilor față de alți creditori, restanţă faţă de bugetul de stat, ar putea determina pârâtul să înstrăineze bunurile pe care le deţine şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea reclamantului nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia. Astfel, constată existenţa riscului unei imposibilităţi ulterioare de executare a unei eventuale hotărâri de admitere a acţiunii formulate de către S.A. ”Mărculeşti-Combi”.

Consideră că, reclamantul în cererea de asigurare a invocat temeiuri reale şi a prezentat probe în motivarea cerinţelor privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, circumstanţă care duce la posibilitatea admiterii cerinţei înaintate. Astfel, consideră ca fiind motivat existenţa certitudinii unui risc eventual serios care să facă imposibilă eventuala executare ulterioară a hotărârii judecătoreşti.

Solicită recurentul admiterea cererii de recurs cu casarea integrală a încheierii primei instanţe şi emiterea unei decizii de admitere a cererii de asigurare a acţiunii cu privire la aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare, bunurile mobile şi imobile ale pârâtului ”Vara-Milk”SRL (c/f 1003607003534), în limita acțiunii, valoarea cărora să nu depășească suma de 166 276,91 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 29 noiembrie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de S.A.”Mărculeşti-Combi”. S-a intentat procedura de recurs, cu fixarea examinării recursului în termen de 2 luni, fără citarea părților și alți participanți la proces, propunându-le să depună referința asupra recursului în termen de 10 zile, de la recepționarea actului judecătoresc.

Intimatul SRL ”Vara-Milk” nu a depus referință la cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.3 Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza*

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 06 septembrie 2024 (f.d.31), iar cererea de recurs a fost depusă la 02 octombrie 2024 (potrivit plicului poștal), invocând recurentul că a recepționat actul judecătoresc contestat la data de 25 septembrie 2024, prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 03 septembrie 2024, reclamantul SA „Mărculești-Combi" a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Vara-Milk'' cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată. (f.d.3-7)

Concomitent, în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL„Vara-Milk", în limita acțiunii, valoarea cărora să nu depășească suma de 166 279, 91 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 septembrie 2024, s-a respins capătul de cerere cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de reclamantul SA "Mărculești-Combi" în acțiunea sa împotriva lui SRL"Vara-Milk'' cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată. (f.d.31)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe recurentul SA"Mărculești-Combi" la data de 02 octombrie 2024 (potrivit plicului oficiului poștal (f.d.41)) a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii contestate și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de asigurare a acțiunii în sensul aplicării sechestrului asupra mijloacelor financiare a bunurilor mobile și imobile ale pârâtului "Vara-Milk" SRL.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

Potrivit art.175 alin.(1) lit.a), b), c) CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică*

pârâtului săvârşirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el.

Conform art.177 alin. 1 CPC, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea dispune altfel.*

Astfel, normele menționate recunosc posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

Totodată, în sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni, și acele dificultăți care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Astfel, raportat conținutul și solicitările din cererea de chemare în judecată la materialele cauzei, Colegiul civil conchide că, instanța de fond corect a dispus respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or, reclamantul nu a probat faptul că prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate, s-ar putea crea dificultăți judecătorești sau s-ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Or, existența datoriei intimatului/pârât față de recurentul/reclamant încă urmează a fi constatată de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei.

Instanța de recurs apreciază declarativ argumentul recurentului că, intimatul la devenirea definitivă și irevocabilă a hotărârii, se va eschiva de la executarea acesteia. Nu s-a probat nici intenția intimatului/pârât de a înstrăina bunurile deținute.

De altfel, recurentul n-a prezentat dovezi care să confirme starea financiară dificilă a intimatului, că acesta ar mai avea datorii scadente sau că există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor lui.

Astfel, apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii, într-o eventuală admitere a cererii, n-a fost probată.

Colegiul civil va reitera faptul, că prima instanţă corect a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, or, reieşind din natura litigiului şi din faptul că nu s-a demonstrat, cum în caz de neasigurare a acţiunii, s-ar putea cauza

careva prejudicii reclamantului, care nu ar fi posibil de a fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

Or, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Pornind de la prevederile normelor de drept care reglementează procedura de asigurare a acțiunii, Colegiul civil consideră că, încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 septembrie 2024 este legală, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material şi de drept procedural, nu a derogat de la aceste prevederi legale, corect fiind respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Analizând măsurile de asigurare a acţiunii solicitate de reclamant şi soluţia adoptată, prin prisma normelor menţionate, Colegiul consideră, că prima instanţă întemeiat a dispus respingerea cererii privind aplicarea măsurilor solicitate în privinţa pârâtului/intimat SRL„Vara-Milk”, or, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prima instanţă a verificat raţionalitatea şi temeinicia aplicării în speţă a măsurilor de asigurare solicitate, corelaţia măsurilor solicitate cu obiectul acţiunii, natura litigiului şi argumentele reclamantului referitoare la necesitatea aplicarii acestor măsuri.

La examinarea cerinței date instanța de fond a examinat obiectul și temeiul acțiunii principale, a determinat natura litigiului, argumentele reclamantului referitoare la pretinsele acțiuni de rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor sau diminuare a patrimoniului, care ar putea crea obstacole în privința executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Conform art.428 alin.1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, prin urmare recursul declarat de SA„Mărculești-Combi” se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din data de 06 septembrie 2024.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SA „Mărculești-Combi”.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 septembrie 2024, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului SA ”Mărculești-Combi” împotriva lui SRL ”Vara-Milk” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Ivan Parii