Dosarul nr. 1-41/25
1-25043843-18-1-02042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 iunie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele ședinței, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefieră Liudmila Sucitu, Valeria Bîrca

Cu participarea:
Procurorilor Gaina Viorel, Tacu Aliona, Talmaci Alexandru
Părții vătămate Mutu Vasile
Apărătorul inculpatului Șevciuc Ștefan

În lipsa:
Inculpatului Bebea Mihail

examinând în ședință publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Bebea Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, naţionalitatea moldovean, originar şi domiciliat în r. *****, s. *****, str. **********, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii incomplete, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior judecat

- *prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 31 octombrie 2018, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.(1) Cod penal și aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 130 ore*,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: *03 aprilie 2025 – 12 iunie 2025.*
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat

Bebea Mihail, în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane, acţionând de comun acord în vederea răpirii mijlocului de transport fără scop de înstrăinare, la 13 august 2023, aproximativ la orele 00:17, aflându-se în s. *****, r. *****, în fața domiciliului părții vătămate Mutu Vasile, au răpit autoturismul de model „***** *****” cu n/î ***** care aparține părții vătămate Mutu Vasile și era parcat în fața domiciliului acestuia.

Astfel, acţiunile lui Bebea Mihail ***** se încadrează juridic în baza prevederilor art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, după indicii calificativi: „*Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire săvârşită de mai multe persoane*”.

Aspecte privind procedura examinării

În ședința de judecată, procurorul Talmaci Alexandru, partea vătămată Mutu Vasile, apărătorul Șevciuc Ștefan, care acționează în interesele inculpatului, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședința publică şi în limba de stat, iar în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat.

Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 15 aprilie 2025, a fost dispusă aducerea silită a lui Bebea Mihail, copia încheierii fiind expediată spre executare Inspectoratului de Poliție Anenii Noi. (*f.d. 107*)

Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 12 mai 2025, a fost dispusă aducerea silită a lui Bebea Mihail, copia încheierii fiind expediată spre executare Inspectoratului de Poliție Anenii Noi. (*f.d. 118*)

Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 21 mai 2025, a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Bebea Mihail și aplicarea, din momentul stabilirii locului de aflare a acestuia, a măsurii preventive – obligația de a părăsi țara pe un termen de 60 zile, în privința lui Bebea Mihail. (*f.d. 125-127*)

Reieșind din faptul că, inculpatul Bebea Mihail s-a eschivat și s-a ascuns de la prezentarea în ședințele de judecată, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (5)-(6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Analiza probelor

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite, au fost cercetate și analizate următoarele probe prezentate de partea acuzării:

Partea vătămată Mutu Vasile, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat nu îl cunoaște personal. El a venit de la serviciu, concretizează că era vara anului 2023, a parcat mașina în fața porții, în s. *****, r. *****, mașina era model de „***** *****”. A intrat în casă ca să mănânce, a văzut pe cineva care circula la deal la vale, nu a atras atenția. Ulterior au plecat oaspeții, el a dorit să facă un duș. După care a fost anunțat de către soție că nu este mașina la poartă. A înțeles că mașina a fost furată. Ulterior, a venit un prieten și l-a luat cu mașina și s-au dus la locul unde era automobilul. Acolo era Bebea Mihail, acolo prima dată l-a văzut pe persoana dată.

La întrebarea procurorului Talmaci Alexandru, partea vătămată a menționat că, când

a ajuns la locul unde era automobilul, acolo poliția i-a întrebat cum îi cheamă, atunci a fost pentru prima și ultima dată când i-a văzut. Cheia de la mașină era în sistemul de pornire. Dânsul când s-a dus să dea mașina în ogradă și să închidă porțile, atunci a văzut că nu este mașina. Până a fi răpită mașina, mașina se afla în afara ogrăzii.

La întrebarea apărătorului Șevciuc Ștefan, partea vătămată a indicat că, el era la al doilea etaj, nu știe când mașina se ducea la vale era pornită sau nu, dar cheile erau în contact.

La întrebarea instanței de judecată, partea vătămată a declarat că, acesta când s-a dus la locul unde era mașina, polițiștii de acum stopase automobilul tot în localitatea *****, la vreo 3-4 km de la casă. Ei erau de acum încătușați, adică Bebea și altă persoană. Ei mergeau cu farurile stinse, și a fost spartă și roata de la mașină.

Martorul Radu Valentin, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, activează la INSP Direcția Patrulare Centru, în calitate de subofițer. Este cazul cu furtul automobilului. A fost fapta în august în 2023, el era în timpul serviciului, se afla la un accident rutier în s. *****, pe traseul principal, pe la orele 12:15 noaptea. În timp ce se afla acolo, a observat un automobil de model „***** *****”, care era fără lumină și accelera tare prin localitate, la care a încercat să îl stopeze cu bastonul de lumină, șoferul a refuzat, accelerând mai departe. A urcat în automobilul de serviciu, după care a început urmărirea lui. În spatele automobilului care era urmărit mai era un automobil de model „Honda CR-V”, care la fel urmărea această mașină „*****”. La scurt timp, în decurs de 7 minute, a fost urmărit și după care a fost stopat pe una din străzi, pe motiv că s-a spart un cauciuc. Din automobil au ieșit patru persoane de gen masculin și au luat-o în direcția necunoscută. Un cetățean care era în automobilul „Honda” a reținut o persoană și o altă persoană a fost reținută de către un coleg de al său. A telefonat unitatea de gardă a IP Anenii Noi, solicitând grupa operativă, unde a comunicat că acest automobil era dat în orientare că a fost răpit. Ulterior, la fața locului a venit grupa operativă, unde au fost prezentate persoanele.

La întrebarea procurorului Talmaci Alexandru, martorul a menționat că, nu își amintește cum se numeau persoanele care au fost reținute. La fața locului, la ambele persoane au fost aplicate cătușele, cum anume au fost aplicate nu își amintește dar probabil la ambele persoane au fost aplicate. La fața locului a venit și proprietarul mașinii.

Martorul Sergheev Evghenii, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, lucrează inspector în cadrul INSP, în calitate de subofițer superior. Prin luna august 2023, în jur de orele 12:00 noaptea, când se afla la un accident rutier în s. *****, dintr-o stradă a fost observat un automobil de model „***** *****”, care se deplasa fără lumină și a început să se deplaseze pe drumul principal spre ei. Colegul prin ridicarea bastonului a încercat să oprească mijlocul, iar conducătorul a evitat accelerând. În spatele automobilului „*****” se deplasa o altă mașină de model „Honda” de culoare neagră, care tot urmărea această mașină. Văzând cele întâmplate, a început să urmărească automobilul, după vreo 2-3 km, într-o stradă necunoscută nouă, și stopând din mașină au ieșit persoanele și el a reținut o persoană care sărise gardul în gospodărie la altă persoană care a încercat să fugă.

La întrebarea procurorului Talmaci Alexandru, martorul a menționat că, erau patru persoane, dar au fost reținute doar două persoane, în privința lor au fost aplicate mijloacele speciale cătușele. Persoana reținută a spus că ei se deplasau spre Gura Bîcului și ca să nu

meargă pe jos, au văzut automobilul dat și au furat automobilul. Cum îi cheamă pe persoanele reținute nu își amintește. Când au fost aplicate cătușele persoanelor nu își amintește anume pe care parte a corpului a fost aplicată. Ei au reținut persoana din dreapta automobilului.

Martorul Gorneț Valeriu, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, a fost vara, dar anul clar nu își aduce aminte. Era în jurul orei 12 noaptea, el locuiește în s. *****. Dânsul în acea zi era în curtea casei, închidea poarta garajului și a văzut două persoane care se ridicau la deal, fiind necunoscute. Au ajuns în fața garajului său și s-au întors înapoi în altă direcție, lui i s-au părut suspecți. Acesta a urmărit acțiunile lor, după care el a văzut că automobilul vecinului Mutu Vasile, care era parcat lângă poartă, se deplasa la vale suspect fără lumină. Deplasându-se 50 metri a cotit-o la stânga, tot se deplasau fără lumină, după care automobilul a fost pornit, dar se deplasa la fel fără lumină. Atunci el a luat mașina personală și a început să se deplaseze din urmă. În regiunea fostei școli s-au stopat, după care iar s-au pornit și el continua să-i urmărească, a ajuns la traseul central, ei au făcut la dreapta, el se deplasa din urmă. Peste 100 metri era un accident rutier, era poliția la fața locului, ei au trecut cu viteză pe lângă mașina poliției, el din urma lor, mergând pe traseul central, ei au cotit la dreapta, el urmărindu-i. Și echipajul poliției se deplasa din urma mașinii sale, a mai urmărit cam un km, după care automobilul „***** *****” s-a oprit pe motiv că s-a defectat un cauciuc. Din automobilul dat au coborât 3-4 indivizi necunoscuți care au luat-o în direcții necunoscute, unul din persoane a luat-o la stânga, el îl urmărea și peste 20 metri el l-a reținut, poliția care se afla la fața locului a reținut pe un alt individ.

La întrebarea procurorului Talmaci Alexandru, martorul a indicat că, automobilul său personal este de model „Honda CR-V”. În timpul când urmărea automobilul „*****”, a fost o înregistrare de câteva secunde. Persoanele care au fost reținute nu își amintește cum le chema. După ce au fost reținute persoanele, nu își amintesc dacă au fost aplicate cătușele. Persoana care o urmărea a fost cam la 20 metri, persoana dorea să sară un gard, el l-a ajuns din urmă și l-a mobilizat, dar altă persoană a sărit un alt gard. Persoana pe care el am reținut-o este negruț, mai înalt decât dânsul.

Vinovăția lui Bebea Mihail a fost probată prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, cât și prin următoarele probe prezentate de acuzare și cercetate în ședința de judecată:

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2023**, prin care a fost cercetat mijlocul de transport de model ”***** *****” cu n/î *****, cu participarea părții vătămate Mutu Vasile, precum și a lui Bebea Mihail. *(f.d. 12-16)*

- **procesul-verbal de ridicare din 13.08.2023**, unde de la Gorneț Valeriu a fost ridicat un pe un suport optic a fost ridicat un fișier video. *(f.d. 36)*

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.09.2023**, în cadrul căruia a fost examinate fișierul video ridicate de la martorul Gorneț Valeriu, în cadrul căruia s-a stabilit că, înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte din salonul unui mijlocului de transport. În cadrul examinării se observă că mijlocul de transport din salonul căruia se efectuează înregistrarea video, se deplasează în urma unui mijloc de transport de model „***** *****” de culoare albă. Din cauză că înregistrarea video se efectuează în timpul deplasării nu este posibil de stabili numărul de înregistrare a mijlocului de transport de model

„***** *****” de culoare albă. Tot odată în cadrul examinării înregistrării se stabilește că mijlocul de transport de model „***** *****” de culoare albă, se deplasează pe drumul public din localitate, cu lumina de întâmpinare deconectată. De asemenea se observă că șoferul mijlocului de transport din salonul căruia se efectuează înregistrarea video de mai multe ori semnalizează din farurile mijlocului său personal pentru a stopa mijlocul de transport de model „***** *****” de culoare albă. *(f.d. 37)*

Poziţia participanţilor

De către acuzatorul de stat Talmaci Alexandru, în dezbaterile judiciare a fost solicitat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Bebea Mihail *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal; a aplica față de inculpatul Bebea Mihail ***** o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90[1] din Codul penal, executarea pedepsei să fie suspendată parțial, astfel că prima parte a pedepsei cu durata de 2 ani urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții a doua a pedepsei cu închisoare cu durata de 2 ani să fie suspendată condiționat, cu stabilirea termenului de probațiune cu durata de 2 ani; corpul delict sub formă de disc CD cu înregistrarea video, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din data de 13.08.2023, de la martorul Gorneț Valeriu, care se păstrează la materialele cauzei penale, de lăsat spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acestuia; a aplica față de inculpatul Bebea Mihail ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a sentinței.

Partea vătămată Mutu Vasile a fost de acordul cu alegațiile procurorului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Șevciuc Ștefan, în dezbateri judiciare a solicitat instanței achitarea inculpatului pe motiv că probele prezentate de către acuzatorul de stat sunt indirecte.

Încadrarea juridică

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că inculpatul Bebea Mihail a săvîrșit infracțiunea incriminată.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența şi rolul judecătorului, judecătorii au obligația şi trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă

temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*", iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală, în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată notează, că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost începută la data de 14 august 2023 (*f.d. 1*), disjungată la 28 martie 2025, fiind desfășurată până la data de 31 martie 2025, inclusiv.

În contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța constată că lui Bebea Mihail i-a fost adusă la cunoștință atât *natura şi cauza acuzației* în materie penală, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o limbă accesibilă acestuia, prin ordonanța de punere sub învinuire din 15 noiembrie 2023 *(f.d. 76) fapt ce se conformă prin procesul-verbal de audiere a învinuitului din 02 ianuarie 2024.(f.d.79)*

În motivarea sentinței, instanța de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului, dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*", or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, la paragraful 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" („*beyond reasonable doubt*"), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (*pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22 mai 2017*).

Astfel, potrivit art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, *inculpatului*.

La fel, conform pct. 102 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, se consacră că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumţia nevinovăţiei, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertăţii şi siguranţei persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalităţii părţilor în proces".

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că „*principiile şi normele unanim recunoscute ale*

dreptului international, tratatele internaţionale ratificate şi la care Rep. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al ţării şi devin norme de drept intern", iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern şi cel international reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudenţa acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internaţional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a menționat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, părții vătămate și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că fapta incriminată în rechizitoriu conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Codul penal, pentru care Bebea Mihail a fost trimis în judecată, există, a fost săvârșită de acesta şi întrunește semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune nominalizată, potrivit argumentelor expuse *infra.*

Astfel, Bebea Mihail, în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane, acționând de comun acord în vederea răpirii mijlocului de transport fără scop de înstrăinare, la 13 august 2023, aproximativ la orele 00:17, aflându-se în s. *****, r. *****, în fața domiciliului părții vătămate Mutu Vasile, au răpit autoturismul de model „***** *****" cu n/î ***** care aparține părții vătămate Mutu Vasile și era parcat în fața domiciliului acestuia.

Totodată, conform art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis vs Grecia* din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că „*(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*".

Respectiv, cu privire la învinuirea adusă inculpatului, instanța apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe faptul că de către Bebea Mihail a fost comisă infracțiunea de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de mai multe persoane.

Astfel, instanța examinând infracțiunea incriminată lui Bebea Mihail, prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, conchide în privința prezenței elementelor infracțiunii, or acuzarea a probat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și anume modul și în ce circumstanțe a săvârșit răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de mai multe persoane.

Obiectul juridic generic al infracţiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la patrimoniu.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Bebea Mihail, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal îl reprezintă mijlocul de transport.

În conformitate cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

În situația supusă analizei, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal și comise de Bebea Mihail, îl constituie mijlocul de transport de model „***** *****” cu n/î *****, ce aparține părții vătămate Mutu Vasile.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de răpire. Răpirea este o acţiune care presupune succesiunea a două acte: 1) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei; 2) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosinţa făptuitorului.

Răpirea mijlocului de transport poate fi săvârşită pe ascuns sau deschis, ori pe calea înşelăciunii sau a abuzului de încredere.

Aidoma acţiunii de sustragere, acţiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acţiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipseşte orice drept asupra mijlocului de transport pe care-l răpeşte, el violând prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport.

Astfel, se reține circumstanța agravantă existentă sub formă de săvârșire a răpirii mijlocului de transport de două sau mai multe persoane.

Circumstanţa agravantă „*de două sau mai multe persoane*” se manifestă prin următoarea ipoteză: săvârşirea infracţiunii în coautorat (inclusiv coautorat cu repartizarea rolurilor).

Răpirea mijlocului de transport se consideră săvârşită de două sau mai multe persoane atât în cazul participaţiei simple, cât şi în cazul acelei participaţii complexe care presupune realizarea laturii obiective a răpirii de doi sau mai mulţi autori. Cu alte cuvinte, se are în vedere ipoteza când la săvârşirea răpirii mijlocului de transport au participat în comun doi sau mai mulţi autori fie în lipsa unei înţelegeri prealabile între ei, fie în prezenţa unei asemenea înţelegeri. Deşi existenţa sau lipsa înţelegerii prealabile între coautori nu are nici

un impact asupra calificării faptei de răpire săvârşite de două sau mai multe persoane, această împrejurare poate fi luată în calcul la individualizarea pedepsei.

În acțiunile inculpatului Bebea Mihail s-a constatat acțiunea de răpire a mijlocului de transport de mai multe persoane, prin scoaterea mijlocului de transport din posesia proprietarului Mutu Vasile și trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosinţa făptuitorului Bebea Mihail.

Infracţiunea prevăzută la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal este *o infracţiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul deplasării şi, ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport, și nu din momentul ieşirii mijlocului de transport din câmpul de observare al victimei, nu din momentul descoperirii răpirii şi începerii căutării mijlocului de transport, nu din momentul apariţiei temeiului de pornire a procesului penal.

Pentru atestarea consumării răpirii mijlocului de transport, nu are importanţă distanţa la care a fost deplasat mijlocul de transport. Aceasta poate conta numai în planul individualizării pedepsei. De asemenea, pentru consumare, nu contează procedeul prin care se realizează deplasarea mijlocului de transport: 1) deplasarea cu mijlocul de transport având motorul în funcţiune; 2) deplasarea mijlocului de transport cu ajutorul unui evacuator auto sau helicopter; 3) transportarea într-un sau pe un alt mijloc de transport; 4) remorcare; 5) împingerea manuală, etc.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, se caracterizează, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

În cele mai frecvente cazuri, ca motive ale infracţiunii în cauză apar: năzuinţa de a face o plimbare cu mijlocul de transport; năzuinţa de a demonstra abilităţile de conducere a mijlocului de transport; năzuinţa de a folosi mijlocul de transport la săvârşirea unei alte infracţiuni, etc. Nu se exclude nici interesul material ca motiv al infracţiunii specificate la art.192[1] Cod penal (de exemplu, atunci când făptuitorul urmăreşte să se elibereze de cheltuielile de transport sau când făptuitorul urmăreşte extragerea unor câştiguri materiale, utilizând mijlocul de transport pentru prestarea unor servicii de transport etc.).

Scopul infracţiunii de răpire a mijlocului de transport este unul special, şi anume: scopul folosinţei temporare. În acest plan, noţiunea „*fără scop de însuşire (sustragere)*”, utilizată în art.192[1] Cod penal, trebuie interpretată în felul următor: făptuitorul urmăreşte să-şi treacă mijlocul de transport în posesie pentru o perioadă nesemnificativă de timp sau pentru un timp strict determinat, nu să-şi treacă mijlocul de transport în stăpânire definitivă, nu să exercite în privinţa mijlocului de transport toate prerogativele pe care le poate avea un proprietar (mai cu seamă, prerogativa de dispunere).

Astfel, Bebea Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal prin intenție directă față de răpirea mijlocului de transport, ce aparține părții vătămate Mutu Vasile.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

Instanța de judecată constată, că la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, inculpatul Bebea Mihail, născut la *****, avea vârsta de 24 ani, fiind responsabil.

Drept concluzie la cele menționate, cercetând probele în ședința de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că s-a stabilit cu certitudine

vinovăția inculpatului Bebea Mihail în comiterea infracțiunii de *răpirea mijlocului de transport*, infracțiune prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

Din aceste considerente, constatând că faptele există, constituie infracțiune şi au fost săvârșite cu vinovăție de către inculpat, instanța va pronunța o soluție de condamnare a acesteia.

Totodată, instanța consideră, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În consecutivitate, instanța notează că nu există nici un dubiu privind faptul că Bebea Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

Vinovăția inculpatului se confirmă prin cele relatate de partea vătămată Mutu Vasile, martorii Radu Valentin, Sergheev Evghenii și Gorneț Valeriu, declarațiile acestora fiind coroborate în ansamblu, cât și cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2023, procesul-verbal de ridicare din 13.08.2023 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.09.2023, anexate la materialele cauzei și creează incontestabil convingerea că Bebea Mihail a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

S-a constatat în mod cert săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, fapt demonstrat prin:

- declarațiile părții vătămate Mutu Vasile („*era vara anului 2023, a parcat mașina în fața porții, în s. *****, r. *****, mașina era model de „***** *****”; a fost anunțat de către soție că nu este mașina la poartă și a înțeles că mașina a fost furată; a venit un prieten și l-a luat cu mașina și s-au dus la locul unde era automobilul, acolo era Bebea Mihail”*);

- declarațiile martorului Radu Valentin („*a observat un automobil de model „***** *****”, care era fără lumină și accelera tare prin localitate; a urcat în automobilul de serviciu, după care a început urmărirea lui; a fost urmărit și după care a fost stopat pe una din străzi, pe motiv că s-a spart un cauciuc; din automobil au ieşit patru persoane de gen masculin și au luat-o în direcția necunoscută*”);

- declarațiile martorului Sergheev Evghenii („*prin luna august 2023, în jur de orele 12:00 noaptea dintr-o stradă a fost observat un automobil de model „***** *****”, care se deplasa fără lumină și a început să se deplaseze pe drumul principal spre ei; a început să urmărească automobilul, după vreo 2-3 km, într-o stradă necunoscută nouă, și stopând din mașină au ieşit persoanele și el a reținut o persoană care sărise gardul în gospodărie la altă persoană care a încercat să fugă; erau patru persoane, dar au fost reținute doar două persoane; persoana reținută a spus că ei se deplasau spre Gura Bîcului și ca să nu meargă pe jos, au văzut automobilul dat și au furat automobilul*”);

- declarațiile martorului Gorneț Valeriu („*a văzut două persoane care se ridicau la deal, fiind necunoscute, au ajuns în fața garajului său și s-au întors înapoi în altă direcție; automobilul vecinului Mutu Vasile, care era parcat lângă poartă, se deplasa la vale suspect fără lumină; el a luat mașina personală și a început să se deplaseze din urmă; echipajul poliției se deplasa din urma mașinii sale, a mai urmărit cam un km, după care automobilul „***** *****” s-a oprit pe motiv că s-a defectat un cauciuc; din automobil au coborât 3-4 indivizi necunoscuți care au luat-o în direcții necunoscute, unul din persoane a luat-o la stânga, el îl urmărea și peste 20 metri el l-a reținut, poliția care se afla la fața locului a*

*reținut pe un alt individ; în timpul când urmărea automobilul „*****”, a fost o înregistrare de câteva secunde*”);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2023, prin care a fost cercetat mijlocul de transport de model ”***** *****” cu n/î *****, cu participarea părții vătămate Mutu Vasile, precum și a lui Bebea Mihail;

- procesul-verbal de ridicare din 13.08.2023, unde de la Gorneț Valeriu a fost ridicat un pe un suport optic a fost ridicat un fișier video;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.09.2023, în cadrul căruia a fost examinate fișierul video ridicate de la martorul Gorneț Valeriu, în cadrul căruia s-a stabilit că, înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte din salonul unui mijlocului de transport. În cadrul examinării se observă că mijlocul de transport din salonul căruia se efectuează înregistrarea video, se deplasează în urma unui mijloc de transport de model „***** *****” de culoare albă. Din cauză că înregistrarea video se efectuează în timpul deplasării nu este posibil de stabili numărul de înregistrare a mijlocului de transport de model „***** *****” de culoare albă. Tot odată în cadrul examinării înregistrării se stabilește că mijlocul de transport de model „***** *****” de culoare albă, se deplasează pe drumul public din localitate, cu lumina de întâmpinare deconectată. De asemenea se observă că șoferul mijlocului de transport din salonul căruia se efectuează înregistrarea video de mai multe ori semnalizează din farurile mijlocului său personal pentru a stopa mijlocul de transport de model „***** *****” de culoare albă.

Așadar, instanța de judecată reține faptul că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția cet. Bebea Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

Instanța de judecată mai reține că partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe şi a-şi susţine cauza şi nu a fost plasată într-o poziţie net dezavantajată faţă de acuzare.

În context, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Tot prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate *toate* dubiile privind nevinovăția persoanei, iar în acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului a fost răsturnată în cazul dat, prin probele administrate şi apreciate în ședința de judecată.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Bebea Mihail să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează şi se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că:

„*Bebea Mihail, în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane, acționând de comun acord în vederea răpirii mijlocului de transport fără scop de înstrăinare, la 13 august 2023, aproximativ la orele 00:17, aflându-se în s. *****, r. *****, în fața domiciliului părții vătămate Mutu Vasile, au răpit autoturismul de model „***** *****” cu n/î ***** care aparține părții vătămate Mutu Vasile şi era parcat în fața domiciliului acestuia.”*

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal şi a art. 24 alin. (1) din Constituție, instanța de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Bebea Mihail sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii de furt, cu încadrarea juridică conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, conform următoarelor semne calificative: „*răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două sau mai multe persoane*”, şi prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Bebea Mihail la răspundere penală.

Concomitent, instanța de judecată va reține și raționamentele CtEDO în cauză, unde pentru a stabili dacă procesul a fost echitabil, Curtea a luat în considerare procedura în ansamblul său și verifică respectarea nu numai a dreptului la apărare, ci și a interesului public și al victimelor ca *autorii infracțiunii să fie trimişi corespunzător în judecată*.

Individualizarea pedepsei

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţele atenuante a responsabilităţii inculpatului Bebea Mihail, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal – nu au fost stabilite.

Circumstanţele agravante a responsabilităţii inculpatului Bebea Mihail, în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal – nu au fost stabilite.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului, conform art. 53 din Codul penal, nu sunt.

Prin Caracteristica nr. 878 din 16.08.2023, eliberată de către primăria satului *****, cet. Bebea Mihail ***** se caracterizează nesatisfăcător în localitate, cereri și plângeri în adresa lui la primărie nu au fost înregistrate, face abuz de băuturi alcoolice. (*f.d. 52*)

Prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 31.10.2018, Bebea Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.(1) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 130 ore. (*f.d. 48-50*)

Potrivit cazierului contravențional, Bebea Mihail *****, în perioada 01.01.2023-16.08.2023, a fost sancționat contravențional de 5 ori. *(f.d .51)*

Potrivit certificatelor anexate, Bebea Mihail ***** nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. *(f.d. 54; 56)*

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal stabilește o pedeapsă sub formă de *închisoare de la 3 la 5 ani*.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, precum şi din sancțiunea imperativă a normei penale, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnaţi, este doar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una

echitabilă în raport cu persoana acestuia şi cu infracţiunea săvârşită, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța va aplica în privința inculpatului Bebea Mihail pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, o pedeapsă sub formă de ***închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani***, astfel încât această sancțiune va fi una în măsură să ducă la realizarea scopului pedepsei penale și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, încât acesta să se convingă despre necesitatea respectării ordinii de conviețuire în societate și neatentarea la bunurile altor persoane.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din Codul penal, dispune pentru Bebea Mihail, executarea pedepsei ***în penitenciar de tip semiînchis***.

Astfel, în viziunea instanței, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corecte a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Instanța apreciază că pedeapsa aplicată nu reprezintă o represiune excesivă - cu atât mai mult cu cât aceasta chiar a fost coborâtă la o limită rezonabilă - ce se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Bebea Mihail este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Instanța de judecată conchide că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art. 90^1 Cod penal.

Raţionamentul de neaplicare a acestor prevederi î-şi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, instanța de judecată constată că inculpatul Bebea Mihail, în cadrul urmăririi penale a fost prezent de cîteva ori, ulterior fiind dispusă aducerea silită a acestuia, suspendată urmărirea penală în vederea căutării lui cu reluarea după stabilirea locului aflării.

La ședințele de judecată stabilite, inculpatul nu s-a prezentat niciodată, fiind dispusă aducerea silită și ulterior anunțarea în căutare a acestuia.

Instanța de judecată reține și faptul că anterior, prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 31.10.2018, Bebea Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la

art.179 alin.(1) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 130 ore. (*f.d. 48-50*)

Astfel, coraportând condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate.

Totodată, în vederea executării pedepsei, se înlocuiește măsura preventivă aplicată în privința lui Bebea Mihail, ”obligarea de a nu părăsi țara”, pe un termen de 60 de zile, la data de 21 mai 2025, cu măsura preventivă – arestarea preventivă, din momentul reținerii, ce se va menține până la devenirea sentinței definitive și cu anunțarea lui în căutare.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui Bebea Mihail ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia.

<u>Cu privire la mijloacele materiale de probă</u>

În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26.09.2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: înregistrările video cu denumirile „video1.mp4”, care sunt înscrise pe un suport digital de tip „DVD-R”. (*f.d. 39*)

Instanța conchide că mijlocul material de probă - suportul optic, pe care sunt înscrise înregistrările video cu denumirile „video1.mp4” – care sunt atașate la cauza penală, urmează a fi lăsat spre păstrare în continuare la cauza penală.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delicte nu au fost stabilite. Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 225, 340, 384-390, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Bebea Mihail** *****, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de ***închisoare***, pe un termen de ***3 (trei) ani***, cu executare *în penitenciar de tip semiînchis*.

Se înlocuiește măsura preventivă aplicată în privința lui Bebea Mihail, ”obligarea de a nu părăsi țara”, pe un termen de 60 de zile, la data de 21 mai 2025, cu măsura preventivă – arestarea preventivă, din momentul reținerii, ce se va menține până la devenirea sentinței definitive și cu anunțarea lui în căutare.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui Bebea Mihail ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia.

În temeiul art. 162 Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - un suport optic, pe care sunt înscrise înregistrările video cu denumirile „video1.mp4”, care este atașat la cauza penală, urmează a fi lăsat spre păstrare în continuare la cauza penală.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*