Dosarul nr. 5r - 6814/2025

4-24063324-12-5r-11062024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

17 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Gheorghe Agachii

Agentului constatator Sergiu Cîrpă

Victimei Ion Papanuc

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Agachii Gheorghe** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 295222 din 24.05.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 21 unități convenționale, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OSS al SP-2 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Sergiu Cîrpă din 24.05.2024, Agachii Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 21 unități convenționale pentru faptul că, la data de 01.05.2024 ora 00:15 min., aflându-se în *****, în curte, a manifestat un comportament agresiv și l-a agresat fizic pe Papanuc Ion, provocându-i leziuni neînsemnate.

La data de 05.06.2024, contravenientul Agachii Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 295222 din 24.05.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 21 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 01.05.2024 în timp ce se afla în curtea blocului locativ din str. Calea Ieșilor 16/3, împreună cu careva prieteni, la un moment dat s-a apropiat un automobil de model „Toyota Prius” de culoare roșie din care de pe bancheta din față un bărbat vizibil în stare de ebrietate produsă de alcool, i-a înjurat și numindu-i cu cuvinte urâte, fapt ce locul de parcare ocupat de ei îi aparține, încercând să calmez persoana pentru a evita conflictul, a solicitat numărul de telefon pentru a discuta în următoarea zi, fapt ce ultimul era vizibil în stare de ebrietate și predispus spre conflict, însă persoana agresivă a refuzat și continua comportamentul său agresiv față de el și persoanele cu care discuta. Persoana agresivă văzând că nu reacționează la agresiunile sale și vorbele injurioase vorbite în adresa lor s-a apropiat și a încercat să îl lovească, însă l-a apucat de mâini și a solicitat să se calmeze pentru a evita conflictul, persoana agresivă a văzut că nu-i reușește să îl lovească și l-a mușcat de piept, de durere l-a ferit cu palma de la piept, îndepărtându-l el s-a apropiat din nou și l-a mușcat de mâna dreaptă, mai jos de umăr, ca urmare a acestei acțiuni l-a pus la sol și îl ținea, solicitându-i să se calmeze, evitând conflictul. În timp ce îl ținea la sol nu l-a lovit, dar soția acestui domn s-a apropiat și îl lovea cu ceva în regiunea capului, posibil cu pumnii, totodată i-a rupt lanțul de aur cu cruciuliță de la gât, lanțul ulterior a fost găsit dar cruciulița nu a mai fost găsită. Până la finele conflictului a încercat să evite conflictul și nu a avut intenții să agreseze fizic pe cineva. Până într-un final conflictul s-a finisat și persoana agresivă a comunicat că solicită „musorii”, manifestând ne respect față de forțele de ordine și din nou continua cu cuvinte injurioase în adresa lor, pentru a evita continuarea conflictului s-a îndepărtat la o distanță de aproximativ 50 metri și nu reacționa la injuriile aduse în adresa sa, apoi a venit poliția și a documentat cazul din spusele persoanelor ce au solicitat. Nu a admis careva acțiuni ilegale în adresa persoanelor necunoscute, pe doamnă nu a atins-o categoric, iar pe domn l-a împins doar pentru a se apăra, fapt ce acțiunile sale consideră că pot fi calificate ca legitimă apărare, deoarece nu a avut intenție de conflicte sau agresa pe cineva, soția persoanei agresive a înregistrat video incidentul, care poate fi solicitat ca confirmare a acțiunilor sale legale. Agentul constatator Cîrpă Sergiu, a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt avute, totodată a examinat cazul superficial, unilateral și tendențios, fapt ce a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 78 alin. (1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii amendă în mărime de 15 u. c. și 6 u. c. , fapt ce cererea a fost depusă de soția persoanei cu care a avut loc conflictul Papanuc Lilia, iar Papanuc Ion a refuzat să ofere careva declarații pe caz, fără a interveni cu cerere, iar în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat că a fost agresat fizic de Papanuc Ion, or pentru a fi atras la răspundere pentru leziunile ultimului conform Codului contravențional este necesară cerere din partea lui Papanuc Ion. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a admis mai multe încălcări ale prevederilor art. 448 Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Cîrpă Sergiu nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Agachii Gheorghe nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată victima Papanuc Ion nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OSS al SP-2 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Sergiu Cîrpă din 24.05.2024, Aghacii Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 21 unități convenționale pentru faptul că, la data de 01.05.2024 ora 00:15 min., aflându-se în *****, în curte, a manifestat un comportament agresiv și l-a agresat fizic pe Papanuc Ion, provocându-i leziuni neînsemnate.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza*

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional „*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore*".

Potrivit art. 78 alin. (1) Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea

consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele materiale:

- foaie de titlu (f. d. 23);
- proces-verbal cu privire la contravenție (f. d. 24);
- raport (f. d. 25, 26);
- copia informației „112” (f. d. 27);
- copia cererii lui Papanuc Lilia din 01.05.2024 potrivit căreia solicită atragerea la răspundere a persoanei care la data de 01.05.2024, întorcându-se din oraș cu familia a dorit să se parcheze în fața automobilului care tot le aparține, însă era parcat un automobil care nu este al locatarilor, persoana nu a dorit să elibereze locul și a sărit la bătaie la soțul său, aplicându-i mai multe lovituri. S-a implicat pentru a îi desparte din motiv că persoana era în stare de ebrietate și era agresiv (f. d. 28);
- copia explicațiilor lui Papanuc Lilia din 01.05.2024 (f. d. 29);
- copia îndreptării eliberate pe numele lui Papanuc Lilia pentru examinare și determinarea gradului vătămărilor corporale (f. d. 30);
- copia procesului-verbal de constatare din 01.05.2024 potrivit căruia Papanuc Ion refuză de a face careva declarații (f. d. 31);
- copia îndreptării eliberate pe numele lui Papanuc Ion pentru examinare și determinarea gradului vătămărilor corporale (f. d. 32);
- copia explicațiilor lui Agachii Gheorghe din 15.05.2024 (f. d. 33);
- copia îndreptării eliberate pe numele lui Agachii Gheorghe pentru examinare și determinarea gradului vătămărilor corporale (f. d. 34);
- raport de constatare nr. 202402P1057 din 02.05.2024 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Papanuc Ion, s-a constatat: Plagă contuză superficială frontal pe stânga, echimoză și excoriație periorbital pe dreapta și retroauricular pe stânga, edem posttraumatic a țesuturilor moi cu echimoză la nivelul articulației talo-crurale pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, puteau fi cauzate în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 35-36);
- copia explicațiilor lui Papanuc Ion din 23.05.2024 (f. d. 37-38);
- copia explicațiilor Vladislav Moscvin din 23.05.2024 (f. d. 39);
- copia explicațiilor lui Gaidan Diana din 23.05.2024 (f. d. 40);
- copia raportului BPRO (f. d. 41);
- copia raport (f. d. 42).

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 295222 din 24.05.2024, întocmit în privința lui Agachii Gheorghe.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Agachii Gheorghe a fost sancționat pentru faptul că, la data de 01.05.2024 ora 00:15 min., aflându-se în *****, în curte, a manifestat un comportament agresiv și l-a agresat fizic pe Papanuc Ion, provocându-i leziuni neînsemnate.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia agentului constatator au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura contravenientului la toate rubricile necesare. De asemenea contravenientul a semnat la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*", iar careva obiecții nu a menționat.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

La materialele cauzei au fost anexate explicațiile martorilor Vladislav Moscvin, Gaidan Diana care au relatat circumstanțele incidentului, la fel evenimentele au fost descrise și prin raportul BPRO (f. d. 41) și raportul agentului constatator Sergiu Cîrpă, OSS al SP-2 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău (f. d. 42). Prin coroborare în susținerea învinuirii aduse lui Agachii Gheorghe vine și raportul de constatare nr. 202402P1057 din 02.05.2024 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Papanuc Ion, s-a constatat: Plagă contuză superficială frontal pe stânga, echimoză și excoriație periorbital pe dreapta și retroauricular pe stânga, edem posttraumatic a țesuturilor moi cu echimoză la nivelul articulației talo-crurale pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, puteau fi cauzate în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 35-36).

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

În acest context, instanța reține respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, care sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată remarcă că, prin Hotărârea nr. 32 din 29.11.2018, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să

se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze

cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Agachii Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există faptele prevăzute de art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Agachii Gheorghe (**născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 295222 din 24.05.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 21 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol