

Dosar nr.1-259/2016 (2016280181)
39-1-2413-07112016

Sentință
În numele legii

22.07.2019
or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța avînd în componență: președintele ședinței, judecătorul Igor
Negreanu

Grefieri Natalia Catarău, Tatiana Carp, Anna Mînzat

Cu participarea:

Procurorului Anatolie Maliuta, Ion Bernaz

Apărătorului Dumitru Lefter

Inculpatului Cheptene Ion

examinînd în ședință judiciară publică, în procedură generală cauza penală privind
învinuirea lui

Cheptene Ion Dumitru, născut la*****în *****, dom. *****,
moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, cu
studii superioare, medic igienist al Centrului de Sănătate Publică
Rezina, divorțat, cu grad II de dizabilitate, posedă limba de stat,
fără antecedente penale, IDNP *****

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) din Codul penal
procedura de citare a fost legal executată

cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 07.11.2016 până la 22.07.2019

a constatat

*Cheptene Ion este învinuit de procuror de faptul că la 01.06.2009, fiind numit
în funcție de medic-șef al Centrului de Sănătate Publică raional Rezina, astfel fiind
persoană publică în sensul art.123 din Codul penal, responsabil în baza art.19 din
Legea nr.10-XVI din 03.02.2009, privind supravegherea de Stat a Sănătății
Publice”, și obligat - „să dispună aplicarea prevederilor legislației privind
supravegherea sănătății publice, să controleze respectarea acestora și să
efectueze activitățile de care sînt responsabile...să dispună fără întîrziere
aplicînd principiul precauției măsurile necesare de sănătate publică în cazul*

aparitiei unei boli, izbucniri sau a unui element de risc pentru sanatatea publica...” La 03.03.2016, in jurul orelor 14⁰⁰, de catre minora ***** a.n. *****, care se afla in incinta Liceului Teoretic “Ion Creanga” din s.Cuizauca r-nul Rezina, din neatenție a fost deteriorată o fiolă cu insecticid „Bi 58” ce se afla asupra sa, ca rezultat fiind evacuați toți elevii liceului și activitatea acestuia fiind stopată, iar pe parcursul intevalului de imp cuprins între 03.03.2016 – 04.03.2016, în IMSP Spitalul raional Rezina, cu diagnoza: intoxicare cu insecticid „Bi 58” au fost internați 17 copii, iar doi copii fiind internați în IMSP Centrul Mamei și Copilului din mun. Chișinău.

Cunoscând de cazul menționat mai sus, Ion Cheptene, medic-șef al CSP Rezina, în temeiul Legii privind supravegherea de Stat a Sănătății Publice, nr.10-XVI din 03.02.2009, a organizat deplasarea la fața locului a specialistului Centrului de Sănătate Publică Rezina, care a examinat obiectivul, adică încăperea liceului sub prisma sanitaro-epidemiologică și au constatat că a avut loc un caz de intoxicație în grup prin inhalare cu insecticid „Bi 58” a elevilor liceului.

Urmare a raportării cazului, medicul șef al Centrului Sănătate Publică raional Rezina, d-nul Cheptene Ion, în perioada 03-09 martie 2016, ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și atitudinii neglijente de către acesta, contrar cerințelor art.19 din Legea nr.10-XVI din 03.02.2009, privind supravegherea de Stat al Sănătății Publice”, care stipulează că medicul-șef sanitar teritorial și adjunctul lui, este obligat „să dispună aplicarea prevederilor legislației privind supravegherea sănătății publice, să controleze respectarea acestora și să efectueze activitățile de care sânt responsabile...să dispună fără întârziere aplicând principiul precauției măsurile necesare de sănătate publică în cazul apariției unei boli, izbucniri sau a unui element de risc pentru sanatatea publica...” , contrar prevederilor pct.22 din „Regulamentul Centrului de Sănătate Publică raional Rezina”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.388 din 03.04.2013, care stipulează că una din sarcinile de bază a centrului este faptul că „organizează acțiunile intersectoriale de asigurare a condițiilor inofensive de muncă, habitat, instruire și educație”, punctul 38 care prevede: medicul-șef sanitar de stat al raionului, medicul șef al centrului, în baza delegărilor și împuternicirilor date de către Ministerul Sănătății, este persoana responsabilă, abilitată cu dreptul de conducere operativă și gestionarea centrului ...” punctul 41 lit.m) care prevede că „medicul-șef sanitar sanitar de stat al raionului, medicul șef al centrului, instituie la necesitate, comisii și grupuri de lucru, pe anumite perioade determinate”, nu a solicitat asistență metodică și tehnică de la Centrul Național de Sănătate Publică pentru investigarea cazului după intoxicarea elevilor ce a avut loc la 03-04.03.2016 și nu a emis o hotărâre în temeiul art.17 alin.(2) pct.6) al Legii privind supravegherea de stat a sănătății publice nr.10-XVI din

03.02.2009 de sistare a activității Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-nul Rezina până la excluderea oricărui risc.

La 09 martie 2016, Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-nul Rezina și-a continuat activitatea, elevii revenind la ore, și având acces în holul instituției unde a fost spartă fiola cu insecticid de tip „Bi-58”, fapt ce a dus la crearea unor urmări grave sub formă de intoxicare repetată a 36 elevi, și internarea lor din nou în staționarul IMSP Spitalul raional Rezina, cu diagnoza intoxicare cu insecticid și suportarea de către stat, pentru acordarea ajutorului medical copiilor, a cheltuielilor nejustificate în proporții mari în sumă de 52 956 lei.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de procuror în baza art.329 alin.(2) lit.b) din Codul penal – neglijența în serviciu, săvârșită după semnele, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, care au provocat alte urmări grave.

În susținerea poziției de acuzare, procurorul a prezentat următoarele probe:

Declarațiile martorului Rusu Marcel care a declarat că după ce a avut loc cazul de intoxicație a copiilor la liceul din satul Cuizăuca, prin dispoziția președintelui raionului a fost formată comisia situații excepționale, din care a făcut parte și împreună cu care s-au deplasat la fața locului, unde au întocmit devizul de cheltuieli referitor la sistemul de ventilare la liceul din s.Cuizăuca. După executarea lucrărilor, s-a întocmit o notă informativă, au examinat toate instituțiile de învățământ.

În rezultatul verificărilor în prezența conducătorului și administrației liceului, colaboratorului serviciului situații excepționale s-a stabilit că în urma lucrărilor la acoperișul liceului din s.Cuizăuca r-nul Rezina, șanta de ventilare era cu obiecte străine, precum cărămizi. Nu își amintește dacă activa liceul, la momentul verificărilor. Își amintește că și de la Centrul de sănătate publică a fost cineva, dar nu-și amintește cine. Nu își amintește data, însă comisia s-a convocat la consiliul raional, unii membri ai comisiei au fost la liceul din s.Cuizăuca, personal însă a fost după și a constatat momentele cu ventilarea. În sarcina comisiei a fost să cerceteze dacă funcționează sistemul de ventilare la toate instituțiile pe raion. Cunoaște că au fost două cazuri de intoxicare, unul după altul.

Declarațiile martorului Țonici Maria care a declarat că în anul 2016 activând în cadrul liceului teoretic „Ion Creangă” din satul Cuizăuca r-nul Rezina, la ora 14⁰⁰ preluând schimbul a observat că o elevă alerga din sala sportivă cu o cârpă în mână, la întrebarea sa, ultima i-a comunicat că a spart o fiolă. A simțit miros de otrăvă. A ajutat eleva și a șters cu apă, apoi o altă elevă a deschis ușa la sala festivă, spunând că a fost spartă o fiolă și a ieșit directorul liceului, care a

comunicat elevilor să pună mâna la gură și să iasă afară. După, au deschis geamurile. Cunoaște că fiola s-a stricat în galerie, eleva a șters prima și a aruncat resturile din fiolă peste fereastră, apoi personal a mai șters cu apa din găleata sa. După ce au scos toți elevii afară, s-au întrerupt și lecții și nici a doua zi nu au fost ore. Liceul a fost închis pentru mai multe zile, pe parursul cărora lucrătorii tehnici au făcut ordine. Își amintește că după ce au făcut ordine în încăpere se simțea miros, astfel a doua zi au șters cu sodă și mirosul nu era atât de puternic, toată noaptea ferestrele au fost deschise. Peste șapte, opt zile elevii au revenit la școală și în prima zi, la prima lecție, două eleve s-au simțit rău, apoi încă două eleve au anunțat că se simt rău, astfel aceste eleve au fost transportate la spital, iar lucrătorii tehnici la ordinul directorului adjunct pe gospodărie au spălat geamurile, pereții cu apă și săpun.

Nu-și amintește data exactă, dar după ce elevii au revenit din vacanță, unii profesori spuneau că îi ustura ochii și nasul, personal nu a simțit miros.

Declarațiile martorului Frunze Anatolii, angajat al liceului teoretic „Ion Creangă” din satul Cuizăuca r-nul Rezina în calitate de director adjunct pe partea gospodărească, care a declarat că la 03 martie 2016, aflându-se în sala festivă a liceului, unde avea loc concertul dedicat profesorilor, a fost anunțat de profesorul de educație sportivă, că în liceu miroase a gaz. Imediat s-a deplasat la operatorul de gaz, a verificat totul în cazangerie, însă scurgere de gaze nu a depistat. Revenind în liceu, a auzit că directorul a ordonat evacoarea elevilor, iar persoana deserviciu la informat că

s-a stricat o ampulă. După, elevii au început să se simtă rău. După ce a plecat acasă a fost telefonat de directorul liceului care la informat că la fața locului se deplasează comisia situații excepționale din or.Rezina, colaboratorii de poliție. Liubovi Ilinichi, **membrul comisiei situații excepționale, i-a spus să aerisească liceul, și să spele cu detergenți, ceea și ce au făcut. Apoi a venit Iurie Pînzari, împreună cu un angajat de la Centru Național de Medicină Preventivă Chișinău, ca să efectueze analiza soluție și au efectuat analiza de aer. A anunțat angajații tehnici ca și a doua zi, sâmbătă să vină și să spele. De luni, elevii s-au aflat în vacanță, iar angajații tehnici toată săptămâina au ventilat și dezinfectat incinta liceului. La 09 martie s-au început orele, se afla pe teritoriul liceului, când directorul liceului i-a comunicat să informeze toate clasele să iasă afară, ceia și ce a făcut. Profesorii spuneau că se simt bine, însă directorul a insistat până au ieșit toți profesorii și elevii. Directorul liceului a dat asemenea indicație deoarece un copil se simțea rău.**

La 09 martie, când au revenit elevii la ore, nu a simțit nici-un miros. Pe parcursul întregii săptămâini cât copii s-au aflat acasă, la indicația unui reprezentant al Centrului de sănătate publică au spălat și dezinfectat incinta

liceului, apoi la indicația lui Iu.Pînzari au spălat cu permanganat de caliu, apoi cu sodă calcinată.

Probele de aer au fost colectate reprezentantul Centrului de medicină preventivă, din locul unde a cazut fiola. Din momentul colectării probei până pe data de 09 martie nu a fost anunțat de nimeni că probele de aer sunt toxice pentru organismul uman.

La 03 martie Țonici Maria, lucrătorul tehnică al liceului, i-a spus că o frigeau mâinele după ce a spălat și dezinfectat incinta liceului.

Declarațiile martorului Teut Raisa, care a declarat că până la cazul care a avut loc la data de 03.03.2016 a activat în calitate de director al liceului „Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-nul Rezina, la moment activează în aceeași instituție, în calitate de profesor de chimie. La 03 martie, în timp ce se afla în sala festivă a liceului unde avea loc o manifestație, a simțit miros de gaz, în urmă la ce i-a dat indicații directorului de gospodărie să verifice dacă nu este scurgere de gaz, care după verificări i-a comunicat că scurgere de gaze nu este. A întrebat de elevi, dacă nu au adus ceva cu ei în liceu, în urmă la ce o elevă a comunicat că *****, din întâmplare a scăpat o fiolă, în coridor și fiola s-a stricat. Ieșind în coridor a văzut că spre ea de afară venea ***** care cu o cârpă a șters conținutul din fiolă și i-a arătat ambalajul fiolei Bi58, comunicându-i că i-a fost transmisă de o mătușă ca să o transmită părinților pentru a stropi via.

A decis ca cu toții să iese din incinta liceului prin locul unde a căzut fiola, dar nu prin ieșirea de la grădiniță deoarece acolo dormeau copiii. A spus elevilor să iasă din incinta liceului, acoperându-și căile nazale. La ordinul său toți au părăsit incinta liceului. A organizat ca cu autobuzul școlar copii să fie transportați acasă. A telefonat-o pe L.Lazar de la Consiliul raional Rezina. A observat că o elevă din s.Otac se sufoca. Între timp au venit toate instituțiile competente care au intrat în incinta liceului. Întrucât la Rezina au fost transportați doi copii, persoanele de la instituțiile competente venite din Rezina, i-au comunicat că nu este o situație excepțională, după care reprezentanții Centrului de Sănătate Publică au plecat.

Aproximativ la ora 18⁰⁰ a fost invitată ca să ia în primire liceul, i-au spus că este curat. A verificat sala sportivă, întrucât se simțea un miros slab, a spus să lase geamurile deschise. A doua zi, vineri a permis ca toți elevii și profesorii să stea acasă, iar lucrătorii tehnici să facă ordine generală, lecțiile urmând să continue din data de 09. **Începând cu data de 04 până pe data de 09 nu a fost telefonată de nimeni care să se intereseze de situația creată.** A doua zi cu autobuzul școlar au adus copiii de la spital, tot atunci la liceu au venit și cei de la postul de televiziune Elita, cu toții au intrat în incinta liceului unde era curat.

La data de 08 a fost în liceu, a verificat nu era miros, iar a doua zi la data de 09 după ce a anunțat-o pe L.Lazar, au început lecțiile. Peste 5 minute o elevă a spus că se simte rău, după o altă elevă, care a fost internată în spitalul din

mun.Chișinău la fel a spus că se simte rău, după care și alți elevi au spus că se simt rău.

A dat ordin ca să scoată scoanele în fața școlii și să deschidă geamurile. Profesoarele claselor primare la fel au declarat că copiii se simt rău, deși în ziua respectivă clasele mici nu au învățat. A telefonat-o pe L.Lazar și i-a comunicat că a sistat procesul de învățământ. În continuare au transportat copiii acasă, au telefonat părinții. Între timp a venit Iurie Pânzari de la Centrul de sănătate publică din mun.Chișinău împreună cu o persoană necunoscută. Frunze Anatolie i-a condus la locul unde a căzut fiola, de unde aceștea au preluat analize. Reprezentanții Centrului Situații Excepționale au verificat căile de aerisire, dar nu au găsit nimic și au plecat. Ulterior L.Lazar i-a comunicat că căile de aerisire funcționau. La data de 10 a primit dispoziție de închidere a liceului, timp de o lună. Cei mai afectați au fost elevii care vin din s.Otac, presupune că fiola s-a stricat în geantă, iar geanta s-a aflat în autobuzul cu care elevii au fost transportați. **Frunze Anatolie i-a comunicat că colaboratorii Centrului de sănătate publică i-au dat indicații să spele cu detergenți.**

După cel deal doilea caz, dispoziția de suspendare a activității liceului a fost prezentată de două angajate ale Centrului de sănătate publică. Liceul este compus din trei blocuri, A, B și C, scurgerea a avut loc în secția B, primii au ieșit elevii ce se aflau în secția A, când au ieșit din B copii deja erau afară. La data de 03 nu a vazut pe nimeni de la Centrul de sanatate publică. **De la Frunze Anatolie cunoaște că incinta liceului a fost spălată aproximativ de 4 ori.** Deoarece probele au fost colectate din blocul B, a rugat persoana competentă să colectioneze probele și din blocul C unde se află sala sportivă, însă ultimul a declarat că nu are asemenea indicații. Pentru prima data astăzi a auzit că a fost formată o Comisie multifuncțională.

Deoarece un elev a început să se sufoce, s-au speriat și au chemat ambulanța, alți elevi au declarat că au senzații de vomă. La data de 09 când au revenit la ore, câțiva elevi au declarat că au senzație de vomă și slăbiciuni în picioare. Întrucât la data de 09 s-a aflat în incinta liceului, personal a simțit senzații stranii la buze, astfel a înțeles că este o substanță. Nu cunoaște cine s-a deplasat la fața locului după caz, de la Centrul de Sănătate publică, nici pe Cheptene Ion nu l-a văzut.

Nu admite că copiii ar fi simulat, deoarece și unii profesori au declarat că au simțit substanțe la ochi și nas deși miros nu era.

Declarațiile martorului Moiseenco Ghenadie, care a declarat că la data de 03 martie aflându-se la serviciu, a fost telefonat de președinta raionului Rezina, care i-a comunicat că în s.Cuizăuca r-nul Rezina a avut loc o intoxicație. În continuare i-a telefonat pe Volociuc Dorin și Vizitiu Alexandru dându-le indicația să plece la fața locului, care ajunși au evacuat copiii și au aerisit liceul, despre ce au raportat și la Serviciul operativ mun.Chișinău. După ce liceul și-a preluat

activitatea, în prima zi de ore, au fost anunțați că levii din nou au manifestat simptome. Deoarece nu dispun de aparate ce măsoară intoxicația, nu au putut întreprinde alte măsuri decât aerisirea și evacuarea. Cunoaște că o ambulă de B- 58 s-a scapat jos și în urma evaporării vaporilor de la substanța dată, s-au intoxicat elevii. În rezultat a fost decalartă situație excepțională deoarece s-au intoxicat mai mult de 5 persoane. După ce a fost aerisită încăperea, au recomnadat să suspendeze activitatea liceului.

A doua oară când s-a deplasat la fața locului, ca specialist de la Centrul de Sănătate publică era Stoian. După ce au evacuate personalul și au aerisit incinta liceului, au raportat verbal la Chișinău. Ulterior după ședința comisie, a fost întocmit raportul care a fost transmis la Chișinău. Deoarece pe parcursul nopții, elevii au fost internați în spital, a doua zi după caz a fost anunțată situație excepțională, apoi nu au mai intervenit. Centrul de Sănătate Publică Central a colectat probele de aer de la locul incidentului, această procedură nu ține de competența sa.

Declarațiile martorului Ceban Maria, care a declarat că în luna martie 2016 activa în calitate de laborant, la liceul „Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-nul Rezina. La 03 martie 2016 între orele 13⁰⁰ – 14⁰⁰ în timp ce se aflau în sala festivă a liceului a simțit un miros urât, a presupus că este gaz, apoi directorul liceului a spus că o elevă a spart o fiolă pe coridor. Au scos toți elevii afară, iar eleva *****, a fost transportată la domiciliul său în s.Otac, ca să discute cu părinții. A doua zi orele au fost sistate însă a mers la liceu ca să vadă situația. Nu li s-a permis să intre în liceu, întrucât în interior se spăla și aerisea. Cunoaște că fiola a fost spoartă pe coridorul de lângă sala sportivă. La ore au revenit la 09 martie, însă și atunci elevii au declarat că au dureri de cap și de burtă, astfel la ordinul directotului liceului, elevii au fost scoși în curte și au fost anunțate organele competente, apoi școala a fost închisă pentru o lună. Revenind la ore la data de 09 martie, personal a simțit că o frigea toată fața, și avea un gust neplăcut în cavitatea bucală, după a avut probleme cu urechile. A simțit aceste reacții timp de 30 de zile, iar cu timpul au dispărut. Consideră că de la fiolă a avut aceste reacții. La medic nu s-a adresat ca să nu fie panică.

Declarațiile martorului Duca Larisa, care a declarat că la data de 03 matie 2016 se aflau cu profesorii și elevii în sala de festivități a liceului „Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-nul Rezina, la un moment a simțit un miros neplăcut. Directorul liceului a trimis persoana competentă să verifice dacă nu sunt scurgeri de gaze, scurgeri de gaze nu s-au confirmat, atunci directorul a organizat evacuarea și împreună cu elevii au ieșit din sală. În coridor a simțit că mirosul era mai puternic, de la ce s-a simțit rău având o stare de vomă. Au organizat ca copii să fie transportați acasă cu autobuzul școlar. Între timp cineva din profesori a spus că eleva care a spars fiola este în autobuz și de la chiozdanul ei este acelaș miros ca și

din sală. Atunci eleva dată a fost transportată acasă de către primar și directorul liceului. După, directorul liceului a anunțat ca profesorii să nu plece acasă și să țină la control starea elevilor, întrucât unei eleve ajungând în s.Otac i se făcuse rău. Următoarea zi era vacanța și nu au ieșit la ore și până seara au fost anunțați ca să nu iasă la serviciu deoarece se efectua profilaxia clădirii. La ore au revenit, miercuri, pe data de 09 martie, tot atunci din nou a fost sistată activitatea liceului începând cu a doua lecție, deoarece elevilor de la etajul 3 li se făcuse rău. Personal nu a simțit nimic și părinții cu care a avut în dimineața aceleași zile adunare au spus că nu au simțit nimic. Nu cunoaște câți copii s-au intoxicat. Copii au ieșit afară din liceu prin locul unde s-a spart fiola.

Declarațiile martorului Pădureț Ecaterina, care a declarat că la 03 martie 2016 se aflau cu profesorii și elevii în sala de festivități a liceului „Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-nul Rezina, la un moment a simțit un miros înțepător. În continuare directorul liceului a spus să iasă cu toții afară deoarece a fost spartă o fiolă de B56. Directorul liceului a aflat că s-a spart fiola deoarece a ieșit în coridor când eleva ștergea locul unde s-a spars fiola, apoi lucrătorul tehnic a spălat tot coridorul. După ce au fost evacuați cu toții, elevii veniți la liceu din alte localități au fost transportați acasă, iar directorul liceului împreună cu primarul au transportat eleva care a spars fiola acasă ca să discute cu părinții acesteia. Tot atunci directorul a anunțat Direcția de Învățământ, apoi și celelalte structuri competente, care treptat au venit la fața locului. Inițial au venit elabradorii de la medicina preventivă, care au dat indicații și instrucțiuni directorului de gospodărie. După cazul dat au fost în vacanță, iar la data de nouă au revenit la ore. La lecția a doua, directorul liceului a venit și a întrebat elevii cum se simt deoarece două eleva la lecții au declarat că se simt rău. În afară de cele două eleve și alți elevi au spus că se simt rău, atunci directorul liceului a dispus să iasă cu toții afară, unde au scos scoaune și copii au stat așezați în fața școlii până la venirea urgenței. Personal nu s-a simțit rău nici în ziua când a fost spartă fiola și nici pe data de 09 atunci când au revenit la lecții. La data de 4 au primit indicații de la medicina preventivă să aerisească încăperea și să spele, iar la data de 10 din nou colaboratorii de la medicina preventivă s-au prezentat, comunicându-le să spele cu detergenți și sodă calcinată. **La fel și de la Centrul de sănătate publică a primit indicații ca să spăle cu săpun cafeniu, apoi cu sodă calcinată, ceia și ce au făcut.**

După data de 9 la liceu au venit colaboratorii Centrului toxicologic, au căutat cârpa cu care s-a șters substabța din fiolă, considerând că putea să mai rămână urme de substanță chimică. Au efectuat toate indicațiile, astfel specialiștii au declarat că la data de 09 nu putea să aibă loc intoxicarea la etajul 3. Au apărut mai multe întrebări după cazul dat și anume, faptul că eleva *****care la data de patru a fost la spital, la data de nouă nu a fost la lecție însă a chemat salvarea și a venit la spital. Au întocmit lista cu copiii intoxicați și fiecare copil a primit din partea

Consiliului raional câte două mii lei, ulterior șeful Academiei de Științe Duca Gheorghe a acordat 40 de foi de odihnă la mare pentru copii și la tabara de odihnă Saharna. Bani au fost achitați întrucât medicii au prescris tratament și vitamine.

Soțul său fiind medic de familie în sat, a fost chemat de un părinte întrucât copilul, elev, vomita, din spusele mamei, copilul are probleme cu stomacul.

La data de 07 s-au deplasat în mun. Chișinău la Centrul mamei și a copilului, ca să viziteze copiii internați, la ce medicul li-a comunicat că a fost o intoxicație ușoară și că copiii pot să meargă acasă. Consideră că sistarea activității școlare nu era necesară.

Declarațiile martorului Patraș Viorel, care a declarat că la 09 martie 2016 aproximativ la ora 10⁰⁰ a fost informat de către Serviciul Situații Excepționale despre intoxicația copiilor din Instituția de învățământ din s. Cuizăuca r-nul Rezina. Totodată de la Chișinău au primit indicații să se deplaseze și să raporteze care este situația de la fața locului. Cunoștea și despre cazul din data de 03 astfel i s-a părut straniu ca după atâtea zile a mai avut loc o intoxicație. Luând aparatul de verificare a canalelor de ventilare și de verificare a concentrației monoxidului de carbon, întrucât de alte aparate nu dispun și au considerat că e scurgere de gaze, s-au deplasat la fața locului, unde nu au sesizat miros, ușile și ferestrele erau deschise. Concentrația de monoxid era zero. Nu au depistat nimic suspect după ce au verificat totul. S-au consultat cu Secția protecția radiochimică. La fața locului se aflau reprezentanții Rezina Gaz, Sănătate publică, administrația liceului. Apoi s-a convocat ședința comisiei. Au fost aerisite încăperile, a fost dezinfectat locul unde s-a spart fiola. La fața locului au discutat cu reprezentanții de la Centrul de sănătate publică, însă nimeni nu cunoaștea de ce s-au intoxecat copiii. Potrivit prevederilor legale situația excepțională se declară de la 10 persoane, astfel întrucât copiii au început să se simtă rău pe parcursul nopții, la data de 04 martie a fost declarată situația excepțională. Personal i se pare straniu ca după cinci zile copiii s-au simțit rău.

Declarațiile martorului Sîngereanu Iulian, care a declarat că la 09 martie 2016 îndeplinind obligațiile șefului direcției a IG Situații de Urgență, întrucât ultimul se afla în concediu, dimineață a primit informația, că a avut loc o intoxicație repetată și la indicația șefului superior al Serviciului, împreună cu un alt colaborator, luând două aparate pe care le au în dotare, s-au deplasat la liceul din în s. Cuizăuca r-nul Rezina.

Ajunși la fața locului, s-au întâlnit cu colegii, reprezentanți de la alte instituții de stat și directorul liceului care a raportat că s-a spart o fiolă cu un insecticid, după care încăperea s-a aerisit dar după minivacanță, copii s-au intoxecat din nou. A verificat monoxidul de carbon și a constatat că este zero, a verificat și tirajul de ventilare pe coridoare, aparatul la fel a arătat că era în normă. Ulterior a raportat șefului inspectoratului despre cele întâmplate, a telefonat la Direcția Secție

Civilă, ca să constate dacă dispun în dotare de un aparat care ar putea stabili doza acestui insecticid. Astfel a solicitat Centrului raional Rezina de Sănătate publică ca să se adreseze la colegii lor și să vină laboratorul la fața locului, apoi a făcut legătură cu specialiști din or.Orhei, care la întrebările referitor la insecticid au declarat că o fiolă spartă nu poate prezenta pericol important pentru sănătatea oamenilor. Apoi specialiștii de la Rezina au primit indicații ca să monitorizeze situația, iar ei au plecat la Orhei. În fața sa nu au fost prelevate probe de aer.

Declarațiile martorului Polihovici Artur, care a declarat că în perioada martie 2016 activa în calitate de inspector principal al Secției de Stat în Construcții. A fost informat de către Consiliul raional că a avut loc un caz de intoxicație a copiilor, în legătură cu ce a fost numit ca membru de lucru a unei comisii formate de Consiliul raional. În comisia respectivă, reprezentant de la Centrul de Sănătate Publică Rezina era Gheptene Ion. Nu cunoaște ce a hotărât comisia întrucât a plecat în teritoriu având un caz excepțional soldat cu deces. Din secția care face parte, nimeni nu s-a deplasat la fața locului, deoarece ei răspunde de rezistența construcției nu și de ventilarea construcției.

Declarațiile martorului Cozonac Violeta, care a declarat că în timp ce se aflau în sala de festivități a liceului, a simțit un miros toxic, în legătură cu ce directorul liceului i-a rugat să iasă cu toții din sală. După a aflat că eleva *****a spart o fiolă cu un insecticid. Din câte a înțeles a fost ambulanța deoarece unii elevi au declarat stări de moleșală, personal nu a văzut ca elevii să se simtă rău.

Cunoaște că unii elevi, urmare a reacției de intoxicație au fost internați o perioadă de timp la spital. A auzit că aceștea avea senzații de vomă, amețeli, moleșală. La fel cunoaște că nu a suferit nimeni din corpul didactic și personalul auxiliar. Personal nu s-a simțit rău. Nu poate să spună dacă cineca din elevii cu care a avut lecții au declarat că se simt rău.

Declarațiile martorului Sapojnic Vasa, care a declarat că cu inculpatul Cheptene Ion au fost colegi, ultimul activa în calitate de șef, personal activa în calitate de asistentă. La 03 martie 2016, medicul șef, a informat-o că întrucât este un caz în s.Cuizăuca de suspecție la intoxicație urmează să se deplaseze la fața locului. Astfel împreună cu Tcaci și Cojocari Iurie, s-au deplasat în s.Cuizăuca, unde în fața liceului se aflau serviciile de poliție, salvatori, asistentul medical, direcția de învățământ, primarul și directorul liceului. Intrând în incinta liceului au constatat că cazul a avut loc la primul etaj, în hol. Ferestrele erau deja deschise iar deridicătoarea spăla holul, la întrebarea sa, ultima a declarat că o elevă a adus o fiolă. Din spusele directoarei era B 58, însă fiola nu era la fața locului, din spuse cunoaște că a fost ridicată de colaboratorii de poliție. În continuare au documentat cazul, au luat datele necesare și a dat indicațiile care considera că țin de competența sa și anume să aerisească intens, să spele și să monitorizeze starea sănătății elevilor și a pedagogilor. **Revenind la serviciu a declarat cele depistate**

medicului șef, ulterior în cazul dat nu a fost implicată. Menționează că locul unde s-a spars fiola era spălat și curat, în prezența sa deridicătoarea a spălat de mai multe ori acel loc. De la fața locului nu au colectat probe. În competența sa intră controlul mediului ocupațional în mediul industrial și agricultură, este competentă în domeniul amenajării condițiilor de muncă, verifică dacă sunt create condițiile de muncă în mediul ocupațional. În cazul dat urma să fie izolat personalul și să fie înlăturată substanța. La moment când au sosit la fața locului personalul era izolat și substanța era înlăturată. Totodată urma să fie stabilită substanța, însă acest lucru nu ține de competența sa. **Personal a simțit puțin miros însă Iurie Cojocari de la Siguranța Alimentelor a spus că mediul nu este agresiv și într-adevăr mirosul nu provoca careve suspectii.** Nu cunoaște dacă la fața locului s-au deplasat și alți angajați ai Centrului de Sănătate publică. Ulterior în perioada 10-11 martie, împreună cu Munteanu Liubovi s-au deplasat în s.Cuizăuca unde au hotărât să suspende activitatea liceului pe o perioadă nedeterminată. **În perioada rescetivă Cheptene Ion nu se afla la serviciu. Decizia de suspendare a activității liceului a fost emisă întrucât s-au repetat cazurile de boală, iar un număr mare de copii au fost internați în spital. Consideră că o fiolă de 5 ml, nu poate impurifica tot liceul.**

În rezultatul incidentului din cadrul liceului, a documentat cazul în baza unui proces-verbal obișnuit, înscriind în acesta cele constatate la fața locului, nu era nimic de asunsc. În măsura competenței sale, consideră că nu a scăpat nimic din vedere. Procesul-verbal la semnat personal, la fel au semnat Iu.Cojocari și directorul liceului. **La 03 martie nu a avut motive de a sista activitatea liceului, mediul nu era agresiv, mai cu seamă că instituția era închisă și înainte erau cinci zile de vacanță.**

Declarațiile martorului Volociuc Dorin care a declacrat că, la data de 03 martie 2016 la indicația lui Moiseenco Ghenadie s-a deplasat la liceul teoretic „Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-nul Rezina. La momentul sosirii, la fața locului se aflau colaboratorii de poliție și alte servicii, copii erau deja evacuați, ferestrele și ușile, erau deschise. Copiii au fost evacuați pe motiv că s-a spart o fiolă 58. Personal la data de 03 martie nu a simțit miros deosebit de cel de afară.

Conform obligațiilor de servicii urma să evacueze copiii, să aerisească încăperea și să anunțe comisia, ceia și ce au făcut. Nu își amintește de câte ori, dar de fiecare dată când era necesar se deplasau la fața locului, pentru a monitoriza situația și a verifica dacă instituția se ventilează. Serviciul în care activează dispune de echipa de focare chimice, însă aceștea nu se ocupă cu Bi58.

Declarațiile martorului Stoian Mihail care a declacrat că, în luna martie 2016 activa în calitate de medic igienist la Centrul de sănătate publică. La 03 martie și-a luat o zi de concediu iar la data de 04 a ieșit la serviciu. La 09 martie, a primit indicație de la medicul șef, ca să se deplaseze la liceul din s.Cuizăuca r-nul

Rezina, întrucât a avut loc o intoxicație chimică. Ajungând la fața locului a discutat cu directorul liceului despre situația cu copiii ce s-au îmbolnăvit și împreună cu șeful de gospodărie au verificat cum se efectuează aerisirea și măsurile de degazare în liceu. La momentul sosirii, în liceu elevii nu erau, geamurile erau deschise, iar lucrătorii tehnici făceau curat. Au verificat toate încăperile iar după orele mesei, de la Centrul de sănătate publică a venit medicul Pînzari Iurie, apoi împreună cu ultimul s-au deplasat la Rezina unde a avut loc ședința privind situațiile excepționale. La ședința comisiei extraordinare s-a discutat cazul care a avut loc la liceul din s.Cuizăuca r-nul Rezina fiind decisă suspendarea activității liceului, în acest sens s-a emis hotărârea de suspendare a activității liceului. Personal a emis hotărârea de suspendare.

Comisia pentru situații excepționale a emis hotărârea de suspendare a liceului, Centrul de sănătate publică nu poate să suspende activitatea unor asemenea instituții, doar dacă pentru o zi. La momentul verificărilor nu a simțit miros străin în incinta liceului. Consideră că Centrul de sănătate publică a efectuat toate măsurile necesare, au recomandat aerisirea încăperii și prelucrarea. În laboratorul centrului nu poate fi examinată proba de aer. La data de 03 au informat Centrul Național despre situația din liceul din s.Cuizăuca, iar la data de 09 a venit Iu.Pînzari de la secția toxicologie, și a colectat probe.

Declarațiile martorului Gajiu Vasile care a declarat că la 03.03.2016 activa în funcție jurist la Spitalul raional Rezina, cunoaște că în spital au fost tratați un grup de copii cu intoxicație din s.Cuizăuca iar referitor la costul tratamentului nu cunoaște, asta doar contabilitatea știe. Din spusele alora a auzit că au fost internați copii în spital din s.Cuizăuca dar din ce cauză nu cunoaște. Din spune cunoaște că din cauza unor substanțe toxice. Nu cunoaște dacă spitalul a înaintat vre-o acțiune civilă pe cazul dat.

Nu a fost audat în calitate de martor pe dosarul penal. La moment activează ca jurist la spitalul raional Rezina. La moment eu nu s-a consultat cu administrația dacă sunt pretenții din partea spitalului în acest dosar penal. Nu cunoaște motivul internării copiilor în spital mai ales că au fost intoxicați cu bi58. Nu cunoaște dacă a fost cineva chemat de la spital ca să liniștească copii. Suma a fost calculată de contabilitate ce ține de tratament, în urma comunicatelor din secție. Nu cunoaște care este deferența costul zile/pat la asistența majora a spitalului.

Declarațiile martorului Macovei Ana care a declarat că la 03.03.2016, fiind învățătoare la liceul din s.Cuizăuca, în sala festivă aflându-se a simțit miros ca de varză murată, Au ieșit toți, copiii au început să vomite și au înțeles că a fost stricată o fiola de pesticide. Toți au plecat toți acasă dar la fața locului au venit organele specializate. A doua zi a venit la lucru. Asta a fost prima dată când s-a întâmplat dar a mai fost încă un caz similar dar nu a auzit ca săi fie cuiva rău de la asta.

Copii au fost evacuați. O săptămîna au făcut lecții în spital deoarece au fost întreprinse măsuri de spălare și aeresire. Pe data de 09.03.2016 a fost adunare la școala cu părinții, din păruți nu s-a intoxicat nimeni.

Biroul ei se află la etajul întii, incidentul a avut loc în altă parte mai departe. Incidentul a avut loc la et.3 lângă cabinetul de chimie. Prima dată incidentul a avut loc lângă sala de activități a doua dată incidentul a avut loc lângă cabinetul de chimie. Pe 03.03.2016, nu ține minte dacă a stat acolo sau a plecat acasă administrația a stat și a întreprins măsuri pe cazul dat. Pe 09.03.2016 nu am simțit miros dar a auzit gălăgie pe coridor și au ieșit toți.

Declarațiile martorului Luchian Eugenia care a declarat că lucrează deridicatoare la liceul din s.Cuizăuca, pe data 03.03.2016 cînd s-a întimplat incidentul dat ea era la masa, o înlocuia altă persoana. Cînd a venit era un miros neplăcut. A înțeles că s-a stricat o fiolă. Sa spălat locul, toți erau afară toți erau evacuați. Maria a spălat unde s-a stricat fiola dată pe urmă și ea a mai spălat tot era aeresit în decurs de o săptămîna se spăla. E personal nu i-a fost rău dar alte persoane se mai simțiau rău dar nu era grav.

Copii au revenit după vacanță la alții copii le-a stat rău. A văzut că la locul unde a avut loc incidentul au fost niște specialiști care au controlat au verificat. Și ea a spălat la locul incidentului, miros a doua zi nu a mai simțit erau ferestrele deschise. Dedicătoarea cealaltă a spus că ii amurt buzele dar în rest n-a auzit nimic că se simt rău. Frunză Anatolie, răspunzător de gospodărie îi dădea indicații cu ce să spele la locul incidentului. Școala e compusă din 2 corpuri legate de un coridor iar incidentul cu fiola a avut loc lângă sala festivă.

Despre incidentul de pe 09.03.2016 nu cunoaște nimic. Deridicătorea care fost la locul incidentului nu a găst nimic numai locul era umed. După incident a stat pînă la ora 15.00 după ora acesta nu se mai simțea miros. Nu cunoaște cine a închis școala.

Declarațiile martorului Tcaci Ivan care a declarat că la 03.03.2016 a fost informat telefonic precum că a fost un caz la școala din satul Cuizăuca, precum o fetiță din școala a scapat o fiolă cu Bi58. S-a deplasat la serviciu și a însărcinat pe inspector Cojocari Iurie ca să deplaseze la fața locului. El la fața locului nu s-a deplasat, informația i-a prezentat-o Cojocari precum că la fața locului nu mai era nimeni ferestrele erau deschise locul unde s-a stricat fiola era spalat, s-a întocmit un act de la fata locului. N-a mai fost sesizat de așa cazuri. Ca specialist nu poate da oficial cum se comporta asa preparat Bi 58 într-o încăpcre, el poate să se expună cum se comporta în cîmp asa preparat bi58. daca este stropit pe cîmp peste 10 zile pot să intre oamenii să facă lucrări dar in încăpcre nu pot spune cum ar fi.

Declarațiile martorului Luchian Nina care a declarat că nu cunoaște inculpatul. Era la festivitate dedicată pentru ziua de opt martie, în timpul acesta s-a răspândit un miros neplăcut în sala de activități. A stat puțin, apoi a venit cineva,

dar nu își amintește cine, și a spus ca să iasă că s-a spart ceva și de la aceea s-a răspândit mirosul. Mai întâi au ieșit elevii, apoi profesorii, cu toții în fața liceului. Apoi s-a apropiat de *****, deoarece este dirigintă, întrucât s-a spus că de la ea s-a spart. ***** plîngca tare, ea a liniștit-o. A spus că a avut o fiolă pe care trebuia să o transmită unei mătuși. Apoi elevii au urcat în autobuzul școlar, și a urcat profesorul care era deserviciu și i-a dus prin sate.

Îi venea ca să vomite de la acel miros, dar nu a vomitat. După ce aceea a plecat la grădiniță deoarece avea un copil de doi ani, s-a spus că totul este bine, apoi a plecat acasă, dar peste jumătate de oră a fost sunată ca să se prezinte să i-a copilul. Când a venit, a văzut la stație niște profesori, și niște mașini. A doua zi nu a revenit la lucru, a revenit după mica vacanță de opt martie.

Cînd a revenit la ore, la ea în clasă elevii nu aveau nimic, dar a venit cineva și a spus ca să iasă afară. Cînd a ieșit pe scaune afară, erau niște copii așezați și se spunea că se simt rău. Personal nu a simțit un miros suspect. Clasa sa se află la etajul trei. În clasa sa, au fost câțiva elevi care au fost spitalizați, dar nu poate spune dacă a fost pentru prima dată, sau a doua dată. După ce au fost evacuați a doua dată nu a continuat lecțiile, s-au spus că sunt copii, care simt acel miros neplăcut și aveau dureri de mușchi și de picioare. Nu cunoaște care era cauza, posibil s-a simțit miros, și acel miros nu ieșise din clădire, dar nu poate spune nimic. Nu cunoaște ce măsuri s-au întreprins, nu cunoaște ce s-a făcut. Clasa unde a avut lecții după ce s-a întors din vacanță se află pe același coridor, la al treilea etaj, sînte pe același etaj cu cabinetul de chimie, dar la sensul opus, la coridor este acces pe două scări.

La data de 09 martie cînd au revenit, nimeni din copii nu s-a plîns pe ceva. Incidentul a avut loc la sala festivă, incidentul cu fiola a avut loc la primul etaj. De la locul unde a avut loc incidentul, pînă la locul unde se aflau în sala festivă, îi unește un coridor simplu.

A fost diriginta lui ***** era comunicabilă, dar rebelă, totdeauna își impunea punctul său de vedere chiar cînd nu i se cerea, nu crede că a înscenat cu alți copii, nu crede că a organizat, deoarece vroia să-și impună punctul de vedere dar copii nu o ascultau. Cunoaște copii din clasa sa care au fost internați, nu sunt în relații prietenoase cu *****.

Însuși inculpatul Cheptene Ion, nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate și a declarat că începînd cu 02 iunie 2009 pînă la 29 aprilie 2016 a activat în calitate de medic șef al Centrului de sănătate publică Rezina. Nu poartă nici-o vină de cele întîmplate la data de nouă în satul Cuizăuca.

La 03 martie 2016, în jurul orei 14³⁰ a fost apelat de către președintele raionului E.Graur care l-a informat că la liceul teoretic “Ion Creangă” din satul Cuizăuca, a fost înregistrat un caz de intoxicație cu o substanță chimică. Imediat a invitat asistentul medicului igienist în sănătate ocupațională, Vasa Sapojnic, căreia

i-a explicat situația și luând în considerație că ei sunt medici dar nu toxicologi și verifică condițiile de muncă dar nu cantitatea de pesticide, la apelat pe Tcaci de la Direcția raională Siguranța Alimentelor rugându-l să se deplaseze în s.Cuizăuca ca să vadă situația. În continuare Vasa Sapojnic și Cojocari Iurie au plecat în s.Cuizăuca, unde ajungând l-au informat telefonic că la fața locului sunt prezenți colaboratorii de poliție, Secția Situații Excepționale și Direcția de Învățământ. După studierea situației, și în urma discuției cu administrația liceului, specialiștii serviciilor sus menționate, au stabilit că o elevă din clasa a opta, în timp ce scotea din buzunar batista, întâmplător a scos și o cutie de B 58 care a căzut și s-a stricat pe podea, impurificând holul din liceu. Specialiștii centrului nu au văzut fiola. La momentul sosirii specialiștilor Centrului de sănătate publică Rezina copii erau evacuați, ferestrele erau deschise pentru aerisire și podeaua era spălată. Podeaua a fost spălată la indicația specialiștilor Secției Situații Excepționale.

În urma cercetărilor s-a constatat că fiola a fost transmisă elevei de o mătușă pentru a o transmite părinților, însă eleva a uitat și a luat-o cu ea la școală. În timp ce specialiștii Centrului de sănătate publică acumulați informații la fața locului, personal s-a informat despre preparatul dat și a început să pregătească informația pentru punctul focal. Acționând în conformitate cu ordinul Ministerului sănătății 538 din 08.12.2015 cu privire la prezentare informațiilor urgente și obligatorii în adresa punctului focal al Ministerului sănătății pentru urgența de sănătate publică, stările excepționale, calamități naturale și tehnogene și ordinul Ministerului sănătății 906 din 30.11.2006 cu privire la cercetare cazurilor de intoxicații acute, neprofesionale, de etiologie chimică, la 04 martie ora 09:00 de către Centrul de sănătate publică Rezina au fost emise fișele de notificare urgentă, în număr de 14, cu diagnosticul – intoxicație acută cu insecticidul B 58. După primirea fișelor a verificat raportul și a expediat prin adresa e.mail la centrul focal de sănătate publică. În continuare, a fost apelat de Vladimir Carp, care a solicitat să-i expedieze și lui informația privitor la caz, ceea și ce a făcut. La punctul focal, a prezentat informația și după ce au mai fost înregistrate încă șase cazuri, în aceeași zi, la 04 martie, ora 10:00, s-a adresat la Șeful Centrului de sănătate publică Orhei, informându-l despre cazul dat, despre măsurile efectuate. Totodată la întrebare dacă poate să efectueze cercetări de laborator pentru depistarea reminiscențelor de B 58, la ce a primit răspuns că ei nu pot efectua astfel investigații, și nu mai are rost de făcut aceste investigații deoarece s-a instiuită de învățământ déjà s-a spălat și ventilat. Pe la orele 13:00 – 14:00 a discutat prin intermediul telefonului și cu șeful Centrului de toxicologie a Centrului Național de sănătate publică despre cazul dat. Pe parcursul zilelor de 05, 06, 07 martie a apelat intens șefii instituțiilor medicale unde au fost amplasați elevii intoxicați, precum și pe Pădureț, medicul Centrului de sănătate Cuizăuca, lucrătorul medical din liceu dându-le indicații de a supraveghea starea de sănătate a elevilor care au participat la matinee, totodată a dat indicații de

dereticarea locului unde s-a produs incidentul și aerisirea 24 din 24 de ore a încăperilor din liceu. Dovada apelurilor susmenționate, este descifrarea apelurilor de la Moldtelecom care este anexată la dosar.

Consideră că și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu conform ordinelor susmenționate. În timpul vacanței în interiorul liceului s-a spălat, și s-a făcut ventilarea conform indicației de la Secția Situații excepționale. La data de 09 martie 2016, a fost programat pentru spitalizare și tratament, într-o instituție medico –sanitară publică din Municipiul Chișinău, la orele 07:00 a plecat la Ministerul Sănătății cu un demers în care a indicat că este programat pentru spitalizare și tratament și că Mihail Stoian va îndeplini funcția de medic șef în perioada tratamentului. Programarea s-a efectuat cu mult înainte de internare. După spitalizare la orele 11:00, a fost apelat de Mușinschii Arcadii, vicepreședintele raionului, care l-a informat despre noi cazuri de intoxicare cu insecticid a elevilor din liceul teoretic ”Ion Creangă”, la ce i-a explicat că se află la tratament în orașul Chișinău și că funcția de medic șef o îndeplinește Stoian Mihail. După la telefonat pe Stoian Mihail și i-a explicat situația, spunându-i să plece la fața locului și să vadă ce s-a întâmplat. În continuare ducea discuțiile referitor la caz prin intermediul telefonului mobil.

Consideră că învinuirea ce i se aduce este lipsită de logică și anume se învinuiește că nu a solicitat ajutor metodic după intoxicarea elevilor ce a avut loc la 03.03.2016, deși a solicitat ajutor apelând la Orhei și la Chișinău și finalizând raportul expediindu-l la instituțiile competente.

Altă învinuire ce i se aduce este că nu a suspendat activitatea liceului, însă activitatea deja era suspendată deoarece din data de patru copiii erau în vacanță. La data de 03 martie 2016, nu a fost declarată situație excepțională astfel având în vedere că începând cu data de 04 martie 2016 copii se aflau în vacanță, nu a fost necesar de a emite o hotărâre de suspendare a activității liceului. În cazul în care nu era vacanță la momentul dat, cu siguranță că se suspenda activitatea liceului pentru o zi sau două, dar nu până la data de 09 martie 2016. Consideră că nu a avut loc intoxicație cu insecticid B 58, întrucât ampula de insecticid care s-a stricat era de 5 ml, iar eleva ce a stricat-o a strâns ampula cu o cârpă și a aruncat-o peste fereastră, astfel din cele 5 ml a rămas puțină substanță. Consideră că era necesar o cantitatea impunătoare ca să se facă intoxicație la un asemenea volum de aer, mai cu seamă că încăperile liceului au fost aerisite timp de 6-7 zile, iar personalul tehnic a fost la serviciu toate zilele și nici un lucrător nu s-a intoxicat.

La data de 09 martie 2016 în mai multe clase, s-au petrecut adunări cu copii, inclusiv și la primul etaj, unde a avut loc incidentul, însă nimeni nu a simțit miros și nu s-a intoxicat. În ziua spargerii fiolei s-au intoxicat 20 de elevi, iar peste șapte zile, după măsurile efectuate, după micșorarea la minim a concentrație preparatului, s-au intoxicat tocmai 36 de elevi, ceea ce pare foarte straniu.

Menționează că s-a intoxicat eleva *****, care în ziua aceea nici nu a fost la lecție, dar a ajuns la spital. La data de 09 -10 martie au fost specialiștii Centrului de sănătate publică la liceu, au cerut catalogul, însă directorul interimar nu a dorit să prezinte catalogul pentru a vedea cine a fost și cine nu la școală. În calitate de argument inculpatul a adăugat lipsa simptoamelor, întruât copiii acuzau doar febră, grețuri și cefalee, dar la intoxicarea acută cu substanța fosfor organică B 58 prin inhalare, bolnavii urmau să aibă simptome ca iritarea mucoasei nazale, faringiană, a traheii, a bronhiilor, hemoragii nazale, dureri în gât, tuse, micșorare pupilelor ochilor, hiperemia conjunctivitei. La studierea fișei medicale a bolnavilor, la nici un copil nu a fost depistat nici măcar unul din simptomele date. Analizând rezultatele investigațiilor de laborator făcute de Centrul Național de Sănătate Publică, s-a constata că în probele de aer, în preajma locului de spargere a fiolei, s-au depistat concentrația de 0,12 ml/l m³, 0,04 ml/l m³ luând în considerație, concentrația maximă admisibilă, în aerul zonei de lucru, de trai este de 0, 5 ml/l m³ la metru³ astfel reiese că nu putea avea loc intoxicația repetată.

În argumentarea poziției sale, inculpatul a declarat la data de 09 martie nu a avut loc a doua intoxicație, aceasta reiese din discuțiile purtate cu mai mulți specialiști din domeniul agriculturii, specialiștii de la Situații excepționale Orhei, care au declarat că intoxicația repetată nu putea să aibă loc, iar lipsa producerii intoxicației cu B 58 se demonstrează și prin concluzia experților judiciari, medico legală, potrivit căreia nici la data de 03 martie nu a fost intoxicație, nu tocmai a patra zi.

După ce a revenit din spital, a analizat toate fișele de notificare urgență, primite de la instituțiile medicale pe data de 04 martie și la data de 09 martie, și a observat că a fost o hiperdiagnostică, iar copiii mai mult simulau, ceea ce a confirmat și reprezentanții Centrului de Sănătate Publică, din auzite. Nu puteau cei intoxicați în formă grav – medie să alerge prin saloane, în jurul spitalului, să fumeze, iar lucrătorii medicali să nu-i poată liniști și să apeleze la poliție. Inculpatul Cheptene Ion consideră că a fost învinuit pe nedrept, iar anchetatorii și procuratura urmau să efectueze o studiere mai amănunțită a cazului, pentru a descoperi adevărul.

Începând cu 1 ianuarie 2016 Centrul de Sănătate Publică se ocupă cu cercetarea cazurilor de intoxicații, iar informația obținută se transmite Centrului Național de Sănătate Publică. În cazul în care numărul persoanelor intoxicate depășește 5 persoane, la fața locului se prezintă persoane abilitate conform dispoziției d-nei Țibulenco. Începând cu data de 3 până la data de 4 au fost intoxicate mai multe persoane, însă cu declararea situației excepționale se ocupă Comisia Situații excepționale, al cărui șef este președintele raionului, iar adjunct Moiseenco.

Specialiștii Centrului de Sănătate public au fost la fața locului, au discutat cu directorul adjunct și cu directorul pe gospodărie A.Frunze, căruia i-au spus să aerisească încăperea. Toți specialiștii prezenți la fața locului au spus să spele intensive și să aerisească încăperea. Specialiștii Centrului de Sănătate Publică, nu au putut să obțină fiola, întrucât aceasta era ridicată deja de colaboratorii de poliție. Specialiștii Centrului de Sănătate Publică nu erau obligați să ridice monster dar să documenteze cazul, să întocmească un proces-verbal de control, în care să stipuleze ce sa întâmplat, locul și măsurile ce se fac, ceia și ce au făcut. După ce la data de 04 martie ora 9⁰⁰ au primit primele 16 fișe au fost început să scrie la Chișinău. Din spusele celor ce au văzut ampula, a aflat că a fost B 58.

Personal nu era obligat să sisteze activitatea liceului. Cazul urma să fie studiat la ședința comisiei și în urma ședinței să fie imputernicit Centrul de Sănătate Publică cu sistarea activității liceului. Nu putea să închisă un liceul cu 240 elevi și 60 profesori fără ședința comisiei. Ședința comisiei situații excepționale a avut loc la data de 10, tot atunci a fost asistată activitatea liceului, personal nu a fost prezent la ședință întrucât era internat în spital. Menționează că potrivit calculelor, nu s-a cheltuit suma de 52 956 lei pentru acordarea ajutorului medical copiilor, dar suma de 48 492 lei ceia ce nu reprezintă cheltuieli în proporții mari.

Procurorul a mai invocat în calitate de probe următoarele acte ale acțiunilor procesuale efectuate:

Raportul de expertiză medico-legală nr.47/D din 08.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară/f.d.18 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.48/D din 08.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d. 20-21 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.49/D din 11.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.22 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.50/D din 15.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.24 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.51/D din 15.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.25-26 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr. 52/D din 15.04.2016, conform căruia la minora***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.27-28 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.53/D din 15.04.2016, conform căruia la minora***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.29-30 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.54/D din 08.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.31-32 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.55/D din 15.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.33-34 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.56/D din 18.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.35-36 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.57/D din 18.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.37-38 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.58/D din 18.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.39-40 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.59/D din 18.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.41-42 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.60/D din 18.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.43-44 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.61/D din 15.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.45-46 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.62/D din 15.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.47-48 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.63/D din 18.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.49-50 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.64/D din 18.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.51-52 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.65/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.53-54 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.66/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.55-56 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.67/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.57-58 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.68/D din 22.04.2016, conform căruia la minora *****s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.59-60 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.69/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.61-62 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.70/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.63-64 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.71/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.65 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.72/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.66-67 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.73/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtădurată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.68Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.74/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.69-70 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.75/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.71-72 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.76/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.73-74 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.77/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.75-76 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.78/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.77-78 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.79/D din 22.04.2016, conform căruia la minora***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.79-80 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.80/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.81-82 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.81/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.83-84 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.82/D din 22.04.2016, conform căruia la minora *****s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.85 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.83/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.86-87 Vol.II/.

Raportul de expertiză medico-legală nr.84/D din 22.04.2016, conform căruia la minora ***** s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară /f.d.88-89 Vol.II/.

Hotărîrea nr.136/02g din 09.03.2016 privind interzicerea/suspendarea, emisă de către medicul-șef interimar al CSP Rezina, Stoian Mihail, conform căreia a fost suspendată activitatea IP L/T "Ion Creangă" din sat. Cuizăuca, r-nul Rezina începând cu data de 10.03.2016 /f.d.217 Vol.I/.

Informația parvenită de la Centru Național de Sănătate Publică a RM, conform căruia în probele de aer și lavajele colectate de specialiștii CNSP la 09.03.16 în locul accidentului provocat prin spargerea la 03.03.16 a unei fiole cu insecticid Bi-58 în incinta LT Ion Creangă din s.Cuizăuca r-nul Rezina, s-au depistat concentrații de insecticid neadmise în spațiile instituțiilor de învățământ /f.d.137 Vol.II/.

Conform art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește

elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art.389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform dispoziției art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Reieșind din norma procesul penală citată, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componența de infracțiune, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Conform art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art.100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și

verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

La caz, procurorul i-a incriminat inculpatului *“neglijența în serviciu săvârșită după semnele, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele nu a solicitat asistență metodică și tehnică de la Centrul Național de Sănătate Publică pentru investigarea cazului după intoxicarea elevilor ce a avut loc la 03-04.03.16 și nu a emis o hotărâre în temeiul art 17 alin. (2) pct. 6) al Legii privind supravegherea de stat a sănătății publice nr.40-XVI din 03.02.2009, de sistare a activității Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-nul Rezina până la excluderea oricărui risc. La 09 martie 2016, Liceul Teoretic „Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-nul Rezina și-a continuat activitatea, elevii revenind la ore, și avînd acces în holul instituției unde a fost spartă fiola cu insecticid de tip „Bi -58”, fapt ce a dus la crearea unor urmări grave sub formă de intoxicare repetată a 36 elevi, și internarea lor din nou în staționarul IMSP Spitalul raional Rezian, cu diagnoza -intoxicare cu insecticid și suportarea de către Stat, pentru acordarea ajutorului medical copiilor dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, care au provocat alte urmări grave”*.

Un aspect important din învinuirea adusă inculpatului constituie faptul că în pofida modificărilor operate la Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice (Monitorul Oficial al R. Moldova, 2009, nr.67, art.183), cu modificările și completările ulterioare prin Legea nr.175 din 21.07.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată la 18.08.2017 în Monitorul Oficial Nr. 301-315 art.Nr: 535, procurorul a insistat pe acuzația de nerespectare de către inculpat a prevederilor art.17 alin.(2) pct.6 din Legea nr.10/2009, prevederi care, la ziua începerii examinării în fond a cauzei, la ziua citirii învinuirii inculpatului în ședința de judecată, nu mai erau în vigoare și nu puteau fi invocate în sensul acuzării.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată atestă că deși procurorul îi incriminează inculpatului încălcarea prevederilor art.19 din Legea nr.10-XVI din 03.02.2009 cu privire la supravegherea de stat a sănătății publice, precum și ale pct.22, 38 și 41 lit.m) din Regulamentul Centrului de Sănătate Publică aprobat prin Ordinul Ministerului sănătății nr.388 din 03.04.2013, în actul de învinuire nu a specificat ce anume măsuri urma a întreprinde inculpatul prin prisma acestor prevederi și dacă acestea sau unele din aceste măsuri au fost sau nu și dacă da – în ce măsură, îndeplinite. Nu este clar cum anume urmau a fi aplicate prevederile art.19 din Legea nr.10-XVI din 03.02.2009.

La acest compartiment este imperativ iminent necesar de menționat că în actul de învinuire, procurorul nu se referă la fișa postului inculpatului și din

învinuire nu reiese clar dacă atare responsabilități erau stabilite anume în sarcina sa.

E de menționat că nu a fost prezentată instanței de judecată nici o decizie a organelor ierarhic superioare prin care să se fi constatat, în rezultatul unei cercetări de serviciu, faptul neîndeplinirii atribuțiilor de către medicul-șef al Centrului de Sănătate Publică Rezina Ion Cheptene. Or, acesta, potrivit materialelor cauzei, a fost eliberat din funcție în baza cererii de demisie, prin Ordinul nr. 30P/4 din 29.03.2016 a Ministrului sănătății Ruxanda Glavan.

În acest sens analizând elementul de învinuire în partea ce ține că inculpatul nu a solicitat asistență metodică și tehnică de la Centrul Național de Sănătate Publică pentru investigarea cazului după intoxicarea elevilor ce a avut loc în perioada 03-04 martie 2016 instanța constată că de către procuror nu s-a luat în considerație faptul, că în descifrarea serviciilor prestate, în extrasul de la societatea pe acțiuni Moldtelecom pe perioada de timp 01 martie 2016-31 martie 2016 care a fost prezentat la faza urmăririi penale și anexat la cauza penală /f.d.10 Vol.I/ se confirmă multitudinea de apeluri adresate din partea centrului de sănătate publică la data de 03-04 martie 2016, către nr.023525313 care aparține d-lui Guștiuc Vasile medic șef al CSP Orhei.

La fel urmărirea penală nu a stabilit scopul apelului la nr.069455553 care aparține d-lui Pînzari Iurie, Șef al Centrului toxicologic al CNSP ulterior în funcția de Director General CNSP, pe care inculpatul Ion Cheptene l-a apelat.

Celelalte numere de telefoane din lista prezentată aparțin instituțiilor medicale locale precum secția de internare, vicedirectorul spitalului, directorul spitalului, centru de sănătate Cuizăuca. Reieșind din descifrarea menționată supra instanța nu poate să pună la îndoială, poziția apărării potrivit căreia aceste apeluri telefonice au fost efectuate de către inculpatul Cheptene Ion, în vederea explicării situației create, solicitarea de consultație profesională, suport metodic și material în ce privește tehnica, utilaj de acumulare a probelor de aer și altele întrucât acuzarea nu a demonstrat contrariul.

Este relevant că acuzația adusă inculpatului este una ambiguă, în partea „*dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, care au provocat alte urmări grave*”, nefiind suficient de clară, fiind incert calificativul legat de proporții: au fost sau nu cauzate, fiind în prezența condiției „dacă” iar pe de altă parte, i se incriminează inculpatului acțiunea/inacțiunea soldată cu cauzarea de urmări grave și prin urmare este irelevant calificativul de la alineatul 1 al art.329 CP.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată constată că procesul de învățământ la IP Liceul Teoretic “Ion Creangă” din s.Cuizăuca r-ul Rezina, conform Planului – Cadru pentru învățământul primar, gimnazial și liceal pentru anul de învățământ 2015-2016 aprobat prin Ordinul nr.312 din 11.05.2015, pentru

clasele 1-4 vacanța de primăvară era stabilită pentru perioada 27.02.2016-08.03.2016.

Totodată, după incidentul din 03.03.2016 activitatea liceului a fost încetată în virtutea vacanței elevilor iar după revenirea din vacanță, la 09.03.2016 elevii au acuzat simptome care au fost apreciate drept intoxicație și cel care a emis ordin de suspendare a activității liceului Teoretic “Ion Creangă” din s.Cuizăuca la 09.03.2016 (f.d.217 vol.1) a fost nu Ion Cheptene – inculpatul ci medicul-șef interimar al CSP Rezina Stoian Mihail.

Prin urmare, instanța de judecată nu poate pune la îndoială afirmațiile inculpatului precum că el într-adevăr în perioada de după 09.03.2016 nu a fost *de facto* și nici *de jure* în exercitarea atribuțiilor de serviciu ci a fost în concediu medical, potrivit cererii din 01.03.2019 pe care a depus-o la Ministerul Sănătății al Republicii Moldova. În confirmarea acestui fapt sunt prezentate și copiile buletinelor de boală ale inculpatului din care rezultă că din data de 09.03.2016 până la 27.03.2016, inculpatul s-a aflat la tratament. Prin urmare și informația formulată Procuraturii Rezina de către medicul-șef Valeriu Dodu care l-a succedat pe inculpat în funcție, despre aflarea inculpatului în exercitarea atribuțiilor de serviciu în perioada 09.03.2016 – 29.03.2016 nu poate fi considerată veridică, ea fiind combătută cu acte medicale prezentate de inculpat.

Prin urmare, instanța de judecată consideră neîntemeiată constatarea din actul de învinuire a inculpatului care se referă la „în perioada 03-09 martie 2016, ca rezultat a îndeplinirii necorespunzătoare...”, deoarece în această perioadă, liceul nu a activat, cazuri de intoxicare ale altor persoane nu au avut loc și ordin de sistare a activității instituției nici nu putea fi emis.

Totuși, din declarațiile martorilor audiați, se desprinde că din partea angajaților Centrului de Sănătate Publică Rezina au fost primite indicații de aerisire și spălare a locului spargerii fiolei și aceste indicații au fost îndeplinite de angajații liceului.

Instanța reiterează, că în speța dată latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(2) lit.b) art.329 din Codul penal include 3 semne: 1) fapta prejudiciabilă – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume: a) cauzarea daunelor materiale în proporții mari; b) alte urmări grave și 3) legătura causală dintre faptă și urmările prejudiciabile.

Astfel în ce privește fapta imputată inculpatului Gheptene Ion în baza art.329 alin.2 lit.b) din Codul Penal instanța conchide că aceasta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cheptene Ion a fost învinuit de comiterea neglijenței în serviciu. Respectiv, se atestă lipsa laturii subiective a infracțiunii, iar partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată careva probe concludente, care ar atesta prezența prejudiciului în proporții mari, astfel instanța atestă că nici organul de urmărire penală nici

acuzatorul, nu au verificat corectitudinea calculărilor prezentate de către instituția medical, întrucât certificatul nr.01-302 din 08.04.2016 /f.d.21 Vol.I/ prin care se confirmă suma de 52956 lei, care a stat la baza pornirii cauzei penale în privința lui Chepetene Ion, este o eroare.

Calculul obținut potrivit acestor informații, se estimează la suma totală de 48 492 lei, deci în total suma pentru un pacient nu constituie 1 471 lei dar constituie 1 347 lei care înmulțită la 36 pacienți constituie suma de 48 492 lei și nu 52 956 lei.

Potrivit Monitorului Oficial din, 28 octombrie 2016, a fost publicată Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29 iulie 2016 prin care unitatea convențională a fost majorată în Codul penal, Codul de procedură penală și Codul de procedură civilă de la 20 lei la 50 lei.

Astfel la data de 08.04.2016, la pornirea cauzei penale paguba în proporții mari constituia suma de 50 000 lei, iar paguba presupusă că a fost cauzată de inculpat constituia de fapt suma de 48 492 lei, nefiind prin urmare prezentă urmarea prejudiciabilă a infracțiunii, manifestată prin cauzarea de daune în proporții mari.

Este relevantă la acest compartiment încercarea procurorului de a renunța la învinuire prin modalitatea unui demers făcut în ședința de judecată din 26.09.2018 de încetare a procesului în legătură cu intervenirea circumstanțelor care exclude urmărirea penală și anume – modificările la lege care măreau cuantumul proporțiilor mari. Or, după cum s-a stabilit, suma cheltuielilor invocate în ordonanța de învinuire nu era una reală, fiind calculată greșit și care oricum nu atingea cuantumul de 50 000 lei.

Totuși, acest demers al procurorului din 26.09.2018 era neclar în condițiile în care, inculpatului i se incrimina săvârșirea neglijenței în serviciu soldată cu urmări grave, adică art.329 alin.(2) lit.b) din Codul penal, la caz, fiind irelevantă mărimea proporțiilor prejudiciului, care ar fi fost valabilă pentru calificare în baza art.329 alin.(1) din Codul penal.

Tot la fel instanța constată că organul de urmărire penală și acuzarea nu a luat în considerație că șeful SSE Rezina G.Mosienco, analizând cazul și prezentând raportul cu privire la situație excepțională cu caracter biologic-social la punctul 31 al raportului indică cifra de 14 persoane afectate și salvate, astfel a fost obligat prin Hotărârea nr.1076 din 16.11.2010 cu privire la clasificarea situațiilor excepționale și la modul de acumulare și prezentare a informațiilor în domeniul protecției populației și teritoriului în caz de situații excepționale, nu a anunțat situație excepțională la data de 03.03.2016 deși, internați au fost 16 copii, iar conform hotărârii susmenționate la punctele 3,4 se stabilește: 3 Situațiile excepționale se clasifică în funcție de numărul persoanelor care au suferit în urma acestora, cărora le-au fost afectate condițiile de activitate vitală, de mărimea pagubei materiale, de hotarele zonelor de răspândire a factorilor distructivi ai situațiilor excepționale, precum și de particularitățile manifestării. 4. După

proportiile extinderii și gravitatea consecințelor, situațiile excepționale se împart în următoarele tipuri: de obiect, locale, teritoriale, naționale și transfrontaliere: situație excepțională de obiect - situație în urma căreia au avut de suferit pînă la 10 persoane, inclusiv au decedat de la 2 la 5 persoane, sau au fost afectate condițiile de activitate vitală a nu mai mult de 100 de persoane, sau prejudiciul material, cauzat direct, constituie o mie de unități convenționale la ziua producerii situației excepționale, iar zona situației excepționale nu depășește raza teritoriului obiectului economiei naționale sau de menire socială

Potrivit procesului-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectului din 03.03.2016 întocmit la ora 15¹⁰ de către asistentul igienist V.Sapojnic și inspectorul DRSA Iu.Cojocari, și semnat de către directorul liceului teoretic "Ion Creangă" din s.Cuizăuca r-nul Rezina /f.d.101 Vol.I/ se descriu circumstanțele celor întâmplate și pe deplin măsurile necesare de întreprins pentru lichidarea incidentului.

Aceste măsuri au fost confirmate de martorii cercetați în instanța de judecată ca fiind destule pentru lichidarea incidentului. Reieșind din declarațiile martorilor audiați în instanță a fost constatat faptul, că toate procedeele și măsurile preconizate au fost respectate și la data de 09.03.2016 a fost adus la cunoștință din partea conducerii liceului, către Direcția raională de învățământ, că procesul de studii este posibil de continuat, întrucât miros, sau prezența substanțelor chimice în aer s-a exclus, fapt care urma a fi luat în considerație de către organul de urmărire penală și acuzator.

Potrivit normativelor igienice privind rezidurile preparatelor de uz fitosanitar în obiectele mediului înconjurător din 21.08.2003 (Monitorul Oficial al R.Moldova nr.248-253/359 din 19.12.2003) stabilesc doza zilnică admisibilă (DZA) este acea cantitate de substanță activă a pesticidului, exprimată în mg/kg de masă a corpului în 24 ore, care nimerind zilnic pe parcursul întregii vieți prin diferite căi în organismul uman nu va provoca vreo oarecare acțiune dăunătoare. Concentrația maximă admisibilă (CMA) - concentrația cea mai mare a substanței nocive în obiectele mediului înconjurător, care în condițiile de acțiune permanentă a organismului sau în termene îndepărtate după ea nu-i provoacă omului îmbolnăviri sau devieri în starea sănătății și, totodată, nu acționează asupra condițiilor lui de viață. Așa dar la punctul nr.44, la categoria Dimethoatelor din care face parte BI-58, la rubrica a 6-a este stabilit concentrația maximă admisibilă a preparatului de 0.5 mg/m³ în aerul zonei de muncă, doză care urmează să fie în permanență 24/24 ore pentru a provoca oarecare dizabilități a organismului omenesc. Analizând rezultatele investigațiilor de laborator efectuate de către laboratorul CNSP s-a constatat, că în probele de aer din preajma locului de spargere a fiolei sau depistat respectiv concentrația de 0,12 mg/m³ și 0,04 mg/m³ astfel luând în considerație că CMA (concentrația maximă admisibilă) de 0,5 mg/m³ în aerul zonei de lucru este

stabiliă inclusiv prin Normativele Igienice privind reziduurile preparatelor de uz fitosanitar în obiectele mediului înconjurător aprobate de Ministerul Sănătății și publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.248-253/359 din 19.12.2003, reiese că nu putea avea loc intoxicația repetată.

Acest fapt vine în contradicție și combate proba invocată de procuror - informația parvenită de la Centru Național de Sănătate Publică a RM, conform căruia în probele de aer și lavajele colectate de specialiștii CNSP la 09.03.16 în locul accidentului provocat prin spargerea la 03.03.16 a unei fiole cu insecticid Bi-58 în incinta LT Ion Creangă din s.Cuizăuca r-nul Rezina, s-au depistat concentrații de insecticid neadmise în spațiile instituțiilor de învățământ /f.d.137 Vol.II/.

Totodată instanța constată că, potrivit datelor din dosar, s-a intoxicat și eleva Frunze Mariana, care în ziua respectivă, nici nu a fost la lecții, dar în spital a ajuns, fapt confirmat de către martorul audiat în ședința de judecată Pădureț Ecaterina, la acel moment - Director adjunct al liceului teoretic "Ion Creangă" din s.Cuizăuca.

Simptomele intoxicației se manifesta prin 3 stadii: ușoara 1) excitare psihomotorie, mioza, lacrimare, dispnee, raluri umede în pulmonii, transpirație, hipertensiune, diaree, medie 2) predomina ticuri musculare, convulsii, dizartrie (dificultatea vorbirii), confuzie mintală, dezorientare în spațiu, dispnee, defecatie involuntară, dizurie (dificultate de urinare), stare de coma, grava 3) progresează insuficiența respiratorie pînă la stoparea completă, paralizie musculară în membre, scăderea tensiunii arteriale, dereglarea ritmului și conductibilității cardiace, edem pulmonar.

Având în vedere că intoxicare acută cu substanța fosfor-organică (B-58) a avut loc prin inhalare, la persoanele intoxicate urmau să apară simptome caracteristice intoxicației date: iritarea mucoasei nozo-faringiale, a traheii, bronhiilor, hemoragie nazală, dureri în gât, tuse, micșorarea pupilelor ochilor, hiperimie conjunctivită. Însă în urma studierea fișei medicale a bolnavului de staționar, nici la un copil n-au fost depistate cel puțin unul din simptomele enumerate mai sus.

Totodată instanța constată că acuzația nu a luat în considerație maladiile care au fost depistate în urma investigațiilor clinice, prin radiografia toracelui etc. Deci, în perioada aflării copiilor în spitalul raional Rezina, reesind din rezultatele investigațiilor clinice analiza generală a singelui la 8 elevi *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, s-a depistat anemie feripriva, care putea fi tratată în condiții de ambulator la medicul de familie și nu are nici o legătură cauzală cu incidentul dat.

Anemia feripriva este o afecțiune la care sunt predispuși mai ales copiii în perioadele de dezvoltare și care este dată de lipsa unei cantități corespunzătoare de fier în organism. Semnele tipice ale anemiei sunt astenia, adinamia, lipsa de atenție

distributiva și capacității de concentrare. La fel au mai fost depistați 5 elevi *****, *****, *****, *****, ***** cu bronșita, confirmată la radiografia toracelui, dar în lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanța Bi-58, astfel se poate afirma cu certitudine, ca bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe. Alți 2 elevi *****, ***** au fost depistați cu proces intestinal tranzitoriu sau dereglare funcțională de gravitate ne semnificativă. Elevul ***** cu distrofie grasoasă a ficatului și pancreatită pe fondal de obezitate gr.I-II. Elevul ***** cu tulburări psihosomatice.

Luând în considerație etiologia maladiilor date, lipsa simptoamelor corespunzătoare intoxicației inhalatorii cu substanța B-58, se poate afirma cu certitudine, ca maladiile date nu sunt o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe. Analizând probele prezentate de către acuzare, inclusiv și depozițiile martorilor audiați în cauză, instanța constată acestea, nu oferă informații suficiente în sprijinul acuzării, în sensul de a atesta, că există o legătură de cauzalitate între pretinsa intoxicare a copiilor la ziua de 09.03.2016 și acțiunile/inacțiunile inculpatului

Mai mult ca atât martorii audiați în ședința de judecată precum Maria Tonic, lucrător tehnic, Frunze Anatolie, director adjunct pe partea gospodărească, Duca Larisa profesor, au declarat că nu asimțit miros străin sau suspect în încăperea liceului. Tot la fel martorii Frunze Anatolie și Pădureț Ecaterina au confirmat în ședința de judecată la indicația reprezentanților Centrului de sănătate publică Rezina au spălat și dezinfectat incinta liceului.

Tot odată instanța constată că începând cu data de 03.03.2016, când a avut loc primul caz de intoxicație, până la data de 09.09.2016 încăperea liceului a fost intensiv spălată și ventilată, mai mult ca atât nici unul din lucrătorii tehnici nu au manifestat simptome de intoxicație, deși s-au aflat în fiecare zi începând cu data de 03 martie, în contact direct cu locul unde s-a spars fiola cu insecticid.

Instanța de judecată tatrage atenția asupra faptului că desi procurorul a invocat drept probe în susținerea acuzării rapoartele de expertiză medico-legală în număr de 38 ale elevilor internați în spital, aceste probe au fost combătute prin concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală în comisie, numite prin încheierile instanței de judecată din 24.01.2017, potrivit cărora, cu referire la fiecare dintre elevii în cauză se concluzionează faptul că concentrațiile de fosamid depistate în preajma locului de spargere a fiolei și percepute organoleptic de pacienți n-au putut provoca intoxicație pe data de 09.03.2016, fapt demonstrate prin lipsa simptomelor clinice specifice intoxicației. Reieșind din aceasta, concentrațiile pesticidului menționat în preajma locului de spargere a fiolei nu puteau provoca intoxicația prin inhalare atât în prima zi, cu atât mai mult peste 7 zile de la evenimentul constatat. În consecință, minorii nu au suportat o intoxicație

cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu BI 58 iar diagnosticul copiilor a fost confirmat doar pe date subiective.

Astfel, dovadă a faptului că la data de 09.03.2016 nu a avut loc intoxicație repetată se confirmă și prin contradicțiile rapoartelor de expertiză din data de 22.04.2016 prezentate de către acuzare /f.d.18-89 Vol.II) și efectuate de IMSP SR Rezina vizavi de rapoartele de expertiză judiciară în comisie efectuate ulterior și anume:

1. Raportul de expertiză judiciară nr.64 din 06 iunie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** a fost condiționată de a fost condiționată de prezența unui proces inflamator al arborelui bronșic, confirmată și la radiografia toracelui din 10.03.2016. În lipsa simptoamelor de intoxicație inhalatorie cu substanță Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

2. Raportul de expertiză judiciară nr.67 din 07 iunie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** a fost condiționată de prezența unui proces inflamator al arborelui bronșic, confirmată și la radiografia toracelui din 10.03.2016. În lipsa simptoamelor de intoxicație inhalatorie cu substanță Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

3. Raportul de expertiză judiciară nr.62 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele

investigațiilor clinice (analiza general a sângelui), comisia de experți constată că, la minora ***** a fost depistată anemie feriprivă, care poate fi tratată în condiții de ambulator la medicul de familie și nu are legătură cauzală cu incidentul dat.

4. Raportul de expertiză judiciară nr.61 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora ***** , nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice (analiza general a sângelui), comisia de experți constată că, la minora ***** a fost depistată anemie feriprivă, care poate fi tratată în condiții de ambulator la medicul de familie și nu are legătură cauzală cu incidentul dat.

5. Raportul de expertiză judiciară nr.63 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minorul ***** , nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacient, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorului ***** a fost condiționată de a fost condiționată de prezența unui proces inflamator al arborelui bronșic, confirmată și la radiografia toracelui din 10.03.2016. În lipsa simptoamelor de intoxicație inhalatorie cu substanță Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

6. Raportul de expertiză judiciară nr.65 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora ***** , nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice.

7. Raportul de expertiză judiciară nr.66 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora ***** , nu a suportat o intoxicație cu substanțe

fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice (analiza general a sângelui), comisia de experți constată că, la minora ***** a fost depistată anemie feriprivă, care poate fi tratată în condiții de ambulator la medicul de familie și nu are legătură cauzală cu incidentul dat.

8. Raportul de expertiză judiciară nr.77 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora ***** , nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necâtând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ.

9. Raportul de expertiză judiciară nr.78 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora ***** , nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necâtând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (ORL, neurolog), care nu au constatat careva patologii din partea sistemelor respective a organismului.

10. Raportul de expertiză judiciară nr.79 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora ***** , nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic

stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necâtând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ.

11. Raportul de expertiză judiciară nr.81 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necâtând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (neurolog).

12. Raportul de expertiză judiciară nr.82 din 06 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necâtând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (ORL, neurolog).

13. Raportul de expertiză judiciară nr.68 din 07 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****a, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei *****a în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică,

necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (neurolog).

14. Raportul de expertiză judiciară nr.45 din 11 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacient, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** a fost condiționată de prezența unui proces inflamator al arborelui bronșic, confirmată și la radiografia toracelui din 10.03.2016. În lipsa simptoamelor de intoxicație inhalatorie cu substanță Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

15. Raportul de expertiză judiciară nr.46 din 11 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora*****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei***** a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr.1. Luând în considerație etiologia anemiei, în lipsa simptoamelor de intoxicație inhalatorie cu substanța Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

16. Raportul de expertiză judiciară nr.47 din 11 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr.1. Luând în considerație etiologia anemiei, în lipsa simptoamelor de intoxicație inhalatorie cu substanța Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

17. Raportul de expertiză judiciară nr.48 din 11 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr.1 și a patologiei căilor biliare sub formă de hiperflexie a vizicii biliare însoțită de hepatomegalie. Luând în considerație etiologia anemiei și patologia vizicii biliare, în lipsa simptoamelor de intoxicație inhalatorie cu substanța Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

18. Raportul de expertiză judiciară nr.49 din 11 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr.1. Luând în considerație etiologia anemiei, în lipsa simptoamelor de intoxicație inhalatorie cu substanța Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

19. Raportul de expertiză judiciară nr.50 din 11 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora Blănari Daniela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, minora ***** nu a suportat intoxicației inhalatorii.

20. Raportul de expertiză judiciară nr.51 din 11 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1)

al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr.1. Luând în considerație etiologia anemiei și patologia vizicii biliare, în lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanța Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

21. Raportul de expertiză judiciară nr.52 din 11 iulie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, minora ***** nu a suportat intoxicației inhalatorii.

22. Raportul de expertiză judiciară nr.71 din 09 august 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (ORL, neurolog), care nu au constatat careva patologii din partea sistemelor respective a organismului.

23. Raportul de expertiză judiciară nr.53 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de

experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** putea fi condiționată de un proces patologic intestinal tranzitoriu de gravitate nesemnificativă.

24. Raportul de expertiză judiciară nr.54 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****a, nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei *****a în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necăutând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor.

25. Raportul de expertiză judiciară nr.55 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** putea fi condiționată de un proces patologic intestinal tranzitoriu (dereglare funcțională), de gravitate nesemnificativă.

26. Raportul de expertiză judiciară nr.56 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei ***** putea fi condiționată de distrofia grăsoasă a ficatului și pancreatitei pe fundal de obezitate gr.I-II.

27. Raportul de expertiză judiciară nr.57 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suferit o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1)

al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacient, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorului ***** a fost condiționată de bronșita acută cu evoluție de gravitate medie. În lipsa simptoamelor de intoxicație inhalatorie cu substanță Bi-58, se poate de afirma cu certitudine, că bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

28. Raportul de expertiză judiciară nr.58 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora ***** , nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor.

29. Raportul de expertiză judiciară nr.59 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minorul***** , nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor.

30. Raportul de expertiză judiciară nr.60 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minorul ***** , nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date

subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor.

31. Raportul de expertiză judiciară nr.69 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ.

32. Raportul de expertiză judiciară nr.70 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (neurolog).

33. Raportul de expertiză judiciară nr.72 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității

hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.

34. Raportul de expertiză judiciară nr.73 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minorul *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inculsiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.

35. Raportul de expertiză judiciară nr.74 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inculsiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.

36. Raportul de expertiză judiciară nr.75 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inculsiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră ne argumetat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității

hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.

37. Raportul de expertiză judiciară nr.76 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minora *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (neurolog).

38. Raportul de expertiză judiciară nr.80 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă, că minorul *****, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic “Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insectivid Bi-58”, conform p.17 alin.(1) al “Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului ***** în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective – circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice, și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în rezultatul cercetării judecătorești nu a fost confirmată nici urmarea prejudiciabilă a faptei incriminate inculpatului, cea de cauzare a urmărilor grave, neexistând în fapt nici o îmbolnăvire iar în consecință – nefiind probată partea de învinuire ce se referă la cauzarea urmărilor grave.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că acuzațiile procurorului legat de îndeplinirea necorespunzătoare de către inculpat ca persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente sau neconștiincioasă față de ele, care ar fi cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau care ar fi provocat alte urmări grave, sunt doar presupuneri care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Nu s-a constatat că a avut loc o îmbolnăvire în masă a persoanelor – elevilor Liceului Teoretic „Ion Creangă”, nu s-a confirmat existența unor prejudicii în proporții mari chiar cuantificate potrivit normelor în vigoare la ziua de 09.03.2016 și nu s-a constatat natura încălcărilor care ar fi fost admise de către inculpat și nici o legătură de cauzalitate între acete pretinse încălcări cu rezultatul prejudiciabil.

În consecință, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Cheptene Ion nu a fost probată infracțiunea de neglijență în serviciu.

Instanța de judecată consideră că este necesar și oportun doar achitarea lui Cheptene Ion, deoarece dovezi concludente în aceea că el ar fi săvârșit o atare faptă, instanței judecătorești nu i s-au prezentat, ca prin urmare, să nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea achitării lui de învinuirea adusă.

Or, potrivit dispozițiilor art.389 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere penală în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care să califice fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Instanța de judecată consideră neîntemeiată plângerea apărării cu referire la a considera ilegal demersul procurorului A.Maliuta înaintat la 11.11.2016 Centrului de Sănătate Publică Rezina în vederea suspendării provizorii din funcție a inculpatului, având în vedere că demersul nu este un act de dispoziție și prin sine, un demers nu produce efecte juridice ci doar soluția adoptată urmare a examinării acestuia. La caz, soluția de suspendare provizorie din funcție, precum nici demersul cu privire la aplicarea unei atare măsuri, nu au fost emise în cadrul urmăririi penale și nici a cercetării judecătorești iar prin urmare, instanța nu se poate pronunța cu privire la legalitatea acesteia.

Cu referire la cererile depuse de apărare în vederea acumulării probatoriului, cum ar fi cercetarea unor martori – părinți, colaboratori ai poliției, solicitarea concluziilor specialiștilor, instanța de judecată a oferit posibilitate apărării de a solicita aceste acțiuni în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv nunind expertize în comisie, prin urmare, au fost îndeplinite aceste cerințe prin însăși admiterea cererilor în cadrul examinării în fond, la moment fiind decăzută necesitatea expunerii pe marginea acestora.

Corpuri delictive și acțiune civilă în cauză nu există.

În conformitate cu dispozițiile art.338, 340, 384-385, 390 alin.(1) p.3), 392-394 și 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Cheptene Ion se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(2) lit.b) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se respinge ca neântemeiată plângerea apărării cu privire la contestarea demersului procurorului privind suspendarea provizorie din funcție a inculpatului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul
Negreanu

Igor