dosar nr. 4-87/2025 /4-25044839-4-03042025/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2025 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședință publică, cauza contravențională pornită în privința lui **Roman Olga**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, și aplicarea măsurii de siguranță, în temeiul art.439[6] alin.(3) Cod contravențional,

a constatat

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.00035 din 24.03.2025, Roman Olga este învinuită de agentul constatator al Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Codrean Roman, de *modificarea, reconstrucția magaziei, construcției auxiliare situate în *****, ***** *****, în lipsa actelor permisive, autorizație de construire, proiect, demolată din iulie*. Acțiunile lui Roman Olga au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 24.03.2025, Roman Olga a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 250 u.c., cu restabilirea la situația inițială (demolarea construcției).

În temeiul art.439[6] alin.(3) Cod contravențional, la 03.04.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit procesul contravențional nr.00035 din 24.03.2025, prin care contravenient Roman Olga a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional.

Victima Maftior Mihail, în ședința de judecată a declarat că, în luna iulie 2024 s-a adresat la Primăria Orhei, menționând ca vecinul Roman Gheorghe construiește construcție neautorizată, încălcând prevederile legislației. În urma construcției a fost demolat gardul de protecție, care era cu o lungime 7 metri și de 2 metri. Gospodăria sa se află la o distanță de 2 metri față de vecini. Gardul fiind demolat, pământul se duce la vale si afectează gospodăria lui. La 16.08.2024 s-a adresat cu scrisoarea 9850 la Inspectorul de Supraveghere Tehnică, la Codrean Roman care este angajat la Primăria Orhei, și s-a depistat încălcări în construcție. Mai bine de jumătate de an nu a întreprins nimic. La 21.01.2025 s-a adresat a 2-oară la șeful Inspectoratul de Supraveghere Tehnică, la ce nu a primit nici un rezultat. Ulterior, iar s-a adresat cu scrisoare la Inspectoratul de

Supraveghere Tehnică pentru revizuirea scrisorii inițiale. S-a adresat la Ministerul Infrastructurii și dezvoltării regionale, la Centrul anticorupție și la IP Orhei. În timpul construcției s-a deteriorat gardul și pământul gospodăriei sale se duce la vale, și până la moment nu s-a întreprins nimic.

În ședința de judecată, Roman Olga, a indicat că nu este de acord cu amenda și nici nu a achitat nimic. La dosar sunt doua poze, unde se vede clar gospodăria sa și a lui Maftior Mihail. În vara anului 2024, fără acte de urbanism, a demolat o construcție, deoarece, dacă construcța este mai mica de 15 metri pătrați, se poate face fără acte permisive pentru demolare. Într-o zi la poartă a venit o doamnă de la Primăria Orhei, care i-a comunicat despre plângerea lui Maftior Mihail și a făcut măsurări referitor la construcția demolată. I-a cerut actele. La 13.08.2024 a prezentat actele la Primăria Orhei. La 30.10.24 a fost anunțată iar să se prezinte la Roman Codrean, unde a prezentat acte și o declarație scrisa pe baza documentației prezentate. La 20.12.24 prin poștă a primit scrisoare. La 18.02.2025 a sunat-o pe doamna Gudima și a întrebat ce se audia despre anexa gospodăriei. La 15.05.25, a fost sunată Doamna Gudima pentru a venit sa facă măsurări la gospodărie. La 25.09.25 Gudima i-a zis că actele sunt în lucru și va fi anunțați mai târziu. La 05.02.26 a sunat la Primărie și i s-a spus că urmează să mai fie o ședință.

În ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă soluționarea cauzei în absența agentului constatator.

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată următoarele.

Agentul constatator a constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00035, întocmit la din 24.03.2025, comiterea de către Roman Olga a contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și prin decizia din 24.03.2025, lui Roman Olga i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă mărime de 250 u.c., cu aplicarea măsurii de siguranță conform art.439^{6} alin.(1) Cod contravențional – restabilirea la situația inițială (demolarea construcției).

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00035 și decizia din 24.03.2025, au fost întocmite în prezența lui Roman Olga și a victimei Maftior Mihail, fapt confirmat prin semnăturile acestora. (f.d.5)

Conform normei contravenționale incriminate lui Roman Olga, art. 179 Cod contravențional, se sancționează contravențional, fapta de *e*xecutare a construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, și stabilește sancțiunea, cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice ….

În conformitate cu prevederile art.393 alin. (1) Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423^{12}).

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.1 lit.d) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod

competenței unor alte organe, precum şi *cauzele contravenţionale în care agentul constatator*, procurorul *propun aplicarea unei măsuri de siguranţă* dintre cele care urmează:- expulzarea;- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;- confiscarea specială;– ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

Conform art.408^2 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. .... art.179.... Cod contravențional, se constată şi se examinează de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.

În conformitate cu prevederile art. 439^6 alin.(1) din Codul contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la …art.179 …, şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

Prin urmare, examinarea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional este de competența instanței de judecată, pe când agentul constatator Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, constatând contravenția stabilită la art.179 Cod contravențional, a și examinat-o, emițând decizia de sancționare în privința lui Roman Olga, atât sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, cât și măsura de siguranță conform art.439^6 alin.(1) Cod contravențional – restabilirea la situația inițială (demolarea construcției), cu toate că agentul constatator urma să *remită cauza pentru examinare în instanța de judecată potrivit competenței*.

Conform art. 443 alin. (9) şi (12) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde *decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanţa de judecată*, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancţionare, sau de încetare a procesului, precum şi termenul de contestare în instanţa de judecată. În cazul deciziei de remitere a cauzei contravenţionale spre examinare funcţionarului abilitat din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau în instanţa de judecată, *agentul constatator transmite după competenţă procesul-verbal şi materialele cauzei contravenţionale*

La fel, art.399 alin. (2) din Codul contravențional stipulează că agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sânt atribuite competenţei unor alte organe, iar în astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor, însă la caz, agentul constatator nu a argumentat motivele pentru care a emis decizia de sancționare a lui Roman Olga, art. 179 Cod contravențional, *mai mult ca atât că competența de soluționare* a *cauzelor contravenționale în care agentul constatator propune aplicarea unei măsuri de siguranță (*demolarea construcţiilor neautorizate prin remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate*), aparține instanței de judecată, dar agentului constatator a aplicat prin decizie și măsura de siguranță.*

În speță, instanța de judecată constată că agentul constatator a admis încălcarea competenței materiale stabilite şi nu a remis cauza contravențională instanței de judecată pentru aplicarea sancțiunii, inclusiv a măsurii de siguranță conform art.439^6 alin.(1) din

Codul contravențional – remedierea construcției afectate, fapt ce atrage nulitatea deciziei de sancționare ca fiind emisă contrar competenței materiale.

Pentru că nulitatea absolută a deciziei prevalează condiției temeiniciei, în ipoteza în care actul este ilegal, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive, precum și temeinicia acuzației indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În cauza Gradinger *v.* Austria*,* 23 octombrie 1995, § 53, CtEDO a reținut că art. 4 din Protocolul nr. 7 a CEDO (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori), urmărește evitarea repetării urmăririlor penale soluționate în mod definitiv.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că contravenientul nu mai poate fi tras la răspundere pentru aceiași încălcare, pentru care a fost deja sancționat de agentul constatator, contrar competenței materiale stabilite, circumstanțe care indică asupra necesității anulării deciziei de sancționare, încetării procesului contravențional nr.00035 din 24.03.2025 al agentului constatator al Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Codrean Roman, prin care contravenienta Roman Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional și sancționat cu amendă de 250 unități convenționale cu aplicarea măsurii de siguranță conform art.439^6 alin.(1) Cod contravențional – restabilirea la situația inițială (demolarea construcției).

Solicitarea agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță, a fost înaintat la 03.04.2025 (f.d.2), adică după finisarea procesului contravențional prin emiterea deciziei de sancționare la 24.03.2025 (f.d.5).

Instanța reiterează că, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, potrivit art.374 alin.(2^1) din Codul contravențional, și se finisează conform prevederilor art.447^1 alin.(2) din Codul contravențional, cu emiterea deciziei asupra cauzei.

Prin urmare, având în vedere că procesul contravențional a fost finisat la 24.03.2025, nu mai pot fi efectuate careva acțiuni procesuale în cadrul acestui proces, or efectuarea acestora ar fi contrară normelor legale reiterate.

Reieșind din cumulul argumentelor indicate, faptul că instanța de judecată a constatat nulitatea deciziei de sancționare ca fiind emisă contrar competenței materiale, instanța concluzionează asupra necesității anulării deciziei de sancționare, încetării procesului contravențional și respingerii solicitării agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță, în temeiul art. 439^6 alin.(1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se declară nulă decizia agentului constatator nr. 00035 din 24.03.2025 privind sancționarea lui Roman Olga în temeiul art. 179 Cod contravențional, ca fiind emisă contrar competenței materiale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Roman Olga, în baza art. 179 Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea